Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari), judecător Adrian Cerbu

Dosarul nr. 2a-4666/24
(2-23154194-02-2a-20122024)

D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul „MOLDTELECOM" S.A., avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDTELECOM" S.A. împotriva lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 19 martie 2024, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDTELECOM" S.A. împotriva lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 31 octombrie 2023 S.A. „MOLDTELECOM" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că între „MOLDTELECOM"S.A., în calitate de Furnizor și Mocusei Dimitrii, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 98897094 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 20 noiembrie 2021. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ''UNITE" și Anexelor la contract, furnizorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul s-a obligat să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

3. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul limită de achitare indicat în factură.
4. Potrivit Anexei nr. 2 din 20 noiembrie 2021 la contractul nr. 98897094, Abonatul a obținut la preț promoțional 1 terminal, cu condiția achitării a abonamentului lunar în mărime de 0,00 lei pentru perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.
5. Conform Actul de verificare pentru servicii de transport date a fost înregistrată o datorie de 712,92 lei pentru servicii telefonice.
6. Conform Facturilor, pîrîtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 0,00 lei în fiecare lună.
7. De asemenea potrivit pct. 5.1 anexa nr. 2, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 3 298,00 lei.
8. Astfel potrivit Calculului diferenței dintre prețul promoțional pentru terminalele achiziționate eliberat de către „MOLDTELECOM"S.A., suma prejudiciului este de 600,00 lei.
9. Prin urmare, pîrîtul a acumulat o datorie în sumă de 4 610,92 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a acesteia.
10. „MOLDTELECOM"S.A. a solicitat încasarea de la Mocusei Dimitrii a datoriei în sumă de 4 610,92 lei, a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 270,00 lei.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 19 martie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDTELECOM" S.A. împotriva lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Mocusei Dimitrii în beneficiul S.A. „MOLDTELECOM" suma de 4010,92 (patru mii zece,92) lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată în sumă de 370 (trei sute șaptezeci) lei. Pretenția privind încasarea sumei de 600 (șase sute) lei cu titlu de plată de prejudiciu (bonus) s-a respins ca neîntemeiată.
12. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
13. Astfel, a considerat necesar de a încasa de la pârâtul Mocusei Dimitrii în beneficiul reclamantului „MOLDTELECOM"S.A. taxa de subvenție pentru terminal în sumă de 498 lei, rata rămasă pentru terminal 2800 lei și restanța pentru servicii în sumă de 712,92 lei.
14. Cu referire la pretenția privind plata sumei în mărime de 600 lei cu titlu de prejudiciu (bonus), a reținut că pârâtul, în calitatea sa contractuală de abonat, este considerat consumator în raport cu reclamantul, în calitatea sa de furnizor, și a analizat clauza cu privire la plata sumei de 600 în calitate de reziliere per echipament, care este prevăzută la pct.9.6 lit. b), la contract din perspectiva protecției drepturilor consumatorului.

15. În special, elucidând mărimea plății de reziliere care are caracteristicile unei clauzei penale, în corelație cu celelalte prevederi contractuale, care impune consumatorul la fel în cazul rezilierii anticipate la plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului (în speță fiind suma de 600 lei), a apreciat disproporționat de mare plata pretinsă.
16. Astfel, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare, a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, așa cum este reglementat la art.1077 alin. (1) punctul 6) Cod civil modernizat.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu hotărârea Criuleni (sediul Dubăsari) din 19 martie 2024 în partea respingerii pretenției privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu (bonus) în mărime de 600 lei, avocatul Bujoreanu Eugeniu, acționând în interesul S.A. „MOLDTELECOM" a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției invocate.

Argumentele părților:

18. În susținerea apelului, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesul S.A. „MOLDTELECOM", a indicat că în mod contractual au fost prevăzute consecinţele rezilierii anticipate a contractului de către abonatul Mocusei Dimitrii, prin achitarea unei penalităţi în valoare unei cote, ceea ce şi ar presupune compensarea unor venituri ratate de cealaltă parte a contractului.
19. Totodată, a menționat că consumatorii cunosc prevederile legislației ce reglementează contractele încheiate cu consumatorii, instanța urmând să pornească de la premisa că aceștia sunt persoane inteligente, responsabile, care își pot asuma consecințele și riscurile în urma încheierii unui contract.
20. Instanța a concluzionat asupra caracterului abuziv al clauzei fără a constatat și determina condițiile cumulative obligatorii: - contractul a fost încheiat cu un consumator; - clauza contractuală nu a fost negociată individual; - prin ea însăși creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților; - dezechilibrul creat este în detrimentul consumatorului, nefiind respectată cerința bunei credințe.
21. Colegiul reține că acțiunea înaintată de „MOLDTELECOM" S.A. împotriva lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
22. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *„instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător".*
23. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă*

apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.

24. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimatul nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

25. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
26. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
27. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
28. Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de respingerea încasării plății cu titlu de prejudiciu (bonus), va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.
29. Din actele cauzei s-a stabilit că la 20 noiembrie 2021 între reclamantul „MOLDTELECOM” S.A., în calitate de furnizor şi Mocusei Dmitrii, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 98897094.
30. Totodată, părțile au prevăzut la pct. 9.6 din contract că în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus și solicită rezoluțiunea (...) înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminal; b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în anexă la contract; c) diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului.

31. Potrivit Anexei nr. 1 din aceeași dată la contractul menționat supra, Mocusei Dmitrii a procurat, la preț promoțional de 4200 lei, un terminal de model Samsung A22 4/64 GB, al cărui preț standard era de 4698 lei, cu achitarea în rate lunare în cuantum de 175 lei fiecare. Perioada contractuală minimă a fost stabilită de părți la 24 luni.
32. De asemenea din anexa nr.1 urmează mai multe specificații, printre care și cea, potrivit căreia rezoluțiunea anticipată a contractului implică achitarea unei taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 600 lei.
33. Potrivit facturilor expediate în adresa abonatului, la situația din 1 iulie 2022 Mocusei Dmitrii trebuie să achite „MOLDTELECOM" S.A. suma de 4610 lei, compusă din sold inițial – 712,92 lei și servicii – 3 898 lei.
34. Din informația cu privire la abonatul Mocusei Dmitrii urmează perioada minimă contractuală de 24 luni, data semnării acordului adițional la 20 noiembrie 2021, rezilierea unilaterală pe motiv de neachitare, data sistării serviciilor 28 martie 2022, rata rămasă pentru terminal în sumă de 2 800 lei, subvenția pentru terminal în sumă de 498 lei, suma de 712,92 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate și suma de 600 lei plata cu titlu de prejudiciu (bonus).
35. Prin cererea din 12 iulie 2023, „MOLDTELECOM" S.A. a solicitat lui Mocusei Dmitrii achitarea în termen de 15 zile din data emiterii cererii a sumei datoriei în mărime de 4 610,92 lei, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată. Cererea nu a fost recepționată de Mocusei Dmitrii.
36. La adresarea în instanță cu prezenta acțiune „MOLDTELECOM" S.A., bazându-se pe prevederile pct. 9.6 din contract și Anexei nr. 1 care prevede că abonatul dacă a beneficiat de anumite reduceri/bonusuri în servicii/bunuri, în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate indicate în Anexa la contract, a solicitat încasarea de la Mocusei Dmitrii a sumei de 600 lei cu titlu de prejudiciu (bonus).
37. În raport cu pretenția înaintată, Colegiul civil reține că în temeiul art.1375 alin. (1),(2) Cod civil, „*prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*"
38. În conformitate cu prevederile art. 329 alin. (1) și (2) Cod civil, „*în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*"
39. Potrivit art. 1069 alin. (1) și (4) Cod civil, „*clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele*

elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Totodată, alin.(3) a normei date stabileşte că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standart, se prezumă că ea nu a fost negociată".

40. Conform art. 1071 Cod civil, „*persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei*".
41. Art. 1072 alin. (1) - (2) Cod civil stabilește că „*într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075".*
42. În acord cu art. 1075 alin. (1) Cod civil, „*la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractual*". Alin. (2) a normei date stabilește că, „*evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale*".
43. Potrivit art. 1076 alin. (1) - (4) Cod civil, „*clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile".*
44. În același timp, potrivit art. 916 Cod civil *„Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea*

este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor."

45. Potrivit art. 917 alin. (1) Cod civil *,,Creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen".*
46. Art. 921 Cod civil indică că *,,Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers. În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare)".*
47. Raportând la caz prevederile legale, Colegiul menționează că în sistemul Codului civil, propunerea clauzei ca parte a unor clauze standard instituie prezumția că aceasta nu a fost negociată, iar articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor dacă clauza dezavantajează considerabil consumatorul.
48. Totodată, clauzele care nu se regăsesc expres în lista prevăzută de art. 1077–1079 urmează a fi supuse unei evaluări de fond, pentru a se stabili dacă, prin conținutul și efectele lor, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului, precum și dacă a fost respectată cerința de transparență.
49. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că prezentarea informațiilor esențiale într-un format grafic dificil de citit, prin utilizarea unui caracter de dimensiune redusă și cursiv, lipsește consumatorul de posibilitatea reală de a înțelege conținutul obligațiilor asumate. Astfel, aceste specificații nu pot fi considerate ca fiind acceptate în cunoștință de cauză și nu pot produce efecte juridice opozabile, fiind afectate de caracterul lor netransparent.
50. În speță, Colegiul civil observă că clauza de la pct. 9.6 face parte din condițiile de bază de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice. Respectiv, nu a fost negociată individual.
51. Totodată, specificația din anexa I *" rezoluțiunea anticipată a contractului (...) implică achitarea unei taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 600 lei",* este redactată cu un șrift semnificativ mai mic decât textul principal al Anexei și în caractere cursive.
52. Astfel, Colegiul civil concluzionează că această specificație nu corespunde cerinței de lizibilitate impusă de legislația privind protecția consumatorului a clauzelor care stabilesc obligații semnificative acestuia, or, este afectată accesibilitatea informației respective.
53. În plus, Colegiul civil reține că în contractele încheiate între profesioniști și consumatori, clauzele care impun consumatorului plata unor sume fixe sau prestabilite în cazul încetării

anticipate a contractului trebuie analizate cu o atenție sporită, întrucât acestea pot crea un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. O asemenea clauză, atunci când nu este formulată într-un mod clar, transparent și inteligibil și când impune consumatorului o obligație patrimonială care nu reflectă în mod real prejudiciul suferit de profesionist, este susceptibilă de a fi calificată drept abuzivă.

54. Or, în speță, obligația de achitare a sumei de 600 lei cu titlu de prejudiciu (bonus) este prevăzută într-o formulare care nu respectă exigențele de transparență și nu permite consumatorului să înțeleagă în mod clar consecințele economice ale rezoluțiunii anticipate a contractului, motiv pentru care aplicarea acestei clauze nu poate fi reținută.
55. În conexiunea celor relatate, Colegiul recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a aplicabilității la caz a nulității absolute de protecție a consumatorului și prin prisma dreptului instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu, în contextul interesului public, pentru a nu admite producerea efectelor clauzelor prejudiciabile pentru consumatori, este apreciată ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretenției S.A. „MOLDTELECOM" de încasare a acestei sume.
56. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil reține caracterul contradictoriu al poziției apelantei S.A. „MOLDTELECOM", întrucât, pe de o parte, aceasta susține că temeiul nașterii obligațiilor reținute în sarcina lui Mocusei Dmitrii este pct. 9.6 din contract și Anexei nr. 1 care prevede că abonatul dacă a beneficiat de anumite reduceri/bonusuri în servicii/bunuri, în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate indicate în Anexa la contract, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada că o astfel de rezoluțiune a avut loc în condițiile prevăzute de lege și de contract.
57. Astfel, reclamanta/apelantă S.A. „MOLDTELECOM" nu a prezentat o declarație de rezoluțiune a contractului, iar din notificarea transmisă la 12 iulie 2023 nu rezultă o manifestare clară de voință privind rezoluțiunea, ci doar o solicitare de plată, urmată de un avertisment că se va adresa în instanță.
58. Prin urmare, fără încetarea raportului contractual, dispozițiile privind returnarea beneficiilor promoționale nu sunt aplicabile, fiind condiționate contractual și legal de intervenirea rezoluțiunii.
59. Colegiul civil conchide că în lipsa unei dovezi clare privind intervenirea rezoluțiunii contractului reclamanta/apelanta S.A „MOLDTELECOM" nu poate pretinde încasarea prejudiciului prevăzut pentru acest caz. Aplicarea acestor clauze este subordonată existenței unui act valabil de rezoluțiune, care, în speță, nu a fost nici emis, nici probat, motiv în plus pentru care acțiunea este neîntemeiată.
60. Drept urmare, completul decelează că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului

apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

61. În această ordine de idei, având în vedere netemeinicia apelului, Colegiul consideră că urmează a fi respinsă și pretenția apelantului privind încasarea cheltuielilor de judecarea a cauzei în ordine de apel.
62. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
63. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul „MOLDTELECOM" S.A., avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 19 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „MOLDTELECOM" S.A. împotriva lui Mocusei Dimitrii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca