Dosarul nr. 4 – 10/2025
4-25004794-18-4-17012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iulie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

În lipsa: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Radu Tomuz, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Tomuz Radu Anton, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: **********, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 20 decembrie 2024, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Radu Tomuz se învinuieşte că se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă nr. 2-694/2022 din 20 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la Radu Tomuz în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2022 şi a penalităţii aferente în sumă totală de 4623,84 lei.

Acţiunile făptuitorului Radu Tomuz au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu potrivit componenţei faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare

a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 15 ianuarie 2025 executorul judecătoresc a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată pentru soluţionarea şi aplicarea sancţiunii contravenţionale. La data de 4 iunie 2025, printr-o cerere, executorul judecătoresc a renunţat la acuzare din motivul achitării integrale de către Radu Tomuz a datoriei (f. d. 17).

II. Date despre citarea părţilor:

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Radu Tomuz, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin semnătura ultimului aplicată la data de 7 februarie 2025 pe avizul de recepţie remis instanţei de judecată (f. d. 16). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea fără motive întemeiate în şedinţă a făptuitorului, legal citat, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, având în vedere şi solicitarea executorului judecătoresc de încetare a procesului, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa lui Radu Tomuz, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Eduard Ciobanu nu s-a prezentat, deşi ultimul a fost informat despre locul, data şi ora desfăşurării şedinţei de judecată. La data de 4 iunie 2025 ultimul a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional în legătură cu achitarea integrală a datoriei de către Radu Tomuz (f. d. 17). Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia instanţei privind necesitatea încetării procesului contravenţional:

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Articolul. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Deşi spre deosebire de procesul penal, mecanismul de renunţare la învinuire nu este prevăzut de legislaţia contravenţională, instanţa de judecată constată că este în imposibilitate să examineze în continuare existenţa sau inexistenţa faptei contravenţionale de vreme de agentul constatator a renunţat la învinuirea făptuitorului Radu Tomuz.

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că **constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea**, **desfăşurată de agentul constatator,** de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale **sau de trimitere, a dosarului**, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, **în instanţa de judecată** sau în alt organ spre soluţionare.

De menţionat de asemenea că potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravenţional **partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator** de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau **de remitere a cauzei** funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori **în instanţa de judecată**, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Astfel, prin prisma prevederilor legale enunţate, având în vedere că decizia de transmitere a cauzei în judecată îi aparţine anume agentului constatator, atunci când acesta declară în mod expres că **nu mai susţine acuzaţia contravenţională**, aceasta echivalează cu **lipsirea cauzei de obiect**.

Potrivit prevederilor legale, instanţa de judecată poate examina o cauză contravenţională doar în cazul în care agentul constatator i-a remis un proces-verbal de constatare a contravenţiei şi i-a solicitat fie încetarea procesului, fie sancţionarea persoanei. Consecvent, în lipsa susţinerii acuzării de către autoritatea emitentă, instanţa nu poate suplini rolul acesteia şi nu poate continua examinarea fondului cauzei din oficiu.

În această speţă din motivul achitării integrale a datoriei de către Radu Tomuz, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, printr-o cerere scrisă, şi-a retractat poziţia decizională iniţială, astfel încât, în lipsa unei acuzaţii viabile, instanţa nu mai este competentă de a sancţiona persoana şi va înceta procesul contravenţional.

În concluzie, în lipsa susţinerii faptei contravenţionale concrete şi a probelor corespunzătoare care să susţină acuzaţia, nu mai poate fi reţinută existenţa faptei contravenţionale, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa va înceta acest proces.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441, art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Tomuz Radu Anton, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: **********, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi