Dosarul nr.5r-3/2025
4-19144219-15-5r-06012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului vamal Sud Denis Mîțăblîndă
În lipsa:
Contestatarului Oleg Sîrbu
Avocatului în interesele contestatarului Igor Verejeanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de avocatul Igor Verejeanu în interesele lui Oleg Sîrbu împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.535/19 din 02.07.2019, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional,
-

a c o n s t a t a t:

La data de 02 iulie 2019, agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 539/19 în privința lui Sîrbu Oleg în baza art. 287 alin.(8) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se invocă că la data de 18.08.2018 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu n/î *****condusă de cet. Sîrbu Oleg, c/p *****. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constat că cet. Sîrbu Oleg c/p *****, are mai multe mașini în țară și anume: mijlocul de transport cu n/î VI944865 VIN Cod: *****, introdus în Republica Moldova la data de 20 septembrie 2010 și mijlocul de transport cu nr/î ***** VIN Cod *****introdus la data de 25 februarie 2013, la care termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat. Unitățile de transport menționate au fost plasate în regim vamal de admitere temporară fiind declarate prin acțiune în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova,

de către Sîrbu Oleg c/p *****. În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că mijlocul de transport cu n/î VI944865 VIN Cod: *****a fost scos de pe teritoriul țării la data de 13 august 2011.

Acțiunile lui Sîrbu Oleg au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (8) Cod contravențional, conform indicilor: „*Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*".

Prin decizia din 2 iulie 2019 emisă de șeful Biroului vamal Sud, Veaceslav Goian, lui Sîrbu Oleg ia fost stabilită amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 350 de lei.

Totodată, în temeiul deciziei enunțate, în conformitate cu art. 46, art. 287 alin. (8) Cod contravențional, art. 20 alin. (1), alin. (2) Cod vamal Sîrbu Oleg a fost obligat de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu nr/î ***** VIN Cod *****.

Nefiind de acord cu decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție menționate, la data de 03 septembrie 2019, avocatul Verejeanu Igor în interesele lui Sîrbu Oleg, a depus contestația, prin care se solicită: repunerea în termen a contestației; suspendarea executării procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator Nicolaița Natalia și a deciziei nr. 535/19 din 02 iulie 2019 emisă în baza acestuia de agentul constatator Veaceslav Goian; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator Nicolaița Natalia și a deciziei nr. 535/19 din 02 iulie 2019 emisă în baza acestuia de agentul constatator Veaceslav Goian ca fiind emise ilegal și prescrise; încetarea procesului contravențional intentat față de Sîrbu Oleg cu înlăturarea răspunderii contravenționale ca tardive.

În susținerea contestației fiind indicat faptul că, atât procesul-verbal cât și decizia nr. 535/19 din 02 iulie 2019 emisă de agentul constatator Veaceslav Goian sunt absolut ilegale, lipsite de probe, emise cu încălcarea prevederilor principiilor legale procesuale, precum și acelor de fond, considerente pentru care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional pentru motivele ce succed:

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 442 alin. (1) și art. 443 alin. (1) lit. d), g), alin. (6) Cod contravențional. Menționează că agentul constatator Nicolaița Natalia a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul săvârșirii contravenției - data de 18 august 2018, iar locul-postul vamal Cahul (PVFI, rutier). Consideră eronate aceste date și neveridice așa cum, după părerea contestatarului și a reprezentantului acestuia, în descrierea contravenției agentul constatator a indicat direct că mijlocul de transport cu nr./î *****, VIN Cod *****, introdus la data de 25 februarie 2013 la care termenul de admitere temporară de 180 de zile de aflare pe teritoriul RM a fost încălcat, fără a specifica locul introducerii mijlocului de transport. Contestatarul relevă că, nu este indicat concret locul săvârșirii contravenției privind introducerea mijlocului de transport pe teritoriul RM.

De asemenea, consideră că nu sunt stabilite circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conține nici evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, or în cazul lipsei

pagubelor rezultă că lipsește și contravenția. Nu conține încadrarea juridică a faptelor contravenientului, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție lui Sîrbu Oleg nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 448 Cod contravențional, or în felul acesta consideră că a fost lipsit de dreptul la apărare și posibilitatea de a da explicații precum și de a prezenta probe.

Din data intentării dosarului contravențional, odată cu citarea, agentul constatator urma să expedieze în adresa pretinsului contravenient drepturile sale, care serveau drept explicația lor. La procesul verbal nu au fost anexate obiecțiile, explicațiile și probele aduse de contravenient și anume faptul că Sîrbu Oleg nu a introdus niciodată pe teritoriul vamal al RM un astfel de mijloc de transport indicat de agentul constatator. Mai indică că, Sîrbu Oleg a explicat clar agentului constatator că nici nu a văzut acest mijloc de transport.

Tot aici, indică că a prezentat în acest sens pașapoartele sale internaționale în care lipsesc mențiunile poliției de frontieră despre faptul că a traversat frontiera de stat la data de 25 februarie 2013 și nu a avut cum să introducă în țară mijlocul de transport pretins, însă agentul constatator a refuzat primirea acestor probe. Menționează că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a inclus un presupus martor Carpenco Tatiana. Consideră contestatarul că pretinsul martor nu poate fi luat în considerație, or nu este indicat numărul de telefon al său și nici nu a fost somat de răspundere penală, conform art. 312 Cod penal. De asemenea, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura martorului în rubrica preconizată pentru semnarea că a luat cunoștință cu prevederile art. 312 Cod penal.

În ceea ce privește tragerea la răspundere contravențională a lui Sîrbu Oleg, consideră că atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia emisă în baza acestuia sunt emise cu încălcări și anume sunt tardive, iar astfel Sîrbu Oleg urma a fi înlăturat de la răspundere contravențională. Subliniază reprezentantul contestatarului că, ținând cont că presupusa contravenție a avut loc la dat de 25 februarie 2013, calculând 180 de zile-termenul de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al RM, rezultă că la data de 23 august 2013 a început curgerea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională. Altfel spus, consideră că la data de 22 august 2014 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Sîrbu Oleg privind pretinsele încălcări depistate de Biroul Vamal Sud.

Sîrbu Oleg nu-și recunoaște vina în cele ce îi sunt invocate de Biroul Vamal Sud și consideră că nu a săvârșit contravenția imputată. Mai mult decât atât contestatarul a invocat că a aflat despre mijlocul de transport nr./î *****, VIN Cod *****la data de 18 august 2018, așa cum niciodată nu a văzut acel mijloc de transport.

Inexplicabilă și irelevantă executarea deciziei agentului constatator Veaceslav Goian nr. 535/19 din 02 iulie 2019 privind obligarea lui Sîrbu Oleg de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu nr./î *****, VIN Cod *****, luând în considerație faptul că Sîrbu Oleg nu cunoaște la cine, unde și ce este cu bunul dat, așa cum mijlocul de transport este de negăsit. În atare împrejurări irațională este dispusă scoaterea de pe teritoriul vamal al țării un bun pe care Sîrbu Oleg nu l-a văzut, nu i-a aparținut și despre a cărui soartă nu cunoaște nimic.

Or în cazul menținerii deciziei contestate în vigoare Sîrbu Oleg va fi obligat sau impus să execute o deciziei imposibilă de executat.

Mai mult agenții constatatori au fost și sunt la curent că Sîrbu Oleg este plecat peste hotarele țării, este asistat și reprezentat de avocatul Igor Verejeanu, iar în acest sens împuternicirile avocatului au fost anexate la materialele dosarului. Necătând la acestea, agenții constatatori expediau citațiile la adresa lui Sîrbu Oleg, dar nu l-au citat și nici nu l-au anunțat vreodată de apărătorul acestuia, care i-a anunțat pe agenții constatatori despre expedierea corespondenței la adresa avocatului. În acest sens, la data de 20 august 2019, avocatul Verejeanu Igor l-a contactat pe agentul constatator Nicolaița Natalia și a aflat că procesul-verbal și deciziile contestate au fost emise în lipsa lui Sîrbu Oleg. La data de 20 august 2019 a primit prin intermediul email-ului procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.535/19 din 02 iulie 2019. Respectiv apărarea solicită repunerea în termen și suspendarea executării deciziilor agenților constatatori Nicolaița Natalia și Veaceslav Goian cu privire la contravenție nr. 535/19 din 02 iulie 2019.

Prin contestația concretizată, depusă la data de 04 februarie 2025, solicită avocatul Verejeanu Igor în interesele lui Sîrbu Oleg, încetarea procesului contravențional intentat față de Sîrbu Oleg în baza procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei cu privire la contravenție nr.535/19 din 02.07.2019, în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În ședința de judecată, *contravenientul Sîrbu Oleg* și *avocatul Verejeanu Igor în interesele acestuia*, fiind citați legal, nu s-au prezentat, solicitând prin contestația concretizată, examinarea cauzei în lipsa lor. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator – Biroul Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând argumentele expuse în referatul dispus în cadrul examinării cauzei în ciclurile anterioare.

Audiind participanții la proces, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile*

de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel instanța de judecată stabilește că, din materialele cauzei, se atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt consemnat prin semnătura martorului asistent. Ulterior, la data de 20 august 2019, în adresa avocatului contravenientului a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală cu nr.535/19 din 02.07.2019 (***f.d.10***). Corespunzător, contestația depusă la data de 03 septembrie 2019 la sediul agentului constatator se consideră a fi depusă în termen.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și circumstanțelor comiterii ei, este indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt consemnat prin semnătura martorului asistent, cu indicarea datelor ce permit identificarea și citarea acestuia.

La acest capitol, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarului, precum că martorul nu a fost avertizat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, or, răspunderea penală în temeiul articolului dat survine în cazul prezentării cu bună credință a declarației mincinoase, însă, sarcina martorului-asistent, în conformitate cu prevederile art.388 alin.(8) Cod contravențional, este de a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, respectiv, acesta nu este subiect al răspunderii penale prevăzute de art.312 Cod penal.

Cu referire la alegațiile apărării privind lipsa descrierii locului în care a fost introdus automobilul în țară, instanța de judecată apreciază că aceste informații nu sunt relevante pentru soluționarea corectă a cauzei, întrucât, conform art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, se sancționează omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase din teritoriul său vamal, iar autorul contestației nu a motivat în vreun fel modul în care neindicarea punctului de trecere a frontierei prin care a fost introdus vehiculul i-ar fi lezat drepturile contravenientului..

În ceea ce privește argumentul invocat în contestație, conform căruia lui Sîrbu Oleg nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, instanța îl consideră vădit neîntemeiat, având în vedere că, potrivit materialelor cauzei (***f.d. 30***), lui Sîrbu Oleg i-a fost înmânată, contra semnătură, lista drepturilor și obligațiilor persoanei față de care a fost pornit procesul contravențional.

Cu referire la *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată relevă următoarele.

Potrivit art.287 alin.(8) Cod contravențional (varianta în vigoare la data săvârșirii faptei), constituie contravenție - *nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații*

În conformitate cu prevederile art.184[1] alin.(1) lit.c) din Codul vamal nr.1149, *prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare,* ***doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive****, cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.*

Potrivit prevederilor art.1 pct.43) din Codul vamal, *declarare prin acţiune* – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.

Din prevederile art.10 alin.(3) lit.c) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate, pe un termen de pînă la 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic, în regimul vamal de admitere temporară cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

Potrivit informației despre traversarea frontierei Republicii Moldova pentru perioada 01.01.2005 – 29.01.2019, unica mențiune privitor la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu autoturismul cu nr./î *****, Cod VIN: *****, este efectuată pe sensul de “Intrare” de către Sîrbu Oleg, IDNP ***** (***vol.I, f.d.32***), nefiind efectuată operațiune de “Ieșire”.

Necesită de a fi menționat că, prin Legea nr.280 din 16.12.2016 privind modificare și completarea unor acte legislative, au fost introduse anumite modificări în Codul fiscal și Codul Vamal, iar potrivit art.XII, *(1) Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017, cu excepţia articolului V, articolului VI punctul 3 şi articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 aprilie 2017.*

(2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, pentru Sîrbu Oleg termenul de 180 a curs din data de 01.01.2017 și a expirat la data de 30.06.2017. Cu toate acestea, autoturismul în cauză nu a fost scos din țară, inclusiv până la data de 29.01.2019, respectiv, în fapta lui Sîrbu Oleg este prezentă componența contravenției de nescoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Corespunzător, instanța reține că vinovăția contravenientului Sîrbu Oleg de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional este demonstrată pe deplin.

Potrivit art.30 alin.(1), (2), (5) și (8) Cod contravențional (varianta la data constatării faptei, care este una mai favorabilă pentru contravenient în raport cu prevederile actuale), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale* ***este de un an****. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție.*

Contravenția respectivă este una continuă, respectiv, curgerea termenului de prescripție urmează a fi calculată din data de când Sîrbu Oleg și-a executat obligația de închidere a regimului de admitere temporară, prin achitarea contravalorii mijlocului de transport cu nr./î *****, Cod VIN: *****, potrivit chitanțierului TV-14, seria AC nr.909866 (în mărime de 15000 lei), adică 16.08.2023 (***vol.II, f.d.76***).

Instanța reține ca pertinente cauzei constatările Curții Constituționale expuse în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin.(5) Cod contravențional din 05.03.2019, potrivit cărora actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, însă acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, și fără motive fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului. Curtea a reținut că, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin.(2) pct.4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Așadar, decizia agentului constatator Biroul Vamal Sud privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional în privința lui Sîrbu Oleg, nu a rămas definitivă, fiind contestată de contravenient în instanța de judecată prin depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*

Prevederile art.461 Cod contravențional stipulează că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Raportând prevederile legale sus-menționate la circumstanțele speței, instanța de judecată atestă că la caz, persistă temeiul de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Sîrbu Oleg pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, întrucât a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale. Or, de la data executării obligației de închidere a regimului de admitere temporară, prin achitarea contravalorii mijlocului de transport cu nr./î *****, Cod VIN: *****, potrivit chitanțierului TV-14, seria AC nr.909866 (în mărime de 15000 lei), adică 16.08.2023, până la momentul examinării cauzei, a trecut mai mult de un an, ceea ce prin prisma prevederilor art.26 lit.d) Cod contravențional, înlătură răspunderea și exclude aplicarea sancțiunii contravenționale, însă nu exclude vinovăția contravenientului, or vinovăția lui Sîrbu Oleg în săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional a fost dovedită și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în această parte.

Astfel, instanța conchide că, contestația lui Sîrbu Oleg urmează a fi admisă parțial, inclusiv cu anularea deciziei de sancționare în partea aplicării amenzii în mărime de 87 u.c., cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor menționate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), 448 şi 461 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, contestația formulată de avocatul Igor Verejeanu în interesele lui Oleg Sîrbu împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.535/19 din 02.07.2019, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare nr.535/19 din 02.07.2019, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale și se încetează procesul contravențional în privința lui Sîrbu Oleg pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**