C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-730/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-25140276-03-4r-11022026 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Stasiev Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui Stasiev Ruslan în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 26.09.2025, agentul constatator al IP Rezina Proțenco Dumitru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie prin care a constatat că, Stasiev Ruslan la 11.09.2025 la ora 09:22, în or.Rezina în stația peco „Vento” str.27 august 1989, conducând camionul de model DAF cu n/î de înmatriculare *****, efectuând manevra de deplasare cu spatele, a comis accident rutier, tamponând automobilul Șkoda cu n/î ***** după care a părăsit locul accidentului, astfel a comis contravenția prevăzută de art.243 alin.(1) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Stasiev Ruslan de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.243 alin.(1) din Codul contravenţional şi îi stabileşte sancţiunea sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

La 02.01.2026 împotriva acestei hotărârii contravenientul Stasiev Ruslan a declarat recurs în termen, prin care a solicitat casarea ei, adoptarea unei noi hotărâri de remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului se invocă lipsa faptului contravenției prevăzute de art.243 alin. (1) Cod contravențional, precum și că instanța a apreciat eronat probele administrate și a ajuns la concluzia vinovăției sale în baza unor presupuneri, fără a demonstra că a cunoscut despre producerea accidentului și că a

părăsit intenționat locul acestuia. Recurentul arată că nu a observat și nu a simțit contactul dintre autocamionul condus de el și autoturismul avariat, aspect confirmat de caracterul minor al deteriorărilor produse, motiv pentru care nu a avut reprezentarea producerii unui accident rutier. De asemenea, susține că a reacționat imediat la solicitarea poliției și s-a prezentat pentru clarificarea circumstanțelor cazului. Totodată, recurentul invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cerințelor legale, iar instanța nu a examinat cauza prin prisma tuturor circumstanțelor relevante și a principiului prezumției nevinovăției. În opinia sa, materialul probator administrat nu demonstrează existența intenției de a părăsi locul accidentului, element indispensabil pentru întrunirea componenței contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, consideră că soluția de condamnare este neîntemeiată și solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la contestația contravenientului Stasiev Ruslan asupra procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.243 alin.(1) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată ultimei și vinovăția acesteia de comiterea ei, concluzionând just de a a-l recunoaște culpabil și de ai stabili sancțiunea sub formă de privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 6 luni.

Colegiul penal similar instanței de fond conchide, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în cumul au probat vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) CCo.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond,

considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Stasiev Ruslan în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Având în vedere aceste constatări, Colegiul penal consideră că la caz cu certitudine s-a stabilit, că Stasiev Ruslan, pe data de 11.09.2025 la ora 09:22, în or.Rezina în stația peco „Vento” str.27 august 1989, conducând camionul de model DAF cu n/î de înmatriculare *****, efectuând manevra de deplasare cu spatele, a comis accident rutier tamponând automobilul Șkoda cu n/î ***** după care a părăsit locul accidentului.

Instanța de recurs reține că fapta contravenientului întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, constând în părăsirea locului producerii accidentului rutier. Deși recurentul a susținut că nu a avut intenția de a părăsi locul accidentului și că nu a perceput producerea impactului cu autoturismul avariat, aceste afirmații sunt infirmate de materialul probator administrat în cauză.

În special, din înregistrarea video examinată rezultă că, după producerea coliziunii, contravenientul a coborât din autocamion, a verificat zona impactului și autoturismul avariat, după care a revenit la volan și a părăsit locul accidentului fără a îndeplini obligațiile prevăzute de Regulamentul circulației rutiere. În aceste condiții, susținerile privind lipsa perceperii impactului și lipsa intenției nu pot fi reținute, comportamentul ulterior producerii accidentului demonstrând că acesta a cunoscut despre incident și a ales să plece de la fața locului. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind existența vinovăției este întemeiată și rezultă din ansamblul probelor administrate.

Instanța de recurs reține că înregistrările video administrate în cauză infirmă susținerile recurentului privind necunoașterea producerii accidentului. Din acestea rezultă că, după impact, autoturismul avariat a fost vizibil deplasat, autocamionul a fost oprit imediat, iar contravenientul a coborât din vehicul pentru a verifica situația creată, după care a revenit la volan și a părăsit locul accidentului. Totodată, materialele cauzei nu confirmă că prezența altor vehicule ar fi influențat manevra efectuată de acesta.

În aceste circumstanțe, instanța consideră dovedit faptul că recurentul a avut reprezentarea producerii accidentului și, cu toate acestea, a părăsit locul faptei, ceea ce denotă existența intenției necesare pentru întrunirea elementelor

contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar, se reține că acesta nu a contestat actul prin care a fost stabilită răspunderea sa pentru producerea accidentului rutier, circumstanță ce confirmă temeinicia concluziilor instanței de fond.

La individualizarea sancțiunii, instanța a ținut cont de natura și gravitatea contravenției comise, de circumstanțele cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul preventiv și educativ al sancțiunii contravenționale. S-a reținut că, după producerea accidentului rutier, contravenientul a părăsit locul faptei, fapt ce a îngreunat stabilirea circumstanțelor evenimentului și identificarea persoanei implicate.

Instanța a constatat că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, iar contravenientul nu și-a recunoscut vina și nu a manifestat o atitudine critică față de conduita sa. Totodată, acesta nu a prezentat argumente convingătoare care să justifice aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

În aceste condiții, ținând seama de necesitatea asigurării siguranței rutiere și de obligația autorităților de a adopta măsuri eficiente pentru prevenirea comportamentelor care pot pune în pericol viața și integritatea participanților la trafic, instanța a apreciat că sancțiunea privării de dreptul de a conduce vehicule reprezintă o măsură proporțională și necesară, aptă să contribuie la corectarea contravenientului și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare pe viitor.

Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului privind lipsa faptului contravenției și aprecierea eronată a probelor de către instanța de fond. Din ansamblul materialului probator administrat rezultă cu certitudine că recurentul a fost implicat în producerea accidentului rutier și a părăsit locul acestuia fără a respecta obligațiile prevăzute de Regulamentul circulației rutiere.

Contrar susținerilor recurentului, înregistrările video examinate în cauză demonstrează că acesta a avut posibilitatea de a observa producerea impactului, a oprit vehiculul imediat după coliziune, a coborât pentru a verifica situația creată, după care a revenit la volan și a părăsit locul accidentului. Aceste circumstanțe infirmă afirmațiile privind necunoașterea producerii accidentului și exclud existența unei simple erori de percepție.

Totodată, Colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar instanța de fond a examinat cauza prin prisma tuturor probelor administrate, apreciindu-le în mod obiectiv, complet și coroborat. Faptul că recurentul oferă o interpretare diferită a circumstanțelor cauzei nu constituie, prin sine, un temei pentru înlăturarea concluziilor instanței.

În consecință, Colegiul apreciază că vinovăția lui Stasiev Ruslan în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente, iar hotărârea instanței de

fond este legală și întemeiată. Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În fine, Colegiul apreciază că sancțiunea aplicată este legală și proporțională cu gravitatea faptei reținute, fiind stabilită în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor de individualizare.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Stasiev Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 11.12.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: