Dosarul nr. 4r-1784/26 /4-25083885-02-4r-30092025/

Judecătoria Străşeni (sediu Central)

Judecător: Mihaela Grosu

D E C I Z I E

în numele Legii

19 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Ticu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 24 februarie 2026, pronunțată la contestaţia depusă de Ticu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 822072 din 27 octombrie 2025 şi deciziei de sancţionare din 11 aprilie 2025 privind atragerea lui Ticu Ion, la răspundere contravenţională intentată în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 21.11.2025-24.02.2026;

în procedura instanței de recurs din 16.03.2026-19.10.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 27 octombrie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 822072, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Gheras Ion, cet. Ticu Ion a fost sancționat contravențional conform art. 240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, pentru faptul că la data de 27 octombrie 2025, ora 15:41, Străşeni, traseul R1, Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania km.21, fiind la volanul mijlocului de transport de tip marca/model FORD S-MAX, n/î *****, a ignorat indicatorul STOP.

2. Petiționarul Ticu Ion, ne fiind de acord, la data de 05 noiembrie 2025, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822072 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27 octombrie 2025.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 februarie 2026, instanța a hotărât:

Contestația înaintată de petiționarul Ticu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822072 din 27.10.2025 emis de către agentul constatator din cadrul SP,,Centru" a INSP al IGP, Gheras Ion, în privința lui Ticu Ion în baza art. 240 al.1) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

4. La 06 martie 2026, Ticu Ion, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 februarie 2026 solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal cu privire la contravenție să fie anulat, iar procesul contravențional încetat din motivul că fapta imputată nu a fot dovedită.

5. În motivarea recursului, invocă lipsa probelor care să demonstreze săvârșirea contravenției imputate, menționând că materialele cauzei nu conțin înregistrări video, fotografii, declarații ale martorilor sau alte mijloace de probă obiective care să confirme că nu ar fi respectat indicatorul rutier. Potrivit recurentului, sancțiunea contravențională a fost aplicată exclusiv în baza constatărilor personale ale agentului constatator, care, în opinia sa, nu sunt suficiente pentru demonstrarea vinovăției, în condițiile în care acesta a negat constant săvârșirea faptei și a susținut că a oprit regulamentar vehiculul la indicatorul respectiv.

6. Totodată, recurentul consideră că instanța de fond a încălcat principiul prezumției nevinovăției și a inversat nejustificat sarcina probațiunii, reținând că procesul-verbal beneficiază de prezumția legalității, iar contestatarului îi revenea obligația de a prezenta probe pentru răsturnarea acesteia. În acest sens, susține că obligația demonstrării vinovăției aparține autorității constatatoare, iar prezumția de legalitate a procesului-verbal nu poate fi echivalată cu prezumția vinovăției persoanei sancționate. Prin urmare, în lipsa unor probe concludente, instanța urma să aplice principiul in dubio pro reo, în conformitate cu art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Recurentul mai susține că hotărârea instanței de fond este insuficient motivată, întrucât nu cuprinde o analiză efectivă a argumentelor invocate în contestație, referitoare la insuficiența probatoriului, încălcarea dreptului la apărare și verificarea competenței agentului constatator.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi

la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite recursul declarat, de a rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, din considerentele ce succed.*

11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Potrivit art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

15. Conform art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

16. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Conform art. 458 Cod contravențional (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

18. Conform art. 461 alin. (1) din Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

17. Potrivit informațiilor reținute din materialele cauzei, Colegiul a stabilit, că la 27 octombrie 2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare

seria/nr. MAI06 822072, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Gheras Ion, cet. Ticu Ion a fost sancționat contravențional conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, pentru faptul că la data de 27 octombrie 2025, ora 15:41, Strășeni, traseul R1, Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania km.21, fiind la volanul mijlocului de transport de tip marca/model FORD S-MAX, n/î *****, a ignorat indicatorul STOP.

18. La 05 noiembrie 2025, Ticu Iona înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822072 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27 octombrie 2025.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 februarie 2026, s-a respins contestaţia lui Ticu Ion, ca fiind neîntemeiată.

20. Instanța a dispus respingerea contestației și menținerea procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale, reținând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, nefiind identificate încălcări care să atragă nulitatea acestuia. Totodată, instanța a constatat că agentul constatator a indicat corect dispozițiile legale incidente, iar sancțiunea contravențională a fost aplicată în limitele prevăzute de lege.

21. Referitor la argumentele contestatarului privind nesăvârșirea contravenției și încălcarea dreptului la apărare, instanța a apreciat că acestea nu sunt susținute de probe veridice care să infirme circumstanțele consemnate de agentul constatator. În acest sens, instanța a reținut că Țicu Ion a semnat olograf procesul-verbal, confirmând că a luat cunoștință de conținutul acestuia și de drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de lege.

22. De asemenea, instanța a considerat că procesul-verbal, fiind legal întocmit, beneficiază de prezumția legalității, iar contestatarul nu a prezentat probe care să răstoarne această prezumție. Prin urmare, a apreciat că negarea săvârșirii contravenției reprezintă un dezacord formal cu decizia agentului constatator, orientat spre evitarea răspunderii contravenționale, fără a constitui un temei suficient pentru anularea actelor contestate.

23. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond a dat o interpretare eronată probatoriului administrat la materialele cauzei și respectiv a pronunțat o soluție neconformă reglementărilor impuse de lege.

19. În conformitate cu art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Colegiul penal atestă, că contravenientului Ticu Ion i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

21. În conformitate cu art. 240, alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de

penalizare: (1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

22. Colegiul penal reține că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, iar latura obiectivă a acesteia se manifestă prin nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere sau a marcajelor prevăzute de norma contravențională respectivă.

23. Prin urmare, pentru angajarea răspunderii contravenționale, urmează a fi demonstrată existența unei acțiuni concrete prin care conducătorul mijlocului de transport a încălcat obligațiile impuse de indicatorul rutier, precum și vinovăția acestuia în săvârșirea faptei imputate.

24. În speță, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822072 din 27 octombrie 2025, lui Țicu Ion i-a fost imputat că, la data de 27 octombrie 2025, ora 15:41, pe traseul R1 Chișinău–Ungheni–Sculeni–frontiera cu România, km 21, conducând automobilul de model Ford S-Max, cu numărul de înmatriculare *****, ar fi ignorat indicatorul rutier „STOP”, faptă calificată în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

25. Cu toate acestea, verificând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, în susținerea acuzației contravenționale formulate, nu au fost administrate alte mijloace de probă în afara procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator.

26. Astfel, la materialele cauzei nu se regăsesc înregistrări video, fotografii, declarații ale martorilor, procese-verbale privind efectuarea altor acțiuni procesuale sau alte mijloace de probă care să confirme circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal și care să permită verificarea obiectivă a acuzației contravenționale aduse lui Țicu Ion.

27. În această ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că, potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie unul dintre mijloacele de probă admisibile în procesul contravențional. Totuși, această împrejurare nu presupune că simpla întocmire a procesului-verbal determină, în mod automat, stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

28. Or, valoarea probantă a procesului-verbal urmează a fi apreciată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, cu natura constatărilor efectuate de agentul constatator și cu celelalte date disponibile, fără ca actului respectiv să i se atribuie, în mod anticipat, o forță probantă absolută. În acest sens, Colegiul penal reține că legalitatea întocmirii procesului-verbal și temeinicia acuzației contravenționale reprezintă două chestiuni distincte, care necesită o examinare separată.

29. Respectiv, chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, această circumstanță nu dispensează autoritatea constatatoare de obligația de a demonstra, prin probe suficiente și concludente, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei sancționate.

30. În cazul de față, Colegiul penal constată că instanța de fond, deși a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, nu a efectuat o analiză corespunzătoare a suficienței probatoriului administrat pentru demonstrarea acuzației contravenționale. Dimpotrivă, instanța și-a întemeiat concluzia privind vinovăția lui Țicu Ion, în esență, pe constatările consemnate de agentul constatator în procesul-verbal și pe faptul că persoana sancționată nu ar fi prezentat probe care să infirme aceste constatări.

31. Sub acest aspect, Colegiul penal apreciază că raționamentul instanței de fond este eronat, întrucât contravine principiului prezumției nevinovăției, consacrat de art. 375 din Codul contravențional, potrivit căruia persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, iar nimeni nu este obligat să își demonstreze nevinovăția.

32. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a transferat în mod nejustificat asupra contestatarului sarcina demonstrării nevinovăției sale, reținând că acesta nu a prezentat probe care să răstoarne prezumția legalității procesului-verbal. Or, în cadrul procesului contravențional, obligația de a demonstra existența faptei imputate și vinovăția persoanei revine autorității care formulează acuzația contravențională, iar lipsa unor probe prezentate de persoana sancționată nu poate suplini insuficiența probatoriului administrat în susținerea acuzației.

24. Colegiul penal reține în speță imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului Ticu Ion nu se atestă existența unei probe confirmative în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate rămâne a fi imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

33. În consecință, Colegiul penal reține că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

34. Conducându-se de prevederile art. 443, 441 alin. (1) lit. a), 473 al. (1) pct. 2), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Ticu Ion, casează hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 februarie 2026 și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care:

Se admite contestația depusă de Ticu Ion.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 822072 din 27 octombrie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ticu Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Ticu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc