Dosarul nr. 2-7675/23
2-23056051-12-2-18042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Lisu Serghei

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Procuraturii municipiului Chişinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti,

c o n s t a t ă,

Circumstanţele cauzei

La data de 18 aprilie 2023, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat ***** împotriva Procuraturii municipiului Chişinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, pe data de 30 septembrie 2019 procurorul în Procuratura mun. Chişinău of. Centru Felicia Mîţu, avînd în gestiune cauza contravenţională 58adm/19, a întocmit în privinţa reclamantului următoarele acte: -ordonanța privind pornirea procesului contravențional; -ordonanța privind aplicarea sancţiunii contravenționale, incriminând comiterea în raport cu cet. ***** a contravenţiei prevăzute de Art. 335 Cod Contravenţional (Samavolnicia);

Susţine că, în ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenţionale pretinsa faptă contravenţională este redată astfel: „cet. ***** fără a avea un drept subiectiv prevăzut de lege a luat telefonul mobil care aparţinea cet. ***** cu scopul de a afla de către cine este contactată, fără a avea scopul sustragerii acestuia".

În calitate de sancţiune agentul constatator a aplicat amendă contravențională în mărime de 20 u.c. (echivalentul a 1000 lei).

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 28 octombrie 2020 (Dos. *****, dos. el.: *****), devenită definitivă pe 13 noiembgrie 2020 a fost admisă contestaţia împotriva ordonanţelor din 30 septembrie 2019 privind pornirea procesului contravenţional şi privind aplicarea sancțiunii contravenționale emise de procurorul Felicia Mîțu din cadrul Procuraturii mun. Chişinău Oficiul Centru, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 335 Cod Contravențional al R. Moldova pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Drept urmare, instanța n-a constatat în acţiunile contestatarului elementele constitutive ale contravenției de samovolnicie, prevăzută la Art. 335 Cod Contravenţional al R. Moldova.

Menţionează că, avînd constatările instanței, ce au obţinut puterea lucrului judecat, se deduce că agentul constatator prin aducerea nefondată a învinuirii şi prin aplicarea arbitrară a sancțiunii pecuniare a încălcat drepturile şi interesele legitime ale reclamantului, în speţă dreptul la prezumția de nevinovăţie a reclamantului, sau dreptul de a nu fi tras la răspundere în lipsa vinovăţiei.

Astfel mai invocă reclamantul, avîndu-se în vedere principiul compensării echitabile şi ţinînd cont de particularitățile cazului în care a fost cauzat prejudiciul, reieşind din specificul/naturii drepturilor cărora a fost adusă atingere, importanța lor în sistemul de valori a reclamantului, precum şi conjunctura în care s-a produs situația depłînsă şi consecințele pe termen scurt şi lung, precum şi ţinînd cont de necesitatea ca statul să ofere o compensație echitabilă urmare a lezării, consider că suma de 15000 de lei (echivalentul a circa 750 euro) acordată cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la prezumţia nevinovăţiei întocmirea ilegală şi neîntemeiată a ordonanței privind pornirea procesului contravenţional şi ordonanţei privind aplicarea sancțiunii contravenționale este în compatibilitate cu standardele CEDO şi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă şi să atenueze impactul negativ suportat.

Reclamantul ***** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pîrîtului Procuratura mun. Chişinău a prejudiciului moral cauzat prin întocmirea ilegală şi neîntemeiată a ordonanţelor din 30.09.2019 de pornire a procesului contravenţional şi privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în mărime de 15000 (cincisprezece mii lei) lei moldoveneşti.

Poziţia participanţilor la proces

În cadrul şedinţei de judecată reclamantul ***** a susținut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului, Procuraturii municipiului Chişinău, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat legal despre locul, data, ora şedinţei de judecată și nu au depus referință..

Reprezentantul pârâtului, Procuraturii municipiului Chişinău, Oficiul Centru, Felicia Mîţu în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat legal despre locul, data, ora şedinţei de judecată. Însă prin cererea din data de 17 aprilie 2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată solicitând respingerea acţiunii (f.d.85-88).

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretenţiile înaintate şi obiecţiile formulate, instanţa de judecată consideră că acţiunea depusă de către ***** urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 30 septembrie 2019 procurorul în Procuratura mun. Chişinău of. Centru Felicia Mîţu, avînd în gestiune cauza contravenţională 58adm/19, a întocmit în privinţa reclamantului următoarele acte: -ordonanța privind pornirea procesului contravențional (f.d. 16-20); -ordonanța privind aplicarea sancţiunii contravenționale, incriminând comiterea în raport cu cet. ***** a contravenţiei prevăzute de Art. 335 Cod Contravenţional (Samavolnicia) (f.d.16- 26);

În calitate de sancţiune agentul constatator a aplicat amendă contravențională în mărime de 20 u.c. (echivalentul a 1000 lei).

Reclamantul ***** a contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) ordonanţele din 30 septembrie 2019 privind pornirea procesului contravenţional şi privind aplicarea sancțiunii contravenționale emise de procurorul Felicia Mîțu din cadrul Procuraturii mun. Chişinău Oficiul Centru.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 28 octombrie 2020 (Dos. *****, dos. el.: *****), devenită definitivă pe 13 noiembgrie 2020 a fost admisă contestaţia împotriva ordonanţelor din 30 septembrie 2019 privind pornirea procesului contravenţional şi privind aplicarea sancțiunii contravenționale emise de procurorul Felicia Mîțu din cadrul Procuraturii mun. Chişinău Oficiul Centru, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 335 Cod Contravențional al R. Moldova pe motivul inexistenței faptului contravenției. (f.d.28-32)

Conform art.1 din Legea nr.1545 din 25.02.1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenționale de organele de urmărire penală, procuratură şi instanțele judecătorești.

Potrivit art.5 din Legea nr.1545 din 25.02.1998, (1) Cauzele cu privire la repararea prejudiciului material şi moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Conform art.27 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, [...], de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că prezenta acțiune este înaintată de reclamant în temeiul Legii nr.1545 din 25.02.1998, ceea ce indică și reclamantul în cererea de chemare în judecată referitor la temeiul de drept aplicabil speței.

Or, conform art.5 din Legea nr.1545 din 25.02.1998, organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiție.

Însă, reclamantul a înaintat prezenta acțiune împotriva Procuraturii Generale, dar nu împotriva Ministerului Justiției conform art.5 din Legea nr.1545 din 25.02.1998.

Respectiv, reclamantul a înaintat acțiunea împotriva unui pârât necorespunzător, deci contrar legislației și în consecință urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, instanța nu este în drept să concretizeze calitatea procesuală a pârâtului, deoarece o astfel de concretizare este dreptul exclusiv al reclamantului în virtutea disponibilității în drepturi al participanților la proces conform art.27 alin.(1) CPC, în caz contrar instanța devine părtinitoare în favoarea reclamantului, situație inadmisibilă conform principiului imparțialității prevăzut la art.26 alin.(3) CPC.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată prezenta acțiune înaintată de reclamant împotriva Procuraturii Generale.

Având în vedere circumstanțele reținute şi normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Procuraturii municipiului Chişinău cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător **Holban Vladislav**