Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Mariana Fondos-Frațman)
Dosarul nr. 2ai-167/24
(2-18162482-02-2ai-10052024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"PRODUS-SERVICE", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2022, prin care s-a respins cererea lichidatorului SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat Sergiu Guţu faţă de BC"Moldindconbank"SA privind validarea popririi și încasarea sumei de 897406,80 dolari SUA,-

a c o n s t a t a t:

1. La 15 iulie 2016, lichidatorul SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat, administratorului autorizat Sergiu Guțu, a depus cerere împotriva terțului poprit BC"Moldindconbank"SA, *ulterior concretizată*, cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei, solicitând validarea popririi în mărime de 897406,80 dolari SUA, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul BC"Moldindconbank"SA, în beneficiul SRL"REVERON LZ".

În motivarea cererii a menţionat că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate inițiat în privinţa SRL"REVERON LZ", conform datelor întreprinderii de audit SRL"Start Audit", s-a stabilit că BC"Moldindconbank"SA în urma verificării costului bunurilor imobile transmise în vederea stingerii datoriei SRL"Octopus-Prof" formată din neachitarea creditelor, banca înregistrează o datorie faţă de SRL"REVERON LZ", în mărime de 533466,04 dolari SUA.
Menţionează că, în adresa terțului poprit a fost expediată o somație, în urma căreia conducerea terțului poprit i-a relatat că suma solicitată nu poate fi restituită din motiv că nu există o astfel de datorie.

Solicită validarea popririi, cu încasarea în mod forțat din contul BC"Moldindconbank"SA, în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al SRL"REVERON LZ", suma de 533466,04 dolari SUA.
Ulterior, la 11 noiembrie 2020, lichidatorul SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat, administratorului autorizat Sergiu Guțu, a depus o cerere privind majorarea pretențiilor prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea sumei de 897406,80 dolari SUA din contul BC"Moldindconbank"SA în beneficiul reclamantului formată din datoria de bază în mărime de 533466,04 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 363940,76 dolari SUA.

2. Prin încheierea protocolară din 14 martie 2017 a Curţii de Apel Chişinău au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii SRL"Start Audit" şi SRL"Logic Audit".
3. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 4 mai 2017 a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu SRL"Octopus-Prof".
4. Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, (în vigoare din 5 ianuarie 2018), cauzele de insolvabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.
5. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2018, cauza civilă inițiată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat Sergiu Guțu față de BC"Moldindconbank"SA privind încasarea sumei, a fost transmis după competență – Judecătoriei Chișinău.
6. Prin încheierea protocolară din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu SRL"PRODUS-SERVICE".
7. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 iunie 2022, s-a respins acţiunea, ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată față de terțul poprit BC"Moldindconbank"SA. S-a încasat taxa de stat din contul SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului, în sumă de 50000 lei.
8. La 15 iunie 2022, SRL"REVERON LZ", în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Vladislav Roşca, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, iar la 10 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentat apelul motivat, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de validare a popririi.
9. La 23 iunie 2022, SRL"PRODUS-SERVICE" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, iar la 24 iunie 2022, a depus apelul motivat, solicitând casarea

integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

În motivarea cererii de apel a indicat că instanța de fond eronat a respins acțiunea înaintată de lichidatorul SRL”REVERON LZ”, deoarece prin încheierea irevocabilă a instanțelor de judecată a fost constatat indubitabil îmbogățirea fără temei a BC”Moldindconbank”SA, față de SRL”REVERON LZ” cu suma de 533466,04 dolari SUA.

Punctează că banca a vândut bunurile ipotecate la un preț subevaluat, fără a informa garantul ipotecar și fără un raport de evaluare, cauzând prejudicii materiale de 533466,04 USD, fapt confirmat de Curtea de Apel Chișinău în 2016.

Consideră că banca a încălcat prevederile Legii privind ipoteca și acordurile de executare benevolă, acționând ilegal și afectând interesele SRL”REVERON LZ”.

Relevă că afirmația băncii că cererea de validare a creanței ar trebui adresată SRL”Octopus-Prof” nu este întemeiată, deoarece BC”Moldindconbank”SA a fost singurul beneficiar al însușirii ilegale a sumei menționate.

Notează că un ”Raport de constatări efective” comandat de bancă, care indica o datorie a SRL”Octopus-Prof” către bancă, a fost considerat irelevant de instanță, deoarece a fost întocmit după o decizie a Curții Supreme de Justiție și nu a fost utilizat corespunzător în litigii anterioare.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de validare a popririi înaintată de SRL”REVERON LZ”.

10. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 ianuarie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL”PRODUS-SERVICE”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, şi anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37500 lei, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 15 zile de la data recepționării încheierii.
11. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 28 februarie 2023, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL”PRODUS-SERVICE” împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 iunie 2022, din motiv că nu au fost îndeplinite condițiile cuprinse în încheierea instanței de a nu da curs.
12. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 februarie 2023, s-a respins apelul declarat de lichidatorul SRL”REVERON LZ”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Sergiu Guţu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 iunie 2022. S-a încasat din contul SRL”REVERON LZ”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 37500 lei care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.
13. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2023, s-a admis recursul declarat de SRL”PRODUS-SERVICE”, s-a casat încheierea Curții de Apel

Chișinău din 28 februarie 2023 şi din 17 ianuarie 2023, cauza fiind restituită la Curtea de Apel Chişinău pentru judecare în apel.

14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, s-a scos de pe rol apelul declarat de SRL"PRODUS-SERVICE" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2022, în temeiul art. 267 lit. k[1]) din Codul de procedură civilă.
15. La 8 noiembrie 2023, SRL"PRODUS-SERVICE" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, primirea spre examinare a apelului declarat de SRL"PRODUS-SERVICE" și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.
16. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2024, s-a admis recursul declarat de SRL"PRODUS-SERVICE". S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, cu restituirea la Curtea de Apel Chișinău, spre examinare în fond a apelului declarat de SRL"PRODUS-SERVICE".
17. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Olga Cojocaru în mod automat-aleatoriu pe data de 10 mai 2024.
18. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2024, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, de la examinare în ordine de apel a prezentei cauze.
19. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 4 iunie 2024.
20. La 9 iulie 2024, BC"Moldindconbank"SA a depus referință asupra cererii de apel declarată de SRL"PRODUS-SERVICE", solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii contestate.
21. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
22. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
23. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelantul respectând acest termen.
24. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

25. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
26. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
27. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
28. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
29. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
30. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
31. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
32. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei.

Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

33. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
34. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
35. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
36. Conform prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire înseamnă procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.
37. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. (2) prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Potrivit alin. (3), prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu

va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi. Iar potrivit alin. (12) al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înfiinţată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înfiinţării în posesia terţului poprit, instanţa va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană. Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.
39. Astfel, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată. Debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.
40. Colegiul constată că la examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond just a stabilit că, între BC”Moldindconbank”SA şi SRL”Octopus-Prof” la data de 14 decembrie 2012, a fost încheiat contractul de credit nr. 53/2012, cu suma creditului 676627,05 dolari SUA, scadent la 15 decembrie 2017, iar la 20 august 2013 a fost încheiat contractul de credit nr. 30/2013, cu suma creditului 1000000 dolari SUA, scadent la 20 august 2015.
41. Colegiul reține că în scopul garantării executării obligațiilor, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 16658 din 24 decembrie 2009, completat cu acordul adițional nr. 4 din 20 august 2013, prin care SRL”REVERON LZ”, a constituit ipoteca în favoarea BC”Moldindconbank”SA asupra depozitului cu numărul cadastral _____, cu suprafața la sol de 2710.80 m.p. şi asupra lotului de pământ aferent cu numărul cadastral _____ cu suprafața de 0.4657 ha, situate în _____.

42. Totodată, a fost încheiat şi contractul de ipotecă nr. 2828 din 27 mai 2010, completat cu acordurile adiționale din 2 ianuarie 2013 şi 20 august 2013 prin care SRL"REVERON LZ", a constituit ipoteca în favoarea BC"Moldindconbank"SA asupra imobilului situat pe adresa _____ şi anume: teren cu destinaţia pentru construcţii cu numărul cadastral _____, cu suprafaţă 0,2537 ha, construcția comercială de pe acest teren cu numărul cadastral _____*.01* cu suprafaţa de 1763.9 m.p. precum şi depozitul cu numărul cadastral _____*.02* cu suprafaţa de 524.9 m.p.
43. Ca rezultat al neexecutării obligațiilor contractuale de rambursare a creditelor, dobânzilor aferente şi a altor plăţi aferente rezultate din contractul de credit nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012 şi contractul de credit nr. 30/2013 din 20 august 2013, au fost încheiate acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. nr. 7003 şi 7002 din 8 septembrie 2014, rezultate din contractul de ipotecă nr. 16658 din 24 decembrie 2009 şi a acordului adițional din 20 august 2013, precum şi a contractului de ipotecă nr. 2828 din 27 mai 2010, completat cu acordurile adiționale din 2 ianuarie 2013 şi din 20 august 2013.
44. În baza acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7003 din 8 septembrie 2014, părţile au consimțit expres că valoarea de ipotecă a imobilelor ipotecate constituie suma de 554915 euro, fără TVA, valoarea de piaţă conform raportului de evaluare nr. 2380 din 28 martie 2013 şi certificatul nr. 236 din 4 iunie 2014, efectuat de SRL"Expert Grup Consulting", constituia 16082644 lei.
45. În acelaşi timp, conform acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 8 septembrie 2014, părţile au consimțit expres că valoarea de ipotecă a imobilelor ipotecate constituie suma de 475070 euro, fără TVA, valoarea de piaţă conform raportului nr. 3431 din 13 iunie 2014, efectuat de SRL"Expert Grup Consulting", constituia 15072300 lei. În total în baza ambelor acorduri, suma valorii de ipotecă a constituit 1029985 euro, fără TVA, iar valoarea de piaţă la acel moment a constituit 31154944 lei.
46. Colegiul atestă că ca rezultat al tranzacțiilor în cauză, SRL"Octopus-Prof" a casat suma de 31154944 lei, în calitate de datorie faţă de BC"Moldindconbank"SA şi a plasat datoria restantă faţă de SRL"REVERON LZ".
47. Astfel, dat fiind faptul că acordurile de executare benevolă nu sunt acte translative de proprietate, odată cu semnarea acestora BC"Moldindconbank"SA în calitate de creditor ipotecar, potrivit art. 30 alin. (2) a Legii cu privire la ipotecă, a dobândit dreptul de posesiune în scopul vinderii ulterioare în condițiile art. 34 a Legii cu privire la ipotecă.
48. Colegiul remarcă că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 9149 din 5 decembrie 2014 şi a raportului de evaluare nr. 1150-11-2014 din 13

noiembrie 2014, BC"Moldindconbank"SA, a realizat bunul imobil cu numărul cadastral ***** şi bunul imobil cu numărul cadastral *****.*01* situate în *****, la preţul de 820000 dolari SUA sau echivalentul a 12441942 lei, la data semnării prezentului contract.

49. Totodată, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3994 din 10 noiembrie 2014 şi a certificatului din 12 septembrie 2014 privind valoarea bunului imobil, BC"Moldindconbank"SA a realizat bunul imobil cu numărul cadastral *****, bunul imobil cu numărul cadastral *****.*01* precum şi bunul imobil cu numărul cadastral *****.*02*, situate pe adresa *****, la preţul de 12187500 lei. În total valoarea ambelor contracte de vânzare-cumpărare a constituit suma de 24629442 lei.
50. Conform materialelor cauzei se reține că, SRL"PRODUS-SERVICE" nu este de acord cu faptul că prin încheierea instanţei de insolvabilitate nr. 2i-292/14 din 29 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-585/16 din 29 iunie 2016, nu s-a constatat existența pretinsei datorii dar s-a descris situația de fapt pusă în mod concret în discuție în speța dedusă judecății şi care a fost reținută de instanţă prin încheierea contestată.
51. La caz instanța de apel atestă că, prin încheierea instanţei de insolvabilitate nr. 2i-292/14 din 29 aprilie 2016, adoptată în temeiul prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, nu s-a constat datoria BC"Moldindconbank"SA faţă de SRL"REVERON LZ", dar s-a dispus admiterea contestației depusă de reprezentantul unui creditor al SRL"Octopus-Prof" (Iurie Priţepov) împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de BC"Moldindconbank"SA şi s-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de BC"Moldindconbank"SA cu radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL"Octopus-Prof". Instanţa de insolvabilitate nu este competentă să constate datoriile unui potențial creditor, BC"Moldindconbank"SA faţă de o persoană terță, neatrasă în procesul de insolvabilitate care este SRL"REVERON LZ", deoarece alin. (4) al articolului 144 din Legea insolvabilităţii, limitează competența instanţei de insolvabilitate la atribuția de verificare a certitudinii creanței contestate.
52. În acest sens, art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, prevede expres că dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestația. În acest caz creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Or, în urma radierii creanței sale din tabel, BC"Moldindconbank"SA s-a prevalat de dreptul prevăzut de art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii şi a depus în instanţa de judecată de drept comun cerere de confirmare a creanței sale faţă de SRL"Octopus-Prof".

53. La fel se atestă că, constatarea datoriilor unui creditor (potențial creditor) al întreprinderii insolvabile faţă de o persoană terţă, neatrasă în procesul de insolvabilitate, de către instanţa de insolvabilitate care examinează contestaţia depusă asupra creanţei creditorului (potenţialului creditor) al întreprinderii aflate în proces de insolvabilitate, ar echivala cu depăşirea limitelor competenţei autorității judecătoreşti, fixate în art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii. Or, din moment ce instanţa de insolvabilitate nu este competentă - conform art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii - să soluționeze litigiile de drept dintre creditor (potențialul creditor) şi întreprinderea insolvabilă, cu atât mai mult instanţa de insolvabilitate nu este în drept să se pronunțe asupra datoriilor creditorului (potenţialului creditor) al întreprinderii insolvabile, faţă de o persoană terţă, neatrasă în procesul de insolvabilitate.
54. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanța de fond just a conchis că prin încheierea instanţei de insolvabilitate nr. 2i-292/14 din 29 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-585/16 din 29 iunie 2016, nu s-a constatat existența pretinsei datorii a creditorului BC”Moldindconbank”SA faţă de persoana terţă SRL”REVERON LZ”, neatrasă în procesul de insolvabilitate, dar s-a descris situația de fapt pusă în mod concret în discuție în speța dedusă judecății, şi anume certitudinea creanţei BC”Moldindconbank”SA faţă de SRL”Octopus-Prof” este în acord cu legea aplicabilă şi cu suportul probator. Or, prin încheierea instanţei de insolvabilitate nr. 2i-292/14 din 29 aprilie 2016 a fost admisă contestaţia lui Iurie Priţepov şi radiată creanța BC”Moldindconbank”SA din tabelul definitiv al creanțelor deci, este o procedură specială privind validarea/ radierea unei creanțe şi nicidecum despre faptul constatării existenței sau inexistenței unei datorii așa cum afirmă apelantul SRL”REVERON LZ”.
55. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul apreciază critic argumentului apelantei invocat în apel, precum că bunurile au fost vândute la un preț mai mic și că BC”Moldindconbank”SA nu a notificat debitorul ipotecar SRL”REVERON LZ” despre preţul de vânzare așa cum prevede pct. 12 din acordurile de executare benevolă a drepturilor de ipotecă din 8 septembrie 2014.
56. Or, la caz, se atestă că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3994 din 10 noiembrie 2014 autentificat notarial, semnat inclusiv de administratorul SRL”REVERON LZ”, Marina Priţepova, şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 9149 din 5 decembrie 2014 autentificat notarial prin care notarul public a confirmat faptul prezentării scrisorii nr. 0511/14-10 din 18 noiembrie 2014 prin care debitorul ipotecar a fost informat despre modificarea prețului.
57. Potrivit pct. 11 din acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr.

7002 din 8 septembrie 2014 şi nr. 7003 din 8 septembrie 2014, părţile contractante au convenit de comun acord că preţul de piaţă stabilit în acordurile respective poate fi revizuit de creditorul ipotecar în dependență de piața imobiliară a Republicii Moldova şi în baza unui raport de evaluare, realizat de o întreprindere independentă licențiată în domeniu, la solicitarea creditorului ipotecar.

58. De asemenea, potrivit pct. 12 din acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 8 septembrie 2014 şi nr. 7003 din 8 septembrie 2014, creditorul ipotecar, după efectuarea raportului de evaluare, s-a obligat să comunice preţul de piaţă garantului ipotecar, care a fost în drept să conteste raportul de evaluare conform legislației în vigoare.
59. Colegiul reține că Raportul de evaluare a proprietății nr. 1150-11-2014 întocmit de SRL"General Expert", demonstrează că bunurile imobile ipotecate, amplasate în *****, au fost reevaluate la data de 13 noiembrie 2014. Iar, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 5 decembrie 2014, autentificat de notarul public Olga Bondarciuc, demonstrează că bunurile respective au fost vândute la preţul indicat în raportul de evaluare din 13 noiembrie 2014.
60. Potrivit pct. 5 din contractul de vânzare-cumpărare, se menționează că garantul ipotecar SRL"REVERON LZ", a fost informat despre modificarea valorii de piaţă a bunurilor imobile ipotecate, fapt care se confirmă prin scrisoarea nr. 0511/14-10 din 18 noiembrie 2014.
61. Respectiv, se atestă cu certitudine că deși SRL"REVERON LZ", a fost informat despre modificarea valorii de piaţă a bunurilor imobile ipotecate, fapt ce rezultă din pct. 5 din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 5 decembrie 2014, până în momentul de faţă, garantul ipotecar SRL"REVERON LZ", sau lichidatorul Sergiu Guţu, nu au contestat raportul de evaluare a proprietății nr. 1150-1 1-2014 din 13 noiembrie 2014, întocmit de SRL"General Expert" cât şi nu au contestat nici contractul de vânzare-cumpărare din 5 decembrie 2014.
62. În aceeași ordine de idei, referitor la bunurile comercializate prin contractul de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2014, se accentuează că acest contract a fost semnat inclusiv de reprezentantul garantului ipotecar SRL"REVERON LZ" - Mariana Priţepova, care la fel nu a fost contestat nici de garantul ipotecar SRL"REVERON LZ", nici de lichidatorul Sergiu Guţu.
63. Respectiv, atât timp cât contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 5 decembrie 2014 şi din 10 noiembrie 2014, cât şi raportul de evaluare a proprietății nr.1150-11-2014 din 13 noiembrie 2014, întocmit de SRL"General Expert", nu au fost contestate de către apelant şi nu şi-a găsit confirmare a acestui fapt prin nici o probă, ultimul şi-a manifestat voința şi

acordul ca bunurile imobile ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 5 decembrie 2014, să fie înstrăinate la preţul stabilit în raportul de evaluare a proprietății nr. 1150-11-2014 din 13 noiembrie 2014, întocmit de SRL”General Expert”. Or, SRL”REVERON LZ” a fost informat despre modificarea valorii de piaţă a bunurilor imobile ipotecate, prin scrisoarea nr. 0511/14-10 din 18 noiembrie 2014, fapt ce rezultă din pct. 5 a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 5 decembrie 2014.

64. Totodată, Colegiul constată că SRL”REVERON LZ” şi-a manifestat voința şi acordul ca bunurile imobile ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2014, să fie înstrăinate la preţul stabilit în contract, or, actul în cauză a fost semnat inclusiv de reprezentantul garantului ipotecar SRL”REVERON LZ” - Mariana Priţepova, fapt ce relevă că, SRL”REVERON LZ” şi-a manifestat voința şi acordul ca bunurile imobile ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 10 noiembrie 2014, să fie înstrăinate la preţul stabilit în contract.
65. În aceeași ordine de idei, se atestă că, SRL”REVERON LZ” a cunoscut cu certitudine care este preţul de vânzare a bunurilor ipotecate/transmise în posesia BC”Moldindconbank”SA, fapt probat prin cererea de validare a creanţei înaintată de SRL”REVERON LZ” vs SRL”Octopus-Prof” în proces de insolvabilitate, prin care SRL”REVERON LZ” a solicitat validarea creanţei în valoare egală cu sumele încasate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 3994 din 10 noiembrie 2014 şi a contractului de vânzare-cumpărare nr. 9149 din 5 decembrie 2014. Mai mult ca atât, SRL”REVERON LZ” a anexat la cererea de validare a creanţei faţă de SRL”Octopus-Prof” în proces de insolvabilitate, copiile de pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 3994 din 10 noiembrie 2014 şi de pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 9149 din 5 decembrie 2014.
66. Concomitent, Colegiul atestă că SRL”REVERON LZ” nu a acționat în judecată BC”Moldindconbank”SA în vederea încasării vreunui pretins prejudiciu.
67. Prin urmare, dispunând respingerea cererii lichidatorului SRL”REVERON LZ”, în procedura falimentului simplificat Sergiu Guţu faţă de BC”Moldindconbank”SA privind validarea popririi și încasarea sumei de 897406,80 dolari SUA, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că obiect al urmăririi silite prin poprire, pot fi exclusiv creanțele certe (ferme) ale debitorului insolvabil faţă de terțul poprit. Creanțele de natură litigioasă ale debitorului faţă de terțul poprit nu pot fi obiect al popririi, deoarece nici art. 126 din Legea insolvabilităţii, nici alt articol din legea în cauză nu reglementează competența instanţei de insolvabilitate de a soluționa litigiile dintre debitorul insolvabil şi terțul poprit.

68. Colegiul remarcă că, prejudiciul invocat de SRL”REVERON LZ”, nu poate fi tratat ca fiind o creanță certă, lichidă şi exigibilă, motiv pentru care nu poate fi urmărit prin poprire şi încasat prin validarea popririi, nefiind prezentată o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care să fi fost constatată cauzarea prejudiciului SRL”REVERON LZ” şi culpa BC”Moldindconbank”SA.
69. La fel, atât somația de înființare a popririi, cât şi cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL”REVERON LZ”, Guţu Sergiu este bazată doar pe actul de constatare din 4 aprilie 2016 efectuat de SRL”Start Audit”, fără a se invoca existența vreunei hotărârii sau încheieri judecătoreşti prin care să fi fost constatată datoria poprită în sumă de 533 466,04 dolari SUA.
70. În aceeași ordine de idei, cât privește actul de constatare din 4 aprilie 2016, efectuat de SRL”Start Audit”, Colegiul atestă că acesta se bazează doar pe analiza contractelor de credit încheiate şi a acordurilor de executare benevolă a dreptului de ipotecă în care a fost specificat valoarea de piaţă a bunurilor ipotecate la momentul semnării acordurilor însă, bunurile au fost realizate de către bancă ulterior încheierii acordurilor de executare benevolă a dreptului de ipotecă. Astfel, dat fiind faptul că, acordurile de executare benevolă nu sunt acte translative de proprietate, odată cu semnarea acestora BC”Moldindconbank”SA în calitate de creditor ipotecar, potrivit art. 30, alin.(2) a legii cu privire la ipotecă a dobândit dreptul de posesie în scopul vinderii ulterioare în condițiile art. 34 legii cu privire la ipotecă însă, nu dreptul de proprietate. Respectiv, SRL”Octopus-Prof” nu avea temei legal să contabilizeze sumele în cauză decât după comercializarea bunurilor imobile, urmând ca lichidatorul Sergiu Guţu să înainteze cererea de validare a creanțelor în privinţa SRL”Octopus-Prof”, însă nu să înainteze cerere de validare a popririi în privinţa BC”Moldindconbank”SA.
71. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul remarcă că, prin validarea popririi, SRL”REVERON LZ” solicită urmărirea unei creanțe litigioase.
72. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
73. Concomitent, având în vedere faptul că, acţiunea lichidatorului SRL”REVERON LZ” în procedura falimentului simplificat Sergiu Guţu, a fost respinsă, iar reclamantul nu este scutit de achitarea taxei de stat, Colegiul atestă că instanţa de insolvabilitate corect a dispus încasarea din contul apelantului a taxei de stat în mărime de 50000 lei care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea hotărârii.
74. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport

juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

75. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de apelanta SRL”PRODUS-SERVICE”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 iunie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin