Дело №25r-21/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-24061528-05-25r-12052025 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 июня 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Банков Е.И.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Демешко Алены, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 24 марта 2025 года, вынесенное по заявлению Демешко Алены к BC «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

06 июня 2024 года Демешко Алена обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к BC «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об отмене определения о начислении процентов, пени и других сумм от 07.02.2024 года.

12 июня 2024 года определением суда Комрат, центральное местонахождение исковое заявление Демешко Алены к BC «Victoriabank» SA

и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, было оставлено без движения.

19 сентября 2024 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было возвращено исковое заявление Демешко Алены к ВС «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, со всеми приложенными к нему документами. (л.д.21)

14 февраля 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат, кассационная жалоба Демешко Алены была удовлетворена. Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 19 сентября 2024 года, о возврате искового заявления Демешко Алены к ВС «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, отменено, и возвращен вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение, в тот же суд – в суд Комрат, в том же составе суда. (л.д. 85-87)

25 февраля 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение исковое заявление Демешко Алены к ВС «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, было оставлено без движения. (л.д. 84)

24 марта 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было возвращено исковое заявление Демешко Алены к ВС «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, со всеми приложенными к нему документами. (л.д. 97)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

25 апреля 2025 года на это определение суда Демешко Алена подала кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение. (л.д. 100-101)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что не согласна с определением суда.

Указывает, что суд вернул иск в связи с тем, что не были устранены имевшие место недостатки иска, указанные в определении от 25.02.2025 года об оставлении иска без движения - неоплата гербового сбора.

Отмечает, что она не должна была в принципе оплачивать этот сбор в силу того, что является получателем юридической помощи, гарантируемой

государством. Об этом она узнала только после получения определения от 25.03.2025 года.

Далее ссылается на положения ч. ч.(1), (4) ст.85 ГПК РМ, ст.2, п.1.20 приложения №2 Закона №213 от 31.07.2023 года «О государственной пошлине».

Также указывает, что возврат искового заявления в рассматриваемой ситуации является препятствием в доступе к правосудию.

12 мая 2025 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 103)

29 мая 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва.

05 июня 2025 года представителем ВС «Victoriabank» SA был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить. (л.д. 114-115)

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и/или гербового сбора.

В соответствии с ч. (1) ст. 171 ГПК РМ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах a), b), c) и e) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В соответствии с ч. (2) ст. 171 ГПК РМ если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в судебную инстанцию. В противном случае заявление не считается поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами, о чем судебной инстанцией выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 06 июня 2024 года Демешко Алена обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к BC «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об отмене определения о начислении процентов, пени и других сумм от 07.02.2024 года.

25 февраля 2025 года суд Комрат, центральное местонахождения вынес определение, которым заявление Демешко Алены об освобождении от уплаты государственной пошлины, по поданному исковому заявлению к BC «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об отмене определения о начислении процентов, пени и других сумм от 07.02.2024 года, было отклонено.

25 февраля 2024 года суд Комрат, центральное местонахождения вынес определение, которым исковое заявление Демешко А. было оставлено без движения, ввиду несоответствия его требованиям п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ, и установлен срок для исправления указанных в определении недостатков. При этом, судом в определении от 25 февраля 2025 года в качестве недостатков было указано, что:

- к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие оплату государственной пошлины и гербового сбора, как предусматривает п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ. (л.д.84)

Копия определения суда Комрат, центральное местонахождение от 25 февраля 2025 года была направлена судом в адрес Демешко Алены 26 февраля 2025 года и было получено Демешко Аленой 05 марта 2025 года. (л.д. 95,96)

24 марта 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было возвращено исковое заявление Демешко Алены к BC «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об

обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, со всеми приложенными к нему документами. (л.д.97)

Коллегия констатирует, что как исходит из содержания определения суда Комрат, центральное местонахождение от 24 марта 2025 года судебная инстанция указала, что заявителем не были устранены недостатки, указанные в определении суда Комрат от 25.02.2025 года, в связи с чем заявление было возвращено.

Вывод суда о том, что истицей Демешко А. не были устранены недостатки, указанные в определении от 25 февраля 2025 года, коллегия считает необоснованным в силу следующих обоснований.

В соответствии с положениями ч. ч.(1), (4) ст.84 ГПК РМ, (1) гербовый сбор – это денежная сумма, взимаемая единожды за возбуждение судебного производства по гражданскому или административному делу, как в первой инстанции, так и в процессе обжалования в соответствии с законом.

(4) Никому не может быть предоставлено освобождение, отсрочка или рассрочка от уплаты гербового сбора, за исключениями, предусмотренными Законом о государственной пошлине № 213/2023. Денежная сумма, уплаченная в качестве гербового сбора, не возмещается и не компенсируется за счет стороны, проигравшей процесс.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2) ст.2 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023 г.

(1) Гербовый сбор – это денежная сумма, взимаемая единожды с физических и юридических лиц за возбуждение судебного производства по гражданскому делу, административному спору, а также за каждую жалобу на решение констатирующего субъекта в производстве о правонарушении, как в первой инстанции, так и в процессе обжалования.

(2) Освобождение от взимания гербового сбора, а также отсрочка или рассрочка его уплаты возможны только в исключительных случаях, предусмотренных настоящим законом. Денежная сумма, уплаченная в качестве гербового сбора, не возмещается и не компенсируется за счет стороны, проигравшей процесс.

Согласно п.1.20 Приложения №2 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023 г., освобождаются от уплаты гербового сбора в судебной инстанции физические лица, имеющие статус получателя юридической помощи, гарантируемой государством.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела в кассационной инстанции, Демешко Алена является получателем юридической помощи, гарантируемой государством, что подтверждается решением Территориального Бюро Комрат Национального совета РМ по оказанию

юридической помощи гарантированной государством №0189/ACC от 30.10.2024 года. (л.д.102)

Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что Демешко А. при подаче искового заявления не должна была оплачивать гербовый сбор.

Кроме того, коллегия отмечает, что Демешко Аленой был оплачен гербовый сбор при подаче искового заявления в размере 200 леев, что подтверждается квитанций за №35311829 от 29.10.2024 года, из которой исходит, что была осуществлена оплата гербового сбора по следующим реквизитам Beneficiar: Judecătoria Comrat, IBAN: MD52TRPAAA142310A01210AA, Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat, Codul fiscal: 1007601000263. (л.д.36)

Также, материалами дела установлено, что ранее 12 июня 2024 года судом Комрат уже было вынесено определение, которым суд удовлетворил заявление Демешко Алены и освободил ее от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления. (л.д. 12)

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, кассационная инстанция считает, что судом необоснованно было вынесено определение от 24 марта 2025 года о возврате искового заявления по причине не устранения недостатков, указанных в определении от 25 февраля 2025 года.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ.

Коллегия считает, что вынесенным определением было нарушено право Демешко А. на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч. (1) ст. 27 ГПК РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований *"справедливого судебного разбирательства"* является *"равенство сторон"*, которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (*Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).*

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, центральное местонахождение от 24 марта 2025 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд, и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Демешко Алены, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 24 марта 2025 года, о возврате искового заявления Демешко Алены к ВС «Victoriabank» SA и судебному исполнителю Янчогло Анатолию об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, **отменить, и возвратить вопрос разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение, в тот же суд – в суд Комрат, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. БАНКОВ Е.И.