C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1010/22 Judecătoria Soroca sediul Central
4-19017859-03-4r-22122022 Judecător Gh.Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii
29 martie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Angela Revenco

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Victor Felișcan împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.11.2022, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Revenco Victor** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2); art.229 alin.(3) și art.242 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele recursurilor, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27.02.2019 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Belous Anatolie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Revenco Victor, fiindu-i imputate contravențiile prevăzute de art.229 alin.(2); art.229 alin.(3) și art.242 alin.(2) CCo, precum că el, la data de 06.02.2019, ora 17:10, conducea autocamionul de modelul „GAZ-53” fără să fie supus reviziei tehnice de stat și asigurarea de răspundere civilă, totodată în timp ce vira spre stânga nu a cedat trecerea automobilului de model „Mercedes”, care se deplasa din direcția opusă, în urma cărui fapt, s-au ciocnit frontal, considerabil deteriorând automobilul lui Coțaga Victor.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Soroca, Belous Anatolie, pentru fapta descrisă supra Revenco Victor a fost sancționat în baza art.229 alin.(2); art.229 alin.(3) și art.242 alin.(2) CCo, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 42 unități convenționale, echivalentul a 2100 lei şi 11 puncte de penalizare.

Decizia agentului constataor, în temeiul art.448 CCo, a fost contestată în interesele lui Revenco Victor de către apărătorul acestuia Liudmila Ciuhrii, care a solicitat anularea deciziei în partea sancționării lui Revenco Victor în baza art.242 alin.(2) CCo, cu încetarea procesului contravențional în această latură din lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.11.2022, contestația nominalizată a fost admisă, fiind dispusă anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator, întocmite în privinţa lui Revenco Victor pe art.242 alin.(2) CCo, în temeiul art.441 alin.(1) CCo, din motiv că nu există faptul contravenției. În rest, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04584871 și decizia agentului constatator din 27.02.2019 în privința lui Revenco Victor privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) CCo, s-au menținut.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.11.2022 a declarat recurs avocatul Victor Felișcan în interesele lui Coțaga Victor, solicitând casarea ei, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor cerințe avocatul-recurent a menționat, că soluția pronunțată de către instanța de fond pe marginea acuzațiilor aduse lui Revenco Victor în comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) CCo, este bazată pe o abordare simplistă şi superficială a probelor care pledează pentru vinovăţia lui Revenco Victor, instanța interpretând eronat pretinsele dubii în favoarea ultimului.

Invocă recurentul, că concluziile instanței referitor la urmele de frânare a automobilului, asupra cărora s-au expus experții în Raportul de expertiză judiciară nr.265 din 23.01.2022, nu exclud caracterul ilicit al faptei contravenționale imputată lui Revenco Victor.

Recurentul notează, că concluziile din Raportul de expertiză nu combat probele acumulate de agentul constatator și nu îl dezvinovățesc pe Revenco Victor, or, producerea accidentului rutier a fost determinată de încălcarea de către Revenco Victor a prevederilor pct.10 alin.(2) lit.c), pct.121 lit.b), pct.40 alin.(1) lit.b) al Regulamentului circulaţiei rutiere și nu deplasarea automobilului de marca „Mercedes” cu viteza de 60 km/h, care de alt fel nu a putut fi stabilită de către expert luând în considerație pierderile energiei cinetice a deformațiilor automobilului. În acest sens, recurentul consideră, că nu are nici o legătură viteza de deplasare a automobilului de model „Mercedes” cu obligația lui Revenco Victor de a ceda trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta.

Fiind înștiințate despre locul, data și ora examinării cauzei, părțile nu s-au prezentat în ședința de judecată, fapt care potrivit prevederilor art.472 alin.(2) CCo, nu constituie impediment pentru soluționarea cauzei în lipsa acestora.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, hotărârea fiind una defectuos motivată, iar soluția instanței una pripită și contradictorie.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit argumentelor în partea descriptivă a hotărârii, instanța invocă lipsa faptului contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo în acțiunile lui Revenco Victor. Ulterior, fără a se expune în partea descriptivă a hotărârii privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2019 – precum că procesul-verbal este întocmit cu respectarea prevederilor art.442-443 CCo și nu este constatat cazul de nulitate absolută care ar putea fi invocat din oficiu, în partea dispozitivă a hotărârii instanța de judecată îl anulează în partea ce ține de acuzațiile aduse lui Revenco Victor de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo, anulând totodată în această parte și decizia de sancționare din lipsa faptului contravenției.

Colegiul penal apreciază, că soluția instanței este expusă contradictoriu în raport cu motivele enunțate în partea descriptivă a hotărârii, or, pentru anularea procesului verbal cu privire la contravenție este necesară constatarea întocmirii lui cu încălcarea cerințelor art.443 CCo și determină încetarea procesului contravențional în conformitate cu art.445 alin.(1) și art.461 CCo, fără expunere pe fondul cauzei.

La caz însă, deși examinează fondul cauzei și constată lipsa faptului contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) CCo ce ar da temei pentru încetarea procesului conform art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 CCo, instanța dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motivând divergent soluția sa în această parte.

Potrivit art.394 alin.(4) CCo, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*. Având în vedere prevederile menționate în raport cu argumentele invocate de instanța de judecată în susținerea soluției luate asupra cazului, Colegiul penal conchide, că hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.11.2022 este pripită, cu un conținut contradictoriu.

Reținând erorile admise de către prima instanță, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza dată, fapt pentru care va dispune casarea hotărârii contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Victor Felișcan împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 30.11.2022, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Revenco Victor** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2); art.229 alin.(3) și art.242 alin.(2) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: