Dosarul № 2r-67/2025 I instanță
Num. comp. 2-25140590-05-2r-10112025 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părților la proces în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Culeşov Vladislav împotriva încheierilor judecătoriei Cimișlia din 06 octombrie 2025 de a nu da curs cererii de chemare în judecată, și din 20 octombrie 2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Culeşov Vladislav către Surugiu Daniela cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Argumentele participanților la proces</u>*:**

La data de 02 octombrie 2025 a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele reclamantului Culeșov Vladislav Surugiu Daniela privind încasarea datoriei în mărime de 1 206 333,50 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 669 191,61 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 83 060,50 lei, şi taxa de timbru 200 lei. (f.d. 2-5)

La data de 03 octombrie 2025 a parvenit cererea reclamantului Culeșov Vladislav privind amânarea și eșalonarea achitării plății taxei de stat. (f.d. 38-39)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 06 octombrie 2025 s-a respins cererea privind amânare și eșalonarea achitării plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele reclamantului Culeșov Vladislav Surugiu Daniela privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a menționat reclamantului că urmează să achite taxa de stat, conform prevederilor legale.

S-a comunicat reclamantului Culeșov Vladislav prin intermediul avocatului Coadă Andrei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate, în termen de 5 zile de la momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

S-a explicat că în caz dacă nu va lichidate neajunsurile menționate în termen de 5 zile de la recepționarea încheierii, cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi va fi restituită. (f.d.40)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 20 octombrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Culeșov Vladislav, avocatul Coadă Andrei către Surugiu Daniela privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a remis reprezentantului reclamantului, avocatului Coadă Andrei, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările. (f.d. 43)

<u>2. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 05 noiembrie 2025, avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Culeşov Vladislav ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond a înaintat recurs asupra acesteia solicitând, casarea integrală a încheierilor judecătoriei Cimișlia din 06.10.2025 și din 20.10.2025, ca fiind neîntemeiate. (f.d.48-51)

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea din 06.10.2025 emisă de Judecătorul Carapirea Veronica, privind respingerea cererii privind amânarea și eșalonarea achitării plății taxei de stat și prin urmare încheierea din 20.10.2025, cu privire la restituire, ca fiind neîntemeiate și în contradicție cu prevederile legislației în vigoare și prin urmare pasibilă casării din următoarele

considerente:

Indică că potrivit prevederilor normelor legislației în vigoare, accesul la Justiție, este unul garantat, de Legea supremă a statului, în acest sens apelează la prevederile art. 20 din Constituție, care prevăd expres: „(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.”*

Atrage atenție, asupra faptului că, reclamantul Culeșov Vladimir nu a solicitat de a fi scutit de la achitarea taxei de stat, ci doar, a solicitat - ***amânarea achitări acesteia și eșalonarea plății taxei de stat, până la finisarea examinării în fond a cauzei.***

Descrie că în conformitate cu art.1 din Constituția RM (3) *„Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.”*

Menționează că, potrivit art. 86 alin. (1) CPC *„Judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens”.*

Remarcă că în conformitate cu prevederea menționată, reclamantul a expediat cererea privind amânarea și eșalonarea plății taxei de stat, indicând motivele obiective ce țin de situația sa materială. Fără a avea vreun temei, instanța a respins cererea înaintată de Reclamantul Culeșov Vladislav, mai mult ca atât instanța nu și a argumentat poziția aprobată, ori potrivit prevederilor normelor în vigoare - *Motivarea este cea mai importantă activitate a judecătorului în care acesta, în urma evaluării circumstanţelor de fapt şi de drept, aprecierii tuturor circumstanţelor îşi argumentează poziţia adoptată, aduce explicaţii şi argumente în favoarea acesteia,* aici face referință la analogia dreptului și la conținutul prevederile art.241 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, motivarea unu act judecătoresc (încheierea; hotărârea; sentințe) judecătorești nu este doar o obligație a judecătorului, ci și un indicator al calității actului de justiție și, respectiv ***o garanție contra arbitrariului.***

Susţine că în consecință, constată caracterul arbitrar, de apreciere a cererii înaintate - privind amânarea achitării acesteia și eșalonarea plății taxei de stat, până la finisarea examinări în fond a cauzei.

Aceiași poziție se regăsește și în examinarea practicii CEDO, care în mod direct acuză - îngrădirea accesului la justiție, ca urmare a neachitări taxei de stat. Astfel, potrivit prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, *„Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente (...) nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiție”.* La fel și în cauza Prisăcaru v. Republica Moldova (aplicația nr. 55864/13), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a dreptului de acces la instanță garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Remarcă că în acest caz, instanțele naționale au refuzat examinarea apelului reclamanților pe motivul neachitării integrale a taxei de stat, fără a analiza în mod corespunzător situația lor financiară și fără a examina posibilitatea de amânare sau eșalonare a plății. CEDO a reținut că o astfel de abordare formalistă a autorităților a împiedicat accesul efectiv la o instanță, încălcând art. 6 §1 din Convenție.

Curtea a subliniat că dreptul de acces la justiție impune statelor obligația pozitivă de a asigura că obstacolele de natură financiară nu împiedică exercitarea efectivă a acestui drept. În consecință, autoritățile trebuie să analizeze în mod real cererile de amânare, reducere sau eșalonare a taxei de stat, atunci când acestea sunt formulate și nu superficial.

Remarcă că prin analogie, în prezenta cauză, respingerea cererii de chemare în judecată pentru neplata taxei de stat, fără examinarea cererii ulterioare privind amânarea sau eșalonarea acesteia, contravine principiilor stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și reprezintă o încălcare a dreptului reclamantului la un acces efectiv la justiție.

Consideră că, refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, în lipsa unei examinări asupra acestei cereri de amânare a taxei, reprezintă o încălcare a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Indică că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că dreptul de acces la justiție include nu doar posibilitatea teoretică de a sesiza instanța, ci și asigurarea unui mecanism efectiv de valorificare a creanței. Astfel, în cauza Katona și Zâvârsky c. Slovaciei (cererile nr. 43932/19 și 43995/19), Curtea a constatat că refuzul autorităților de a asigura un cadru efectiv de recuperare a

creanțelor a încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, afectând echilibrul dintre protecția drepturilor creditorului și interesul general.

De asemenea, prin hotărârea în cauza Apostol c. Georgiei, Curtea a stabilit că neexecutarea sau lipsa unui demers efectiv în valorificarea unei creanțe constituie o încălcare a art. 6 §1 din Convenție, întrucât dreptul la un tribunal implică nu doar soluționarea cauzei, ci și punerea în aplicare a drepturilor patrimoniale recunoscute.

Descrie că prin analogie, în prezenta cauză, refuzul instanței de fond de a examina cererea privind amânarea sau eșalonarea taxei de stat și respingerea cererii de chemare în judecată pentru neplata acesteia determină o încălcare a dreptului reclamantului la un acces efectiv la justiție, împiedicând exercitarea dreptului său de a solicita încasarea datoriei.

În context, susţine că dreptul la un proces echitabil constituie expresia principiului preeminenței dreptului, care fiind înscris în art. 3 din Statutul Consiliului Europei, își găsește concretizarea, între altele, în art. 6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

La data de 10 noiembrie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat spre examinare. (f.d.53)

2. ***<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>***

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă al RM, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Completul remarcă că, din materialele pricinii rezultă că încheierea din 20 octombrie 2025 a fost comunicată reprezentantului reclamantului la data de 27 octombrie 2025. (f.d.45)

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, recurentul înaintând la data de 05 noiembrie 2025 cererea de recurs asupra încheierii emise de instanța de fond, (f.d.48-51), Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termen.

3. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>**

***Analizând legalitatea și temeinicia încheierii, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, studiind materialele cauzei*, *Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanţe, reieșind din următoarele considerente*.**

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat cu înştiinţarea părților despre judecarea pricinii în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

În termenul acordat referințe nu au parvenit, ceia ce nu împiedică soluționarea recursului în baza materialelor cauzei.

Completul de judecată reţine că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de ***02 octombrie 2025*** a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele reclamantului Culeșov Vladislav Surugiu Daniela privind încasarea datoriei în mărime de 1 206 333,50 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 669 191,61 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 83 060,50 lei, şi taxa de timbru 200 lei. (f.d. 2-5)

La data de ***03 octombrie 2025*** a parvenit cererea reclamantului Culeșov Vladislav privind amânarea și eșalonarea achitării plății taxei de stat. (f.d. 38-39)

Conform art. 171 alin.(1) CPC *După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 06 octombrie 2025 s-a respins cererea privind amânare și eșalonarea achitării plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Coadă Andrei, în interesele reclamantului Culeșov Vladislav Surugiu Daniela privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a menționat reclamantului că urmează să achite taxa de stat, conform prevederilor legale.

S-a comunicat reclamantului Culeșov Vladislav prin intermediul avocatului Coadă Andrei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate, în termen de 5 zile de la momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

S-a explicat că în caz dacă nu va lichidate neajunsurile menționate în termen de 5 zile de la recepționarea încheierii, cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi va fi restituită. (f.d.40)

În corespundere cu prevederile alin. (2) art. 171 CPC *Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din data de 20 octombrie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Culeșov Vladislav, avocatul Coadă Andrei către Surugiu Daniela privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a remis reprezentantului reclamantului, avocatului Coadă Andrei, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant faptul că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările. (f.d. 43)

Pentru a emite încheierea dată judecătorul a reţinut că potenţialul reclamant nu a lichidat neajunsurile menţionate în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

La data de 05 noiembrie 2025, avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Culeşov Vladislav ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond a înaintat recurs asupra acesteia solicitând, casarea integrală a încheierilor judecătoriei Cimișlia din 06.10.2025 și din 20.10.2025, ca fiind neîntemeiate. (f.d.48-51)

Completul de judecată atestă că, în speță, reclamantul Culeşov Vladimir a solicitat încasarea de la Surugiu Daniela a datoriei în sumă de 1 206 333,50 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 669 191,61 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 83 060,50 lei, şi taxa de timbru 200 lei.

Recurentul invocă că a solicitat instanţei de fond amânarea și eşalonarea plăţii taxei de stat, care este una considerabilă și din lipsă de surse financiare la moment este în imposibilitate de a o achita.

Potrivit art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă *Judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.*

Completul de judecată remarcă că din norma legal citată supra rezultă că partea care solicită amânarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat, urmează să prezinte probe și argumente concludente ce ar proba imposibilitatea la momentul înaintării acţiunii în judecată de a achita plata taxei de stat.

Astfel, simpla invocare a lipsei de posibilitate la moment în achitarea taxei de stat, fără un suport probatoriu în sensul dat este inacceptabil, or după cum rezultă din însăşi temeiurile acţiunii rezultă că reclamantul în mai multe perioade a oferit cu împrumut pârâtei sume impunătoare ce depăşesc suma de 400 000 lei, prin urmare invocarea că la momentul înaintării acţiunii reclamantul nu dispune de suma, care este mai mică de patru ori decât cea mai mică sumă acordată cu împrumut și anume suma de 53 060,48 lei, este una declarativă și inacceptabilă.

Astfel, din prevederile normelor legale citate supra și a concluziilor relatate, Completul de judecată conchide că, instanţa de fond corect a concluzionat asupra respingerii cerinţelor de eşalonare sau amânare a plăţii taxei de stat, și corect a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată cu oferirea părţii reclamante termen pentru achitarea taxei de stat.

Totodată având în vedere că partea reclamantă nu s-a conformat dispoziţiilor legale ale instanţei de fond expuse în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată din 06 octombrie 2025, încheiere recepţionată de reprezentantul reclamantului la data de 09 octombrie 2025, completul de judecată găseşte fondată și legală încheierea instanţei de fond din 20 octombrie 2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată.

Astfel, reieșind din cele indicate mai sus și conform normelor de drept material enunțate, Completul de judecată concluzionează că, urmează a fi respins recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamatunlui Culeşov Vladislav ca fiind neîntemeiat, cu menţinerea încheierii primei instanţe.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamatunlui Culeşov Vladislav.

Se menţin încheierile judecătoriei Cimișlia din 06 octombrie 2025 de a nu da curs cererii de chemare în judecată, și din 20 octombrie 2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Culeşov Vladislav către Surugiu Daniela cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri