Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător –Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-289/24
2-21019713-02-2ai-26092024

D E C I Z I E

16 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SC „CORELPRINT" SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru,

în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SC „CORELPRINT" SRL,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 iulie 2024

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „CORELPRINT" SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SC „CORELPRINT" SRL – Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 31 martie 2023, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a SC „CORELPRINT" SRL în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat și în funcția de lichidator al SC „CORELPRINT" SRL a fost investit Verdeș Alexandru, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 05 iulie 2023, lichidatorul SC „CORELPRINT" SRL, a înaintat împotriva terțului poprit Șvedov Constantin, cerere privind validarea popririi cu obligarea terțului poprit Șvedov Constantin să restituie în masa debitoare a SC „CORELPRINT" SRL unitățile de transport: 1). *****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 2005, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 30.099 lei; 2).*****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 2007, iar în

cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 176.726 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că din momentul intentării insolvabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare a fost transmis administratorului insolvabilității.

Respectiv, a fost împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SC „CORELPRINT" SRL.

Din conținutul deciziei Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 21 decembrie 2021, s-a stabilit că administrator al debitorului SC „CORELPRINT" SRL este Șvedov Constantin.

În baza scrisorii Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificare a conducătorilor auto al RM nr. 03/01-7351, din 10 august 2021, s-a constatat că SC „CORELPRINT" SRL deține înregistrate cu drept de proprietate, mijloacele de transport: 1. *****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 2005; 2.*****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 2007 și; 3. *****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 1997.

Administratorul insolvabilității fiind în imposibilitate de a stabili locul aflării bunurilor, a înaintat un demers cu nr. 26/2i-73/21 din 21 februarie 2022 în adresa Inspectoratului de Patrulare al MAI, prin care a solicitat stabilirea locului aflării mijloacelor de transport enumerate supra, reținerea lor și transmiterea administratorului insolvabilității Alexandru Verdeș.

Prin scrisoarea nr 34/17/2-2519 din 04 martie 2022, Inspectoratul de Patrulare al MAI a informat administratorul că s-au anunțat în căutare unitățile de transport.

În cadrul procesului a fost identificat un mijloc de transport din cele menționate asupra, respectiv vehiculul ***** a fost identificat și la solicitarea administratorului insolvabilității, Inspectoratul General de Poliție a operat modificările necesare și s-a retras din căutare vehiculul menționat.

Astfel, de către administratorul insolvabilității/lichidator au fost întreprinse acțiuni de identificare a bunurilor, însă două mijloacele de transport ale debitorului SC „CORELPRINT" SRL nu au fost de găsit până la moment, ceea ce ne oferă o bănuială rezonabilă că persoana responsabilă de gestiunea patrimoniului debitorului SC „CORELPRINT" SRL și anume administratorul statutar Șvedov Constantin a deturnat/ascuns bunurile respective.

Cu referire la prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil, administratorul autorizat a menționat că, responsabilitatea de gestiunea bunurilor întreprinderii, este asumată de administratorul statutar, or, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator, iar conform art. 76 alin. (1) a Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății.

Mai mult ca atât, până în prezent terțul poprit, deținând funcția de administrator și cunoscând despre procesul de insolvabilitate, nu a oferit explicații cu privire la bunurile deținute, despre starea lor și locul aflării acestora, iar acte privind comercializarea mijloacelor de transport din numele debitorului nu există.

Dat fiind faptul, că membrii organelor de conducere ai debitorului, nu au transmis bunurile întreprinderii și până-n prezent se eschivează de la executarea obligațiunii sale, lichidatorul este în imposibilitate de a valorifica bunurile menționate și de a stinge creanțele creditorilor întreprinderii debitoare SC „CORELPRINT" SRL, respectiv este în imposibilitate de a-și îndeplini obligațiunile sale și atingerea scopului propus de Legea insolvabilității care este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

La caz, la solicitarea lichidatorului a fost întocmit un raport de evaluare a proprietății cu № 034/30.03/2023 din 11 aprilie 2023, pentru determinarea valorii de piață a mijloacelor de transport în număr de 2 unități, iar în rezultatul procesului de evaluare efectuat, s-a constat că valoarea totală este de 206.825 lei.

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1), lit. i) al Legii insolvabilității, administratorul și lichidatorul are atribuții de colectare a datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți, iar în conformitate cu art. 126 a Legii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești in numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/lichidatorului.

În susținerea poziției menționate, lichidatorul SC „CORELPRINT" SRL a atras atenția că, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este o procedură prin care administratorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Astfel, specificul procedurii popririi este existența mai multor raporturi juridice desfășurate ce formează o acțiune oblică, respectiv este o procedură prin care administratorul insolvabilității sau lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului și care în procedură ultimul obține calitatea de terț poprit.

Raportul juridic al popririi se naște între administratorul/lichidatorul care acționează din numele societății insolvabile în interesul creditorilor validați și terțul poprit, prin somație de înființare a popririi, ceea ce imprimă legături juridice cu un efect constitutiv în sensul creării unui nou raport de creanță, care spre deosebire de cele ce au precedat, înființarea popririi, își are un alt izvor.

Conținutul celui de-al treilea raport juridic constă în obligația terțului poprit de a indisponibiliza bunurile mobile ori de a plăti sumele datorate societății insolvabile, pentru a fi distribuite către creditorii validați în modul stabilit de lege.

Astfel, procedura validării popririi este una contencioasă, judecata desfășurându-se după toate procedurile generale prevăzute de Codul de procedură și Legea insolvabilității între părțile raportului juridic născut prin înființarea popririi, care se identifică prin creditor popritor în persoana societății insolvabile în numele și pe contul căreia acționează administratorul/lichidatorul și prin terțul poprit care are calitatea de debitor al societății insolvabile. Prin urmare, poprirea presupune două părți aflate în opoziție: cel care o aplică sau care cere aplicarea ei și terțul poprit care poate fi o persoană fizică sau o persoană juridică ce datorează bunuri sau o sumă de bani debitorului.

Prin urmare, la examinarea cererilor de validare a popririi, administratorul/lichidatorul are sarcina de a dovedi cauza și obiectul popririi, cât și a raportului juridic dintre societatea insolvabilă și terțul, poprit, în baza căruia sunt datorate sumele de bani ori bunuri mobile corporale urmărite.

În speță, administratorul autorizat a subliniat că, potrivit înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine faptul că terțul poprit Șvedov Constantin a beneficiat de bunurile debitorului, valoarea căruia este de 206.825 lei, în fapt atestându-se o îmbogățire nejustificată a administratorului statutar din contul patrimoniului debitorului, prevăzută la art. 1979 alin. (1) Cod civil, conform căruia, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În continuare, a remarcat că, potrivit art. 1990 alin. (3) Cod civil, dacă bunul a fost consumat, a pierit ori a fost pierdut, dacă bunul nu îi mai aparține sau dacă persoana îmbogățită este din alte motive în imposibilitate de a transmite bunul, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate.

Conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar in cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenta acestora, terțul poprit este obligat sa plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori sa consemneze suma de buni, daca creanța poprita este exigibila, sau, după caz, sa indisponibilizeze

bunurile mobile incorporate poprite și sa trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Alineatul (6) al aceluiași articol, prevede că, odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terțul poprit le va include în lista masei debitoare si le va valorifica conform procedurii stabilite.

Respectiv, în vederea înființării popririi, lichidatorul SC „CORELPRINT" SRL a expediat în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și prin care a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită prin act de predare-primire mijloacele de transport deținute cu drept de proprietate de debitorul SC „CORELPRINT" SRL și gestionate de terțul poprit.

Conform avizului de recepție nr. DS8004901417AS, somația lichidatorului a fost recepționată de către destinatar la data de 13 iunie 2023, iar până în prezent terțul poprit - Șvedov Constantin nu a prezentat documente prin care să fie confirmată lipsa bunurilor și nici nu a restituit întreprinderii mijloacele de transport, refuzând astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege, or în acest sens se impune necesitatea obligării de restituire a bunurilor prin procedura de poprire, iar în cazul lipsei lor, încasarea contravalorii acestora.

Reclamantul consideră că, reprezentantul debitorului SC „CORELPRINT" SRL - Șvedov Constantin cunoaște despre procesul de insolvabilitate și prevederile Legii insolvabilității cu referire la obligațiunile sale, fapt indubitabil, or, acesta a participat activ la ședințele de judecată prin avocatul său Cebanaș Alexandru, mai mult ca atât formulând și un recurs asupra hotărârii din 08 decembrie 2021.

La 16 noiembrie 2023, lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere de concretizare a cererii de validare a popririi, invocând că, pe parcursul perioadei și mai exact la 16 septembrie 2023, de către Inspectoratul Național de Patrulare, a fost identificat și stopat mijlocul de transport de model:*****, fiind înștiințat lichidatorul despre reținerea, ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specializată.

La 18 septembrie 2023, printr-un act de predare-primire, lichidatorul a preluat de la SRL "Magda Tur" (gestionarul parcării specializate) mijlocul de transport de model***** cu nr. de înmatriculare *****.

Astfel, în circumstanțele noi apărute, Verdeș Alexandru solicită validarea popririi cu obligarea terțului poprit Șvedov Constantin să restituie în contul masei debitoare a SC „CORELPRINT" SRL - unitatea de transport *****", n.î. *****, vin. *****, a.f. 2005, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului în mărime de 30.099 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „CORELPRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru, cu privire la validarea popririi și obligarea restituirii bunului sau a contravalorii lui.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL – administratorul autorizat Verdeș Alexandru, față de terțul poprit Șvedov Constantin.

S-a încasat de la SC „CORELPRINT” SRL (în procedura falimentului) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 902,97 lei.

Solicitarea apelantului:

La 25 iulie 2024, lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 iulie 2024, iar la 16 octombrie 2024 a depus apel motivat, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii privind validarea popririi.

În motivarea cererii de apel a indicat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 11 iulie 2024, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral, din considerentele ce succed.

Astfel, apelantul a menționat că, este eronată concluzia instanței de fond precum că faptul că lichidatorul nu a putut depista unitățile de transport înregistrate după debitor, nu incubă în mod automat obligația administratorului statutar de a restitui aceste bunuri în lipsa dovezilor că dânsul le deține.

De asemenea, apelantul a susținut că este declarativă argumentarea instanței de fond cu referire la modul de apreciere a valorii bunului mobil, or, examinând întreg raportul de evaluare se constată cu certitudine că evaluarea bunului a fost efectuată estimativ, în lipsa identificării bunurilor, acest drept fiindu-i oferit evaluatorilor de către legislația Republicii Moldova.

De altfel, la evaluarea bunului s-a luat în calcul vechimea bunului, iar prin metoda comparației s-a stabilit prețul de 30.099 lei.

În aceeași ordine de idei, apelantul a menționat că, nu consideră o confuzie locului aflării unității de transport, or, potrivit actelor anexate de lichidator, s-a constat că bunul a fost dat în căutare împreună cu alte bunuri ale debitorului, respectiv în cazul în care careva bunuri au fost identificate de organele de poliție, dar unitatea de transport *****, nu, se constată cu certitudine faptul că locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Mai mult ca atât, apelantul a menționat că, deși potrivit răspunsului Agenției Naționala Transport Auto nr. 06/1-1-7891 din 29 noiembrie 2023, lipsesc careva

date despre unitatea de transport *****, acest fapt nu demonstrează lipsa acestuia sau că terțul poprit nu-l deține.

În altă ordine de idei, chiar dacă potrivit procesului-verbal nr. 0000000019 din 31 decembrie 2018, bunul mobil *****, n.î *****, a fost casat din motivul uzurii, apelantul consider că acesta, ca bun-obiect fizic, nu poate fi declarat dispărut.

Respectiv, prin prisma prevederilor art. 76 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăți, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale sta tutu lui societății sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor.

Suplimentar, apelantul a menționat că, Legea obligă administratorul întreprinderii să administreze în mod eficient activitatea întreprinderii și păstrarea bunurilor, motiv pentru care dovezi privind deținerea bunurilor nu sunt relevante în speța cauzei, or, prin prisma circumstanțelor constatate în cadrul procesului de judecată, se constată că terțul poprit Șvedov Constantin cunoaște despre locul aflării bunului, iar la neglijența sa a prejudiciat debitorul, în valoarea bunului.

Mai mult ca atât, prin somație și prin notificările administratorului insolvabilității și a lichidatorului, terțului poprit i-a fost solicitat să transmită toate actele deținute precum și bunurile sale, notificări ce au rămas fără răspuns. Motiv pentru care , apelantul consideră că terțul poprit urmărește un mod de apărare eronat și abuziv, având ca scop inducerea în eroare a instanței de judecată.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost pronunțat la 11 iulie 2024, iar cererea de apel depusă de lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru, datează din 25 iulie 2024, Colegiul constată că apelul, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul consideră apelul declarat de lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

În fapt, Colegiul menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 08 decembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea SC „CORELPRINT” SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 31 martie 2023, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a SC „CORELPRINT” SRL în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, iar administratorul autorizat Verdeș Alexandru a fost investit în funcția de lichidator al SC „CORELPRINT” SRL.

În cadrul procesului de lichidare a SC „CORELPRINT” SRL s-a constatat faptul că după debitor sunt înregistrate 3 unități de transport, iar două din aceste unități de transport au fost depistate și transmise în posesia lichidatorului.

La caz, invocând faptul că, unitatea de transport *****, n.î. *****, a.f. 2005, nu a fost depistată, lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL, administratorul autorizat Verdeș Alexandru a înaintat cerere de validare a popririi și anume obligarea terțului poprit Șvedov Constantin să restituie în contul masei debitoare a SC „CORELPRINT” SRL unitatea de transport *****, n.î. *****, vin. *****, a.f. 2005, iar în cazul lipsei sau imposibilității de restituire, să achite contravaloarea bunului în mărime de 30.099 lei.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma

datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

La caz, potrivit circumstanțelor elucidate lichidatorul Verdeș Alexandru nu a demonstrat că unitatea de transport *****, n.î. *****, se află nemijlocit la terțul poprit Șvedov Constantin și că acesta se eschivează de a-i preda acest bun, or, deși după SC „CORELPRINT” SRL ar fi înregistrate unitățile de transport reflectate în raportul administratorului autorizat, aceasta nu presupune intervenirea obligației administratorului statutar de a preda lichidatorului, un bunul pe care acesta de fapt nu-l deține.

Mai mult ca atât, potrivit circumstanțelor stabilite în prima instanță și necombătut prin alte probe, potrivit informației Agenției Naționale Transport Auto

nr. 06/1-1-7891 din 29 noiembrie 2023, lipsesc careva date despre unitatea de transport *****, n.î. *****, win. *****, a.f. 2005.

De altfel, Colegiul consideră declarative argumentele apelantului cu referire obligația administratorului statutar al SC „CORELPRINT” SRL - Șvedov Constantin de a restitui/preda lichidatorului unitatea de transport *****, n.î. *****, win. *****, a.f. 2005, sau contravaloarea acestuia în mărime de 30.099 lei, or, potrivit procesului-verbal al asociaților SC „CORELPRINT” SRL din 09 decembrie 2005, mijlocul de transport a fost procurat la prețul de 4.400 euro, însă la situația lunii decembrie 2012, din motivul uzurii, acest bun avea valoarea de bilanț de 16.311,41 lei.

Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 0000000019 din 31 decembrie 2018, acest bun a fost casat din motivul uzurii – nu funcționează.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a făcut o apreciere critică a raportului de evaluare a proprietății nr. 034/30.03/2023 din 11 aprilie 2023, întocmit de evaluatorul Lupoi Eduard, în temeiul căreia lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat pretențiile față de Șvedov Constantin, or, la situația lunii decembrie 2012, unitatea de transport ***** a fost evaluată la suma de 16.311,41 lei și la 31 decembrie 2018 fiind casat din cauza uzurii, iar la 11 aprilie 2023, evaluatorul îl evaluează la suma de 30.099 lei.

În altă ordine de idei, Colegiul atestă o neconcordanță între argumentele apelantului și circumstanțele cauzei, or, deși în raport, evaluatorul menționează că la 30 martie 2023 a evaluat unitatea de transport *****, care se află în mun. Chișinău, lichidatorul Verdeș Alexandru pretinde că nu cunoaște locul aflării bunului și solicită restituirea lui sau a contravalorii.

Complementar, instanța de apel consideră irelevante argumentele lichidatorului Verdeș Alexandru cu referire la prevederile art. 76 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, or, nici în acest caz apelantul nu a demonstrat faptul că administratorul statutar al SC „CORELPRINT” SRL - Șvedov Constantin, a prejudiciat societatea comercială prin acțiuni legate de unitatea de transport *****, sau prin plăți ilegale făcute asociaților sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societății sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor, pentru a putea fi operată răspunderea materială deplină.

Așadar, din cumulul probelor administrate la materialele cauzei, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul instanței de fond potrivit căreia, lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL nu a prezentat probe confirmative a temeiniciei pretențiilor sale, or, reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilității, poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană. Urmăririi silite

prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, apelantul urma să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență. Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată conform art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului. Or, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

La caz însă, apelantul nu a argumentat și nu a prezentat înscrisuri și probe doveditoare a faptelor invocate.

În altă ordine de idei, cu privire la argumentele apelantului despre obligațiile administratorului statutar al SC „COREL PRINT” SRL de a da explicaţii cu privire la bunul în cauză, despre starea acestuia şi locul aflării acestuia, Colegiul relevă faptul că, în cadrul examinării cauzei, terțul poprit a explicat toate circumstanțele legate de unitatea de transport *****.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Completul va respinge apelul declarat de lichidatorul SC „COREL PRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SC „CORELPRINT” SRL - administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 iulie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SC „CORELPRINT” SRL, la cererea lichidatorului Verdeș Alexandru, cu privire la validarea popririi și obligarea terțului poprit Șvedov Constantin să restituie în masa debitoare unitatea de transport sau în cazul lipsei sau imposibilității de restituire să achite contravaloarea bunului.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțări.

Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători Braga
Angela

Cașcaval Andrei