Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Pantaz Serghei
Dosarul nr. 2rc-257/25 (2-25152249-02-2rc-08122025)

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ,,Agroteh-Stor", reprezentată de avocatul Grigore Manoli,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, în partea ce vizează respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Agroteh-Stor" împotriva SRL ,,Bioline-Product" cu privire la încasarea sumei de 6 692 dolari SUA, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 22 octombrie 2025, SRL ,,Agroteh-Stor" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Bioline-Product" cu privire la încasarea sumei de 6 692 dolari SUA, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta în temeiul cererii depuse a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtei, SRL ,,Bioline-Product" în limita valorii acțiunii în mărime de 6 692 dolari SUA, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d. 6-10)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea

de chemare în judecată depusă de SRL ,,Agroteh-Stor”. S-a stabilit data examinării cererii, în lipsa participanților la proces, pentru 22 ianuarie 2026. S-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL ,,Agroteh-Stor”. (f.d. 96-97)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 1 decembrie 2025, SRL ,,Agroteh-Stor” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, în partea ce vizează respingerea, ca fiind neîntemeiată a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL ,,Agroteh-Stor”, solicitând casarea acesteia în partea contestată, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d. 98-102)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, SRL ,,Agroteh-Stor” a invocat aplicarea greșită a standardului probatoriu, în lipsa unor probe concludente și certe privind intenția de rea-credință a debitorului, deși art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă impune un standard probatoriu mai redus, cerând doar constatarea unor indicii rezonabile de risc.

Totodată, a relatat că, instanța de fond a omis să analizeze probele care demonstrau riscul imposibilității de executare, precum întârzierea executării obligației de peste 2 - 3 ani, efectuarea a 11 plăți fragmentate, ignorarea notificărilor expediate (prin poștă, email și aplicația ,,WhatsApp”) și întreruperea totală a comunicării după iunie 2023.

Consideră că, judecătorul fondului nu a evaluat raportul de echilibru dintre măsura solicitată, aplicarea unui sechestru strict în limita debitului de 6 692 de dolari SUA și obiectul litigiului, contrar art. 174-175 ale Codului de procedură civilă.

A relevat că, instanța nu a ținut cont de faptul că, societatea debitoare nu a contestat datoria, ci a efectuat anterior multiple plăți parțiale, comportamentul ulterior de neachitare a plăților constituie un indiciu major al riscului de sustragere de la executare.

A notat că, prima instanță a acordat societății debitoare, beneficiul prezumției de bună-credință, ignorând faptul că această prezumție a fost răsturnată de conduita procesuală și extraprocesuală a acesteia, prin evitarea comunicării, necooperarea și neexecutarea nejustificată a restanței.

Instanța a ignorat obligația statului de a asigura mecanisme efective pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, principiu statuat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin cauze precum Hornsby c. Grecia,

Immobiliare Saffi c. Italia, Burdov c. Rusia, Ruxanda c. R. Moldova și Artico c. Italia

Astfel, a opinat că, instanța de fond a solicitat probe inaccesibile, pretinzând să aducă dovezi referitoare la tranzacții patrimoniale sau registre interne ale societății debitoare, informații la care un creditor nu are acces înaintea instituirii măsurilor asigurătorii.

Intimata, SRL „Bioline-Product" nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși a fost înștiințată legal și a recepționat copia cererii de recurs, prin e-mail.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 17 noiembrie 2025, iar probe referitor la recepționarea încheierii de SRL „Agroteh-Stor" lipsește, astfel recursul depus la 1 decembrie 2025, prin email, este declarat în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 98-102)

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile *constă din limitări, interdicții sau obligații* dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul civil reiterează dispozițiile art. 174 Cod de procedură civilă, conform cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din lucările cauzei, Colegiul judiciar a stabilit că, la 22 octombrie 2025, SRL ,,Agroteh-Stor” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Bioline-Product” cu privire la încasarea sumei de 6 692 dolari SUA, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta în temeiul cererii depuse a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtei, SRL ,,Bioline-Product” în limita valorii acțiunii în mărime de 6 692 dolari SUA, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. (f.d. 6-10)

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, s-a primit spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Agroteh-Stor”. S-a stabilit data examinării cererii, în lipsa participanților la proces, pentru 22 ianuarie 2026. S-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL ,,Agroteh-Stor”. (f.d. 96-97)

În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că, cererea de asigurare a acțiunii nu conține argumentarea, justificarea și existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, în partea ce se referă la pârât.

Prin urmare, prima instanță a reținut că, argumentele invocate de reclamantă nu demonstrează existența riscului imposibilității executării unei hotărâri cu privire la încasarea sumei în mărime totală de 6 692 dolari SUA, motiv pentru care a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 1 decembrie 2025, SRL ,,Agroteh-Stor" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, în partea ce vizează respingerea, ca fiind neîntemeiată a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL ,,Agroteh-Stor", solicitând casarea acesteia în partea contestată, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. (f.d. 98-102)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii din motivele ce succed.

În context Colegiul judiciar notează că, în conformitate cu pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei în sumă de 6 692 de dolari SUA, formate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 003 din 23 iunie 2022 și facturii (invoce) nr. 4 din 1 iulie 2022, precum și a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ceea ce reprezintă **un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar** măsura de **asigurare a acțiunii** reprezentă în esență o **modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii**, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale societății pârâte SRL ,,Bioline-Product" în limita valorii acțiunii în mărime de 6 692 de dolari SUA, până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind o eventuală admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, fapt ce rezultă din raportul litigios dedus judecății.

Or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către societatea reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, or, este evident că, **societatea pârâtă se eschivează de la achitarea datoriei care este una considerabilă** (6 692 de dolari SUA), deși ultima plată efectuată de SRL „Bioline-Product" a avut loc la 19 iunie 2023, iar ulterior la somațiile de plată și apelurile telefonice, nu a parvenit niciun răspuns, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă necesitatea asigurării acțiunii, or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, în situația actuală, soluția de respingere a cererii de asigurare a acțiunii adoptată de instanța de fond nu corespunde prevederilor legale și principiilor procesual civile, fiind necesară emiterea unei hotărâri care să dispună măsuri de asigurare a acțiunii, pentru a se evita riscul de prejudiciere ireparabilă sau dificil de reparat, precum și pentru a asigura eficiența și efectivitatea procesului judiciar.

În acest context, Colegiul civil reține ca fiind incorectă soluția instanței de fond în vederea respingerii cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de societatea reclamantă, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

Or, în baza art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În consecință, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul întemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd temeinicia acestuia.

Având în vedere că, soluția primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele recurentei sunt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanței de fond și a admite cererea de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. c) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Agroteh-Stor”, reprezentată de avocatul Grigore Manoli.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 17 noiembrie 2025, în partea ce vizează respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, și se soluționează problema în fond, prin care:

Se admite cererea formulată de SRL „Agroteh-Stor”, reprezentată de avocatul Grigore Manoli privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale societății pârâte, SRL „Bioline-Product”, cod fiscal *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 6 692 (șase mii șase sute nouăzeci și doi) dolari SUA, echivalentul în lei MD, conform cursului BNM la data executării, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman

Pascari