Dosarul nr.2-1397/23
2-23010705-12-2-23012023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Adrian Plugaru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Leuca și Lilia Leuca împotriva Irinei Leuca, intervenient accesoriu Leuca Petru Petru privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces

La 20 ianuarie 2023, Petru Leuca și Lilia Leuca, prin intermediul avocatului, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Leuca, solicitând încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, Leuca Irina, în interesele lui Petru Leuca și Lilia Leuca a fost împuternicită cu dreptul de înstrăinare în condiții avantajoase a bunului imobil (apartament) situat în mun.Chișinău, str.***** ***** ce aparținea reclamanților.

Așadar, la data de 06 februarie 2020 în temeiul procurii, de către Irina Leuca a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.*****, potrivit căruia a fost înstrăinat bunul imobil situat în mun.Chișinău, str.***** ***** către *****.

Rezultă din prevederile pct.5 al contractului că, bunul imobil a fost înstrăinat contra sumei de 32 700 euro, achitați de către cumpărător către vânzător în 2 tranșe: suma de 160 971 lei la momentul semnării contractului și suma de 466 000 lei în termen de 3 zile bancare.

Totodată, potrivit pct.10 din contract, vânzătorul declară și garantează pe proprie răspundere că la data autentificării prezentului contract acționează în numele și interesele lui Petru Leuca și Lilia Leuca, de asemenea beneficiari efectivi ai contractului sunt identificați Petru Leuca și Lilia Leuca.

În cele din urmă, consideră încălcate prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar conform art.858 alin.(1) și (2) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din situația enunțată, potrivit art.861 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este

îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Menționează că, în adresa pârâtei Irina Leuca a fost expediată notificarea nr.1 din 16 noiembrie 2022, în temeiul acesteia s-a solicitat transmiterea sumei de 32 700 euro drept obținută ca urmare a vânzării bunului imobil (apartament) situat în mun.Chișinău, str.***** ***** către beneficiarii efectivi Petru Leuca și Lilia Leuca.

Potrivit avizului de recepție, notificarea cu solicitarea privind executarea obligației de a remite către mandant a sumei de 32 700 euro a fost recepționat la data de 21 noiembrie 2022, însă, până la moment, nu sunt înregistrate careva acțiuni pozitive în acest sens.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Consideră că, în sensul pct.10 din contract cât și ca urmare a notificării acesteia în condițiile prevăzute de norma legală, ultima sfidează prevederile art.1492 Cod civil, mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului și nu a utilizat în acest scop, precum și tot ceea ce a dobîndit în executarea obligațiilor sale contractuale.

Totodată, potrivit art.1493 alin.(1) și (2) Cod civil, mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informaţia pe care o obţine sau bunurile pe care le primeşte ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimţământul mandantului sau dacă dreptul de folosinţă nu rezultă din lege sau din mandat. Pe lîngă compensaţiile la care este ţinut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informaţiei sau bunurilor fără autorizaţie, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informaţiei o sumă echivalentă cu îmbogăţirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul cînd a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă foloseşte pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobînzi din momentul cheltuirii banilor.

Așadar, în contextul celor sus enunțate, atrage atenția instanței la faptul că pentru data de 20 ianuarie 2023 a fost stabilit un curs valutar echivalent 1 euro = 20,53681ei, astfel rezultă că 32 700 euro este echivalentul a 671 553,36 lei * 3% - taxa de stat constituie 20 146,60 lei.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea protocolară din 03 iulie 2023 a fost admisă cererea reprezentantului părții pârâte Natalia Zepilov, fiind atras în proces Petru Leuca ***** în calitate de intervenient accesoriu *(f.d.75).*

La 04 iulie 2023 reprezentantul părților reclamante Vitalie Onofrei prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a depus cerere de completare și concretizare a acțiunii (*f.d.78*), solicitând încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părților reclamante a sumei de 32 700 euro, ce constituie contravaloarea în bani a bunului imobil

(apartament) situat în mun.Chișinău, str.***** ***** potrivit contractului de vânzare cumpărare nr.***** și cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei și 2 600 lei pentru serviciile executorului judecătoresc.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată

În ședința de judecată reprezentantul părților reclamante Vitalie Onofrei a declarat că susține integral acțiunea înaintată (cererea de completare și concretizare a acțiunii) cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta solicitând admiterea integrală a acesteia.

În cadrul ședinței de judecată părțile reclamante Petru Leuca și Lilia Leuca, intervenientul accesoriu Leuca Petru Petru, partea pârâtă Irina Leuca și reprezentanții săi Igor Tuhari și Natalia Lepilov nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre examinarea cauzei *(f.d.23,38,56,67,77,83,84).*

Instanța reține că interesele părților reclamante pe parcursul examinării cauzei au fost reprezentate de către avocatul Vitalie Onofrei în baza mandatului nr.***** din 05 decembrie 2022 *(f.d.4).* La fel, în acțiune părțile reclamante au indicat că în caz de imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, să fie examinată cauza în lipsa acestora și a avocatului *(f.d.9).*

Motivele neprezentării părții pârâte și reprezentantului acesteia instanței nu-i sunt cunoscute.

Totodată se reține că avocatul părții pârâte Natalia Lepilov a depus la 13 noiembrie 2023 cerere de amânare a ședinței de judecată, însă prin încheierea protocolară din 13 noiembrie 2023 s-a dispus: „Se respinge cererea privind amânarea ședinței de judecată înaintată de avocatul Natalia Lepilov ca fiind neprobată, inclusiv având în vedere că partea pârâtă are desemnați 2 avocați ceea ce rezultă din materialele cauzei, iar respectiva ședință de judecată a fost stabilită în coordonare cu reprezentata părții pârâte".

La fel, se reține că, corespondența expediată în adresa intervenientului accesoriu Petru Leuca a fost restituită instanței cu mențiunea nereclamat. Or, faptul că intervenientul accesoriu refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal și să ridice corespondența, este imputabil exclusiv acestuia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, instanța de judecată a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La fel, se reține că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după intervenientul accesoriu, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența

Astfel, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia reprezentantului părții reclamante, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin procura nr.***** din 06 august 2019 autentificată de către notarul *****, Petru Leuca a împuternicit-o pe Irina Leuca ca din numele acestuia să vândă la prețul și condițiile stabilite de dumneaei și avantajoase lui, bunul imobil ce constă din încăperea izolată cu destinație locativă, apartamentul ***** situat în mun.Chișinău, str.*****, ce-i aparține cu drept de proprietate, pentru care reprezentanta lui va prezenta oriunde va fi necesar dovadă calităților lui de proprietar. Procura fiind valabilă pe un termen de 3 ani *(f.d.11-11 verso).*

Potrivit art.374 alin.(1)-(2) Cod civil, *procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi. Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.*

Conform art.376 alin.(1) Cod civil, *dacă termenul valabilităţii nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de 3 ani de la data întocmirii. De asemenea, termenul valabilităţii poate fi indicat prin stipularea unei condiţii la îndeplinirea căreia procura încetează.*

Prin urmare, la data de 06 februarie 2020 între Irina Leuca care acționează din numele și în interesele lui Petru Leuca în baza procurii nr.***** din 06 august 2019 și Lilia Leucă în baza procurii nr.***** din 06 august 2019, în calitate de vânzător și *****

în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****, potrivit căruia vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil – apartament *****, cu numărul cadastral *****, compus din trei odăi, suprafața totală căruia constituie 59,20 m.p., inclusiv spațiul locativ de 44,40 m.p., situat în Republica Moldova, mun.Chișinău, str.*****, la prețul de 32 700 euro ceea ce constituie conform cursului oficial al BNM, la ziua încheierii respectivului contract suma de 626 971 lei *(f.d.14-17).*

Totodată, potrivit pct.10 din contract, *vânzătorul declară şi garantează pe proprie răspundere că, la data autentificării contractului de vânzare-cumpărare acţionează din numele şi interesele cet.Petru Leuca şi Lilia Leuca, de asemenea beneficiarii efectivi ai prezentului contract devin cet.Petru Leuca şi Lilia Leuca (f.d.15).*

La fel, conform pct.12 din contract, vânzătorul declară şi garantează pe proprie răspundere cumpărătorului, că la data autentificării notariale a prezentului contract, bunul imobil supus înstrăinării, le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie cet.Petru Leuca și Lilia Leuca, fapt ce se confirmă prin actele de proprietate nominalizate în pct.3 al prezentului contract și nu există nici o persoană terță care ar putea declara sau pretinde declararea dreptului de proprietate asupra bunului imobil înstrăinat. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil, care face obiect al prezentului contract, este unul cert și legal, iar bunul imobil îl posedă în mod legitim și cu bună credință, toate plățile necesare pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil au fost achitate în întregime și nu există nici o datorie neexecutată *(f.d.15).*

Respectiv, potrivit art.1492 Cod civil, *mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum şi tot ceea ce a dobîndit în executarea obligaţiilor sale contractuale.*

Reieșind din cele expuse și în conformitate normele legale elucidate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părților reclamante suma de 32 700 euro cu titlu de datorie (echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării plății). Or, partea pârâtă nu a demonstrat faptul că costul bunului imobil a fost transmis părților reclamante.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În corespundere cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinelor de plată nr.***** din 06 decembrie 2022, nr.***** din 20 decembrie 2022 și nr.***** din 20 ianuarie 2023 se constată că partea reclamantă a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în sumă de 20 153,55 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că la înaintarea acțiunii, părțile reclamante au solicitat încasarea din contul părții pârâte a taxei de stat în mărime de 20 146,60 *(f.d.8 verso).*

În acest sens se reține că, potrivit art.6 din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992 în vigoare la depunerea acțiunii), *taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată*, pentru cererile de apel şi cererile de recurs *se plăteşte la depunerea lor*, iar pentru eliberarea copiilor de pe actele eliberate de către instanţele judecătoreşti - la primirea lor.

Prin urmare, partea reclamantă urma să achite taxa de stat în ziua depunerii acțiunii în judecată 20 ianuarie 2023, după cursul oficial BNM reieșind din suma datoriei solicitate 32 700 euro, și anume 20 146,60 lei (32 700 euro x 20,5368 MDL = 671 553,36 lei x 3% = 20 146,60 lei).

Respectiv, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părților reclamante taxa de stat în sumă de 20 146,60 lei.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Instanța atestă că, interesele părților reclamante au fost reprezentate de avocatul Vitalie Onofrei, fapt ce se confirmă prin mandatele anexate la materialele cauzei (*f.d.4, 5*).

Astfel, se pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei, făcându-se trimitere la bonul de plată nr.***** din 12 ianuarie 2023, anexat la materialele cauzei (*f.d.6*).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile, care urmează a fi încasate din contul părții pârâte în beneficiul părților reclamante.

Cu referire la cerința părților reclamante privind încasarea cheltuielilor pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 2 600 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Urmare a înaintării cerinței reprezentantului părților reclamante privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 27 martie 2023 s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile ale părții pârâte în limita sumei de 32 700 euro.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.***** din 15 iunie 2023 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2023, cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului părților reclamante privind asigurarea acțiunii.

În condițiile în care prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a casat încheierea instanței de fond prin care s-au aplicat măsurile de asigurare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de punere în

executare a încheierii casate. Or, însăși partea reclamantă și-a asumat aceste cheltuieli, iar odată ce încheierea prin care au fost aplicate măsurile de asigurare a fost casată, se conchide faptul că nu pot fi încasate aceste cheltuieli din contul părții pârâte.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant*.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 46,65 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Sintetizând circumstanțele de fapt și de drept reliefate *supra*, se constată temeinicia parțială a acțiunii formulată de părțile reclamante.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată concretizată.

Se încasează de la Irina Leuca (*IDNP* *****) în beneficiul lui Petru Leuca (*IDNP* *****) și Lilia Leuca (*IDNP* *****) suma de 32 700 euro (*treizeci și două mii șapte sute euro*) cu titlu de datorie, *echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării plății*; suma de 5 000 lei (*cinci mii lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 20 146,60 lei (*douăzeci mii o sută patruzeci şi şase lei, şaizeci bani*) cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Irina Leuca (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 46,65 lei (*patruzeci şi şase lei, şaizeci şi cinci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*