Dosarul nr. 2c-19/26
Număr atribuit conform PIGD 2-26051365-21-2c-24042026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 mai 2026 or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefieri Alexandrean Svetlana, Damaschin Alexandra
Cu participarea :
R/reclamantei S.R.L. ”Agro-SZM” Guriţanu Ruslan
R/pîrîtei S.R.L. ”Piramida-Market” Podarilov Iurie

examinînd în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.R.L. ”Agro-SZM” împotriva S.R.L. ”Piramida-Market” cu privire la încasarea penalităţilor şi cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 24 aprilie 2026, reprezentantul reclamantei S.R.L. ”Agro-SZM”, Guriţanu Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Piramida-Market” cu privire la încasarea penalităţilor şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 30.12.2025, S.R.L.”Piramida - Market", în calitate de vânzător şi S.R.L.”Agro -SZM", în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare - cumpărare Nr. 62 şi anexa nr. 1 la contractul de vânzare - cumpărare nr. 62 din 30.12.2025, potrivit cărora ”Piramida - Market" S.R.L. şi-a asumat obligaţia să livreze, în perioada: 15.01.2026-20.01.2026, bunuri Carbamid MoueBuna N=46,2% granulat producător fiind PHOSAGRO în cantitate totală de 817 tone, la preţ de 662,00 dolari SUA, cu TVA inclus, iar ”Agro -SZM” S.R.L. şi-a asumat obligaţia să recepţioneze bunurile livrare şi să achite preţul acestora, în termen de 15 zile calendaristice, calculate din data recepţionării acestora la cursul BNM din ziua emiterii facturii fiscale.

Indică, că în baza anexei nr. 1 din 30.12.2025, la contractul de vânzare - cumpărare Nr. 62 din 30.12.2025, la data de 13.02.2026 şi 24.02.2026, S.R.L. ”Piramida - Market" a livrat către S.R.L. ”Agro -SZM", bunuri în cantitate de 817,20 tone, în valoare totală de 9 160 387,98 lei, cea ce reprezintă echivalentul

în MDL la cursul BNM din ziua emiterii facturilor fiscale a sumei de 540 986,00 dolari SUA, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale semnate de către părţile litigante electronic, prin Sistemul e-factura, şi după cum urmează din tabel:

Nr.	Seria/numărul	Data facturii fiscale şi	Suma facturii fiscale
1	EBF 000455482	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
2	EBF 000455484	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
3	EBF 000455487	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
4	EBF 000455485	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
5.	EBF 000455477	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
6.	EBF 000455471	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
7.	EBF 000455468	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
8.	EBF 000455473	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
9.	EBF 000455483	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
10.	EBF 000455476	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
11.	EBF 000455488	13.02.2026 / 26,10 tone	292 504,38 MDL/17
12.	EBF 000455481	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
13.	EBF 000455479	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
14.	EBF 000455486	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
15.	EBF 000455480	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
16.	EBF 000455474	13.02.2026/26,10 tone	292 504,38 MDL/17
17.	EBF 000455472	13.02.2026/26,10 tone	292 504,38 MDL/17
18.	EBF 000455478	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
19.	EBF 000461632	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
20.	EBF 000461637	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
21.	EBF 000461633	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
22.	EBF 000461630	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
23.	EBF 000461629	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
24.	EBF 000461635	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
25.	EBF 000461631	13.02.2026/24,30 tone	272 331,66 MDL/16
26.	EBF 000461628	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
27.	EBF 000461638	13.02.2026/25,20 tone	282 418,02 MDL/16
28.	EBF 000461634	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
29.	EBF 000461636	13.02.2026 / 25,20 tone	282 418,02 MDL/16
30.	EBF 000455470	13.02.2026 /26,10 tone	292 504,38 MDL/17
31.	EBF 000455469	13.02.2026 /24,30 tone	272 331,66 MDL/16
32.	EBF 000455475	13.02.2026 /25,20 tone	282 418,02 MDL/16
33.	EBF 000675059	24.02.2026 /5,40 tone	61 215,23 MDL/3
34.	EBF 000675060	24.02.2026 /9,90 tone	112 227,92 MDL/ 6

Mai indică, că ulterior, în conformitate cu prevederile pct. 2 al anexei nr. 1 din 30.12.2025, la contractul de vânzare - cumpărare nr. 62 din 30.12.2025, la data de 24.02.2026 şi 27.02.2026, S.R.L. ,,Agro -SZM" a transferat la contul bancar al S.R.L. „Piramida - Market” suma de 5 093 610,71 lei, cea ce reprezintă echivalentul în MDL, la cursul BNM din data de 13.02.2026, a sumei de 300 879, 00 dolari SUA şi corespunzător suma de 4 066 777,27 lei, cea ce reprezintă echivalentul în MDL, la cursul BNM din data de 13.02.2026 şi 24.02.2026, a sumei de 240 107,40 dolari SUA, fapt ce se confirmă prin ordinile de plată nr.

12788 din 24.02.2026 şi nr. 12798 din 27.02.2026. Astfel, S.R.L. „Agro-SZM” a executat corespunzător obligaţia contractuală corelativă de recepţionare şi achitare a preţului bunurilor livrate.

Menţionează, că cu toate acestea, deşi obligaţia de livrare a bunurilor a devenit scadentă cel tîrziu la data de 20.01.2026, contrar angajamentelor contractuale asumate, S.R.L. „Piramida - Market” a executat necorespunzător această obligaţie, şi anume la data de 13.02.2026 a livrat bunuri în cantitate de 801,90 tone şi în valoare de 530 857,80 dolari SUA iar la data de 24.03.2026 a livrat bunuri în cantitate de 15,30 tone care reiese din 817,20 tone - 801,90 tone.

Totodată, susţine că în conformitate cu prevederile pct. 5.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025, potrivit cărora „în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligaţiei de predare a Bunurilor, în termenii şi condiţiile menţionate în prezentul contract, Vânzătorul va achita Cumpărătorului penalitate în mărime de 0,1 % din valoarea Bunurilor nelivrate sau livrate necorespunzător, pentru fiecare zi de întârziere”, astfel „Piramida - Market" S.R.L. este obligată să achite reclamantului S.R.L. „Agro – SZM” penalitate în mărime totală de 11 998,74 dolari SUA, conform calculului a) suma de calcul: 540 854,00 dolari SUA; b) data scadenţei obligaţiei de plată: 20.01.2026 inclusiv; c) perioada de calcul: 21.01.2026 - 11.02.2026 inclusiv, total 22 zile; d) calculul desfăşurat: 540 854,00 dolari SUA x 0,1 % x 22 zile = 11 898,78 dolari SUA, şi conform calculului a) suma de calcul: 9 996,20 dolari SUA (540 854,00 dolari SUA - 530 857,80 dolari SUA; b) data scadenţei obligaţiei de plată: 20.01.2026 inclusiv; c) perioada de calcul: 14.02.2026 - 23.02.2026 inclusiv, total 10 zile; d) calculul desfăşurat: 9 996,20 dolari SUA x 0,1 % x 10 zile = 99,96 dolari SUA.

Mai susţine, că în vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 31.03.2026 în adresa pîrîtului S.R.L. „Piramida - Market” a fost expediată notificarea 05/2 - 19 din 30.03.2026, prin care a fost solicitat achitarea în termen de 7 zile calendaristice calculate din data recepţionării notificării, a penalităţii în mărime totală de 11 998,74 dolari SUA şi au fost comunicate consecinţele juridice, ce vor surveni în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a solicitărilor din notificare, şi anume adresarea în instanţă de judecată.

Astfel, la data de 06.04.2026, fiind recepţionată notificarea 05/2 - 19 din 30.03.2026 şi termenul acordat pentru achitare, a fost constatat neexecutarea solicitării din notificare.

Solicită admiterea acţiunii cu încasarea din contul pîrîtului S.R.L. „Piramida - Market”, în beneficiul S.R.L. „Agro –SZM” a penalităţii în mărime de 205 033,27 lei, cea ce constituie echivalentul în MDL, la cursul BNM din ziua de 16.04.2026, data întocmirii cererii de chemare în judecată a sumei de 11 998,74 dolari SUA, şi încasarea a taxei de stat în mărime de 6 701,00 lei.

La data de 25.05.2026 pîrîtul S.R.L. „Piramida - Market” a depus referinţă pe marginea cauzei.

În motivarea referinţei a menţionat, că de fapt, urmarea negocierilor ce a avut loc până la 30 decembrie 2025 între reprezentanţii fără drept la semnătură ai societăţilor comerciale „Piramida-Market” S.R.L., în calitate de potenţial vînzător şi „Agro-SZM” S.R.L., în calitate de potenţial cumpărător, în vederea încheierii unui contract de vînzare-cumpărare a îngrăşămintelor minerale - Carbamid în cantitate de 817 tone, părţile au ajuns la un consens, urmare cărui fapt a şi avut loc întocmirea proiectului Contractului de vânzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025, care a fost expediat pentru aprobare şi semnare în adresa administratorului „Piramida-Market” SRL.

După aprobarea şi semnarea proiectului Contractului de vânzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 de către administratorul „Piramida-Market” S.R.L., d-ul Valeriu Lungu, la 06 ianuarie 2026, ora 12:04, prin intermediul poştei electronice acesta a fost expediat în adresa negociatorului din partea „Agro-SZM” S.R.L. d-ul Alexandru Andrievschi şef al Departamenului de achiziţiei al reclamantului, pentru aprobarea finală a tuturor condiţiilor şi semnarea din partea administratorilor ai „Agro-SZM” S.R.L., în vederea realizării obligaţiunilor asumate de către părţile contractului, după semnarea finală acestuia.

Precizează, că potrivit prevederilor proiectului anexei nr. 1 la Contractul de vânzare-cumpărare nr.62 din 30.12.2025, „Piramida-Market” S.R.L. şi-a asumat obligaţia să livreze bunuri în perioada 15.01.2026-20.01.2026.

Astfel, către data de 20 ianuarie 2026 potenţialul cumpărător „Agro-SZM” S.R.L. aşa şi nu a expediat în adresa „Piramida-Market” S.R.L., Contractul de vânzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 cu anexele la acesta, aprobate şi semnate de către administratorii „Agro-SZM” S.R.L. sau persoanele legal împuternicite, prin care s-au acceptat condiţiile negociate de către angajaţii societăţilor comerciale, inclusiv preţul şi volumul bunurilor ce fac obiectul acestui contract de vînzare-cumpărare.

Avînd în vedere că în lipsa aprobării formalizate din partea administratorilor ai „Agro-SZM” S.R.L. a condiţiilor contractuale negociate, „Piramida-Market” S.R.L. se află în imposibilitatea de a executa obligaţiunile contractuale care au fost prevăzute în proiectul Contractului prezentat pentru semnarea administratorilor societăţilor comerciale.

Menţionează despre faptul, că la 20 ianuarie 2026 ziua cînd livrarea bunurilor urma să fie finalizată potrivit proiectului de contract, din cauza că „Piramida-Market” S.R.L. aşa şi nu a primit Contractul de vânzare-cumpărare, în litigiu aprobat de administratorii „Agro-SZM” S.R.L., astfel prin intermediul poştei electronice a fost sesizat reprezentantul ultimei, menţionînd expres că pârâta nu a primit pînă la acest moment Contractul semnat din partea Cumpărătorului.

În această ordinea de idei, invocă, că pînă la 02 februarie 2026 Contractul de vânzare-cumpărare nr. 62 în litigiu, fiind aprobat şi semnat de către administratorii „Agro-SZM” S.R.L. aşa şi nu a fost expediat către „Piramida-Market” S.R.L., fapt care a împiedicat iniţierea procedurii de livrare a bunurilor

în adresa „Agro-SZM” S.R.L., din considerentele riscului refuzului de acceptare a condiţiilor stipulate în proiectul Contractului din partea cumpărătorului şi apariţiei unei eventuale dispute economico-civile între entităţi economice.

Ulterior, doar la 02 februarie 2026, ora 12:04, la adresa electronică „Piramida- Market” S.R.L. a parvenit Contractul de vânzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 cu Anexele la acesta, deja aprobat şi semnat de administratorii „Agro-SZM” S.R.L., data la care „Piramida-Market” S.R.L. a şi obţinut pînă la final confirmare de acceptare a condiţiilor negociate şi în special a preţului şi volumului bunurilor contractate. Este de menţionat, că termenii de livrare stipulaţi în contractul respectiv, la acest moment deja nu erau actuali, nefiind valide şi juridic incapabili, deoarece stipulau perioada din trecut 15-20 ianuarie 2026.

Acţionînd cu bună credinţă faţă de cumpărător, „Piramida-Market” S.R.L., imediat după recepţionare la data de 02.02.2026 a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 62 în litigiu deja aprobat de administratorii „Agro-SZM” S.R.L., a organizat şi livrat în termeni proximi volum întreg de bunuri prevăzut în acest contract, necătînd la faptul că preţul de piaţă pentru Carbamid în această perioadă a fost deja în creştere.

Astfel, indică, că la 23 februarie 2026, „Agro-SZM” S.R.L. a expediat în adresa „Piramida-Market” S.R.L. o notificare, prin care nemotivat, în circumstanţele menţionate supra, au reclamat încălcarea din partea vînzătorului a termenilor de livrare, menţionând totodată şi intenţia de a reţine de la „Piramida-Market” S.R.L. cu titlul de penalităţi, a sumei de 11 898,78 dolari SUA, care urmează a fi reţinută din suma datorată spre plată.

Opinează, că având în vedere faptul că pretenţiile înaintate faţă de „Piramida-Market” S.R.L. nu sunt argumentate şi în vederea neadmiterii apariţiei unui litigiu între părţi, care pe parcursul mai multor ani s-au recomandat ca parteneri de bună credinţă, ,,Piramida-Market” S.R.L. a solicitat retragerea pretenţiilor înaintate prin Notificarea din 23.02.2023, cu executarea integrală a tuturor obligaţiunilor patrimoniale formate faţă de „Piramida-Market” S.R.L.

Mai indică, că examinând dezacordul pârâtei şi argumentele formulate expuse în notificarea din 25.02.2026, la 27 februarie 2026 „Agro-SZM” S.R.L. a efectuat integral plata restantă pentru marfa procurată în suma de 4 066 777, 27 lei, fără a reţine suma penalităţilor reclamate la 23.02.2026, confirmând astfel executarea raportului obligaţional fără rezerve.

Consideră, că plata integrală efectuată la 27.02.2026, fără reţinerea penalităţilor reprezintă o conduită juridică de acceptare a executării fără rezerve, incompatibilă cu ulterioară formulare a aceleiaşi pretenţii. Aşa dar, în circumstanţele speţei, reclamantul nu poate să accepte executarea contractului fără rezerve, să achite integral suma datorată şi ulterior să revină asupra aceloraşi pretenţii. Mai mult ca atît, penalităţile pretinse nu pot fi reţinute în lipsa unei încălcări contractuale dovedite şi a unui prejudiciu concret.

Solicită respingerea integrală a acţiunii civile formulate de „Agro-SZM”

S.R.L. ca neîntemeiată, constatarea inexistenţei unei datorii contractuale în sarcina „Piramida-Market” S.R.L cu titlu de penalităţi şi obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Tot la data de 25 mai 2026 reprezentantul părţii reclamante „Agro-SZM” S.R.L. a depus explicaţii la referinţă, potrivit cărora a indicat, că urmare a examinării alegaţiilor invocate în referinţă consideră că este necesară clarificarea unor aspecte, care în viziunea societăţii sale sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei. Totodată, este necesară elucidarea contradicţiilor şi neconcordanţelor dintre afirmaţiile făcute în referinţă şi situaţia de fapt şi de drept, întrucât acestea pot influenţa în mod esenţial soluţia instanţei.

La data de 10.12.2025, S.R.L. „Agro - SZM” a expediat în adresa S.R.L. „Piramida - Market” invitaţia de participare la tenderul privind achiziţionarea îngrăşămintelor nr. 05/1 - 56 din 10.12.2025 *anexă la mesajul electronic expediat de la adresa de email:* Nellî.Chiriac@şzm. md la adresa de e-mail: d. mimleanu@piramidamarkel. md. prin care a solicitat prezentarea, pînă la data de 17.12.2025, ora 15:00 termen limită, a ofertei pentru produsul Carbamid (MoneBHHa) N = 46 % (granulat), în cantitate de 817 tone, ambalaj: Big - Bag (800 - 1000 kg), termen de necesitate pînă la 19.01.2026.

La data de 17.12.2025, în oficiul din mun. Chişinău, str. Timiş. 19, S.R.L. „Piramida - Market” a prezentat, în plic sigilat, oferta Nr. MD/01 din 16.12.2024, după cum urmează: produs Uree (carbamid) 46,2 % producător Phosagro, în cantitate de 817 tone, la preţ de 662,00 dolari SUA, cu TVA inclus, ambalaj: saci big - bag 900 kg, termen de livrare 19.01.2026, condiţia de livrare DAP Depozit (Incoterms 2020), cu menţiunea că, citează: „Volumul prezentat în ofertă este disponibil la depozitele companiei „Piramida - Market”S.R.L. ”, citat încheiat.

Urmare a examinării, la data de 29.12.2025, în cadrul comisiei de selectare a furnizorului, a ofertelor prezentate, inclusiv şi oferta S.R.L. „Piramida - Market” - Nr. MD/01 din 16.12.2024, s-a decis unanim procurarea, de la S.R.L. „Piramida - Market”, a carbamidului în cantitate de 817,00 tone, în valoare totală de 540 854,00 dolari SUA, fapt despre care pîrîtul a fost informat telefonic în aceiaşi zi.

La data de 04.01.2026, S.R.L. „Agro - SZM” a expediat în adresa S.R.L. „Piramida - Market” contractul de vînzare - cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta anexă la mesajul electronic expediat de la adresa de email: Alexandru.Andrievschi@szm. md la adresa de e-mail: d.munteanu@piramidamarket.md. cu solicitarea ca acestea să fie semnate din partea S.R.L. „Piramida - Market” şi originale să fie expediate la biroul S.R.L. „Agro - SZM” iar o copie a acestora să fie expediată prin e-mail.

Ca răspuns la mesajul electronic din data de 04.01.2026, la data de 06.01.2026, S.R.L. „Piramida - Market” a expediat în adresa S.R.L. „Agro - SZM” o copie a contractului de vînzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 şi anexei nr. 1 din 30.12.2025 la acesta, semnată din partea S.R.L. „Piramida - Market” anexă la mesajul electronic expediat de la adresa de email: d.munteanu@piramidamarket.md, la adresa de e-mail: Alexandru.A

ndrievschi@szm. md.

Astfel, urmare a recepţionării, la data de 04.01.2026, de către S.R.L. „Piramida – Market” a mesajului electronic expediat de către S.R.L. „Agro - SZM” la data de 04.01.2026 mesajul electronic, contractul de vînzare-cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta se consideră încheiate, cu toate efectele şi consecinţele juridice pentru vânzător, inclusiv obligaţia de livrare, în termen de pînă la data de 20.01.2026, a bunurilor: Uree (carbamid) 46,2 % producător Phosagro, în cantitate de 817 tone, la preţ de 662,00 dolari SUA, cu TVA inclus. ambalaj: saci big - bag 900 kg.

Consideră, că poziţia pîrîtului exprimată în referinţă, potrivit căreia acesta ar fi exonerat de obligaţia de plată a penalităţii contractuale prevăzute la pct. 5.3. din contractul de litigiu, care este întemeiat pe o pretinsă circumstanţă, şi anume că neexecutarea în termen a obligaţiei de livrare a bunurilor şi ulterior executarea necorespunzătoare a obligaţiei de livrare a bunurilor ar fi fost determinată că, S.R.L. „Piramida-Market” a primit contractul nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta, semnate şi de către S.R.L. „Agro - SZM”, abia la data de 02.02.2026, adică ulterior expirării termenului de livrare a bunurilor 15.01-20.01.2026, este eronată şi în contradicţie cu prevederile legale.

De altfel, menţionează, că contrar alegaţiilor din referinţă, prin mesajele din data de 02.02.2026, ora 12:05 şi cu ataşament corectat din data de 02.02.2026, ora 12:14 mesaje electronice expediate de la adresa de e-mail: Alexandru.Andrievsch@szm.md, la adresa de e-mail: d.mimteanu@piramidamarket.md, S.R.L. „Agro - SZM” a expediat anexat, în adresa pîrîtului S.R.L. „Piramida - Market”, notificarea nr. 01/2-04 din 02.02.2026, contractul nr. 62 din 30.12.2025, fiind anexat doar ca şi act juridic de referinţă.

Astfel, invocă, că prin mesajul expediat la 02.02.2026, în adresa S.R.L. „Agro - SZM” mesajul electronic expediat de la adresa de e-mail*:* d.mimteanu@piramidamarket.md*,* la adresa de e-mail. Alexandru.Andrievsch@szm.md. S.R.L. „Piramida - Market” menţionează, citează: *„ (...) aşa cum am anunţat anterior în e-mail, livrarea s-a întîrziat din cauza condiţiilor meteorologice (...). Totodată, ţinem să vă anunţăm că volumul licitat se află pe nava MV Haliver şi este, la momentul de faţă, în zona de aşteptare pentru intrare în canalul Sulina, cea ce a dus la întîrzierea livrării către Agro - SZM. În aceiaşi ordine de idei, am considerat că pentru un partener important precum Agro SZM este esenţial ca volumul să fie livra cât mai proaspăt, deoarece pentru noi calitatea produsului livrat către client este primordială. Solicităm respectuos să nu fie aplicate penalităţi şi ne asumăm că până la 09.02.2026 volumul va f livrat la depozitul Agro - SZM”* citat încheiat.

Astfel, invocă, că contrar afirmaţiilor din referinţă, prin mesajul la care s-a făcut referire mai sus, S.R.L. ,,Piramida - Market” a confirmat existenţa şi valabilitatea raportului juridic materializat prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta,

condiţiile contractuale, în mod special obligaţia şi termenul de livrare a bunurilor, întârzierea livrării bunurilor contractate şi consecinţele juridice ale neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligaţiei de livrare a bunurilor.

Consideră, că poziţia exprimată în referinţă se constată ca fiind contradictorie propriei conduite anterioare a S.R.L. „Piramida - Market" şi nu poate fi reţinută ca fiind veridică sau întemeiată, condiţiile în care este infirmată de înscrisurile probatorii.

Cu referire la alt aspect invocat în referinţa pârâtului, şi anume că la data de 23.02.2026, urmare a executării parţiale, de către S.R.L. „Piramida - Market", la data de13.02.2026, a obligaţiei de livrare a bunurilor până la această dată au fost livrate bunuri în cantitate de 801,90 tone şi în valoare de 530 857,80 dolari SUA, S.R.L. „Agro - SZM" a expediat în adresa S.R.L. „Piramida - Market" notificarea nr. 05/1 - 07 din 23.02.2026 mesaj electronic expediat de adresa de e-mail: Alexandru.Andrievsch@szm.md, la adresa de e-mail: d.mimteanu@piramidamarket.md prin care a comunicat despre executarea necorespunzătoare a obligaţiei de livrare a bunurilor, conform contractului nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta livrarea bunurilor în cantitate mai mică decât cea contractată şi livrarea bunurilor cu încălcarea termenului contractual şi şi-a rezervat dreptul de a încasa, de la S.R.L. „Piramida - Market", a penalităţii contractuale în mărime de 11 898,78 dolari SUA.

Ulterior, urmare a executării integrale, de către S.R.L. „Piramida - Market", a obligaţiei de livrare a bunurilor, la data de 31.03.2026, S.R.L. „Agro - SZM" a expediat în adresa S.R.L. „Piramida – Market" notificarea nr. 05/2 - 19 din 30.03.2026, prin care a comunicat despre executarea necorespunzătoare obligaţiei de livrare a bunurilor, conform contractului nr. 62 din 30.12.2025 şi anexa nr. 1 din 30.12.2025 la acesta şi a solicitat achitarea, în termen de 7 zile calendaristice calculate din data recepţionării notificării, a penalităţii în mărime totală de 11 998,74 dolari SUA.

Drept urmare, acţiunile întreprinse de către S.R.L. „Agro - SZM", consideră că se încadrează perfect în categoria rezervării dreptului, prevăzută de art. 949 alin. (3) Codul civil, întrucît reclamantul nu a renunţat în mod tacit sau expres la dreptul său de a pretinde penalităţii aferente întârzierii executării obligaţiei de livrare a bunurilor, ci, dimpotrivă, a manifestat o voinţă clară şi neechivocă în sensul conservării acestui drept.

Consideră, că expedierea notificării privind solicitarea achitării penalităţilor după primirea executării demonstrează conduita diligentă a reclamantului şi exclude orice interpretare în sensul unei acceptări rezerve a executării necorespunzătoare.

Prin urmare, contrar alegaţiilor din referinţă, dreptul S.R.L. „Agro - SZM" la încasarea penalităţii contractuale rămâne pe deplin incident, nefiind afectat de acceptarea ulterioară a executării necorespunzătoare cu întârziere a obligaţiei de livrare a bunurilor.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. „Agro -

SZM”, Guriţanu Ruslan în baza procurii din 05.03.2025, a declarat că aspectele invocate au fost discutate pe larg în cadrul dezbaterilor judiciare, inclusiv prin prisma documentelor prezentate la etapa pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare. În opinia sa, aceste înscrisuri au confirmat în mod incontestabil faptul că S.R.L. „Piramida- Market” nu şi-a executat în mod corespunzător obligaţiile asumate prin contractul nr. 62 din 30.12.2025, în partea ce ţine de livrarea bunurilor. Din acest motiv, au fost aplicate prevederile contractuale referitoare la penalitate, solicitându-se încasarea acesteia în cuantumul indicat în cererea de chemare în judecată. Totodată, a menţionat că toate argumentele şi poziţia procesuală expuse în etapele anterioare ale procesului au fost menţinute integral. În continuare, referitor la dovada expedierii notificării nr. 01.2-04 din 02.02.2026, a arătat că aceasta fusese expediată către S.R.L. „Piramida-Market”. Totodată, a făcut o precizare cu privire la susţinerile părţii adverse, potrivit cărora, prin mesajul respectiv, reclamanta ar fi transmis contractele şi ar fi solicitat verificarea ataşamentelor. În acest sens, a menţionat că la dosar fusese anexat doar unul dintre mesajele electronice, existând însă şi un alt mesaj relevant pentru stabilirea situaţiei de fapt. Acesta a explicat că invitaţia de participare la tender fusese transmisă prin mijloace electronice, în timp ce oferta fusese expediată în plic. A precizat că plicul şi oferta aparţineau S.R.L. „Piramida-Market”. De asemenea, a arătat că partea adversă confirmase, iar reclamanta confirmase la rândul său, că prin mesajul electronic fusese expediată copia scanată a contractului. În final, reprezentantul reclamantei a atras atenţia instanţei asupra conţinutului mesajelor electronice, arătând că, iniţial, în mesaj fusese indicat că se expediază „contract – contract”. Ulterior, textul mesajului conţinea menţiunea „Bună ziua, vă rog să examinaţi notificarea”, iar după câteva minute expeditorul revenise cu un nou mesaj prin care precizase că transmisese din eroare documentul greşit, menţionând că intenţia fusese de a expedia notificarea şi ataşând documentul corectat. În aceste condiţii, reprezentantul reclamantei a solicitat instanţei să nu fie indusă în eroare prin interpretarea izolată a primului mesaj, ci să analizeze întreaga corespondenţă electronică. A solicitat admiterea acţiunii.

Reprezentantul pîrîtului S.R.L. „Piramida-Market”, Podarilov Iurie în baza procurii din 13 mai 2026, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că reclamantul nu a prezentat niciun înscris şi nicio probă din care să rezulte că, până la data de 02.02.2026, în adresa pârâtului ar fi parvenit vreo confirmare a faptului că acesta fusese desemnat câştigător al procedurii de tender. De asemenea, a arătat că nu a fost prezentat niciun contract anterior acestei date, menţionând că, pentru prima dată, contractul a fost transmis la 02.02.2026. Potrivit susţinerilor sale, abia din acel moment pârâtul a început executarea obligaţiei de livrare a cantităţii de bunuri prevăzute în contract, inclusiv la preţul convenit de părţi. Totodată, reprezentantul pârâtului a atras atenţia instanţei asupra faptului că, după expedierea notificării din 25.02.2026 către reclamant, prin care au fost invocate pentru prima dată pretenţiile referitoare la penalităţi, reclamantul a efectuat, în

aceeaşi zi şi fără a formula vreo rezervă de drepturi, plata integrală a sumei datorate, fără a reţine cuantumul penalităţilor pe care ulterior le-a pretins. În aceste condiţii, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform prevederilor art.774-776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.308 Cod civil act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 316 Cod civil, forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege", iar în art.321 Cod civil este stipulat, că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine, că la data de 06 ianuarie 2026 (indicat de părţi în cadrul şedinţei de judecată) a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare nr.62 din 30.12.2025, între S.R.L. "Piramida-Market", în calitate de vînzător şi S.R.L. "Agro-SZM", în calitate de cumpărător.

În conformitate cu prevederile art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit".

Instanţa de judecată, relevă, că după natura sa contractul încheiat între părţi este un contract sinalagmatic, părţile având obligaţii reciproce, interdependente. La încheierea contractului nominalizat părţile au respectat prevederile art.321 Cod civil, semnând contractul, părţile şi-au manifestat consimţământul în sensul prevăzut de prevederile art. 312 Cod civil

Potrivit pct.1.1 al contractului litigios, vînzătorul se obligă să transmită în proprietatea Cumpărătorului bunurile specificate în anexele la prezentul contract, iar cumpărătorul se obligă să le preia şi să achite preţul convenit, în condiţiile şi termenele stabilite prin prezentul contract şi anexele aferente (f.d.5-9).

Din cererea de chemare în judecată rezultă că partea reclamantă solicită

încasarea din contul pîrîtei a penalităţii urmare a executării necorespunzătoare a obligaţiei contractuale, ce reiese din pct.5.3 al contractului de vînzare-cumpărare nr.62 din 30.12.2025.

Conform pct.5.3 al contractului menţionat, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligaţiei de predare a bunurilor, în termenii şi condiţiile menţionate în prezentul contract, Vînzătorul va achita Cumpărătorului penalitate în mărime de 0,1 % din valoarea bunurilor nelivrate sau livrate necorespunzător, pentru fiecare zi de întîrziere. Cumpărătorul îşi rezervă dreptul să reţină penalitatea din suma datorată spre plată.

Instanţa de judecată reţine, că partea reclamantă invocă, că în baza anexei nr. 1 din 30.12.2025, la contractul de vânzare - cumpărare Nr. 62 din 30.12.2025, la data de 13.02.2026 şi 24.02.2026, S.R.L. ”Piramida - Market" a livrat către S.R.L. ”Agro -SZM", bunuri în cantitate de 817,20 tone, în valoare totală de 9 160 387,98 lei, cea ce reprezintă echivalentul în MDL la cursul BNM din ziua emiterii facturilor fiscale a sumei de 540 986,00 dolari SUA, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale semnate de către părţile litigante electronic, prin Sistemul e-factura. Ulterior, în conformitate cu prevederile pct. 2 al anexei nr. 1 din 30.12.2025, la contractul de vânzare - cumpărare nr. 62 din 30.12.2025, **la data de 24.02.2026 şi 27.02.2026**, S.R.L. ,,Agro -SZM" a transferat la contul bancar al S.R.L. „Piramida - Market” suma de 5 093 610,71 lei, cea ce reprezintă echivalentul în MDL, la cursul BNM din data de 13.02.2026, a sumei de 300 879, 00 dolari SUA şi corespunzător suma de 4 066 777,27 lei, cea ce reprezintă echivalentul în MDL, la cursul BNM din data de 13.02.2026 şi 24.02.2026, a sumei de 240 107,40 dolari SUA, fapt ce se confirmă prin ordinile de plată nr. 12788 din 24.02.2026 şi nr. 12798 din 27.02.2026.

Totodată, instanţa de judecată reţine, că partea reclamantă solicită încasarea penalităţii calculată pentru perioada 21.01.2026 – 23.02.2026 (pentru suma de 540854 dolari SUA) şi 14.02.2026 – 23.02.2026 (pentru suma de 9996,20 dolari SUA).

Astfel, instanţa de judecată învederează, că la data achitării bunurilor (24.02.2026 şi 27.02.2026), cumpărătorul S.R.L. ”Agro-SZM”, în temeiul pct.5.3. al contractului a avut dreptul să reţină penalitatea solicitată prin prezenta cerere de chemare în judecată, or, partea reclamantă indică, că bunurile urmau a fi livrate cel tîrziu la data de 20.01.2026.

Conform art.965 Cod civil, prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

În contextul enunţat, instanţa conchide, că faptul că pârâta şi-a executat obligaţia faţă de reclamantă, iar la data primirii prestaţiei partea reclamantă nu şi-a rezervat dreptul de a încasa penalităţile şi/sau dobânzile de întârziere, se constată cu certitudine că data primirii executării indicată mai-sus coincide cu data invocată de către reclamant în cererea de chemare în judecată, care nu a

negat acest fapt în cadrul procesului, luând în considerare că la actele dosarului, reclamanta nu a prezentat nicio dovadă ce confirmă faptul că la primirea executări şi-a rezervat dreptul de a încasa penalităţile şi dobânzile de întârziere după ce a primit executarea. Or, prevederile art.965 alin.(2) Cod civil cert impune imposibilitatea încasării penalităţilor/dobânzilor de întârziere, după primirea executării obligaţiei.

Referitor la argumentele părţii reclamante că pretenţiile sale se încadrează perfect în categoria rezervării dreptului, prevăzută de art. 949 alin. (3) Codul civil, instanţa menţionează, că conform prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), iar potrivit alin.(3) al mormei, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Instanţa de judecată subliniază, că creditorul care a primit executarea cu întârziere a obligaţiei, el va fi în drept să ceară plata penalităţii numai dacă si-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

La caz, S.R.L. ”Agro-SZM” nu a combătut împrejurarea privind data primirii executării şi rezervarea (expresă) a dreptului de a calcula penalităţi de întârziere. Or, pentru a fi calculate penalităţile de întârziere după primirea executării, norma juridică de la art.949 alin.(3) din Codul civil, reglementează în mod necondiţionat că creditorul trebuie (expres) să îşi rezerve dreptul de a calcula penalităţi după primirea executării.

Din 2 livrări efectuate de către pârât la nici o livrare reclamanta S.R.L. ”Agro-SZM”, în calitatea sa de creditor la momentul dat, nu şi-a rezervat expres dreptul de a calcula penalităţile şi/sau dobânzile de întârziere.

Instanţa de judecată constată, că S.R.L. ”Agro-SZM” nu a respectat prevederile imperative stabilite la art.949 alin.(3) din Codul civil, respectiv, după stingerea obligaţiilor pecuniare nu mai poate cere plata penalităţilor de întârziere şi/sau a dobânzilor.

Mai mult, reclamantul în cadrul procesului de judecată a recunoscut expres că obligaţia generatoare de penalităţi de întârziere a fost stinsă.

Totodată, instanţa nu va reţine argumentele reprezentantului reclamantei precum că prin scrisorile din 23.02.2026 (f.d.52-53) şi 30.03.2026 (f.d.48-49), şi-ar fi rezervat dreptul la calcularea penalităţilor şi dobânzilor, or, prin aceste scrisori S.R.L. ”Agro-SZM” a solicitat executarea integrală a obligaţiei contractuale de livrare integrală a mărfii, însă nu şi-a rezervat reclamantul dreptul de a calcula penalităţile.

Aici, instanţa ţine să precizeze, că nu constituie o rezervare expresă după cum o cere prevederile art.949 alin.(3) din Codul civil. Or, această rezervare expresă se efectuează doar la primirea executării, în speţă. Sintagma „primirea executării” utilizată de legiuitor la art.949 alin.(3) din Codul civil, urmează a fi înţeleasă şi interpretată ca fiind expres data şi ziua când a fost livrată marfa

creditorului. În acelaşi timp, sintagmă dată nu poate fi interpretată extensiv, or, în acest caz (o eventuală interpretare extensivă) vor fi încălcate deja drepturile şi interesele debitorului, principiul egalităţii şi nemijlocit voinţa legiuitorului de a oferi protecţie debitorului în cazul survenirii anumitor întârzieri.

Instanţa mai subliniază, că rezervarea dreptului de a calcula penalităţile de întârziere, trebuia efectuată la fiecare dată când primea executarea, inclusiv şi parţial.

În speţă, nu se atestă că anumite acţiuni (rezervări exprese) pentru fiecare primire a executării în parte au fost întreprinse de reclamant, prin urmare, nu sunt întrunite nici în acest sens condiţiile cu caracter imperativ a art.949 alin.(3) din Codul civil.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că aceste fapte demonstrează că reclamanta cu rea-credinţă acţionează faţă de pârâtă.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea depusă de reprezentantul S.R.L. ”Agro-SZM” împotriva S.R.L. ”Piramida-Market” cu privire la încasarea penalităţilor.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În cazul din speţă, acţiunea înaintată de către S.R.L. ”Agro-SZM” urmează a fi respinsă şi cheltuielile de judecată în sensul art.94 CPC, urmează a fi lăsate pe seama reclamantei, astfel şi capătul de cerere cu privire la compensarea

cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul S.R.L. ”Agro-SZM” împotriva S.R.L. ”Piramida-Market” cu privire la încasarea penalităţilor şi cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei