Dosarul nr. 4-161/2025
PIGD 4-25156877-38-4-07112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Avocatului Ion Șova
În lipsa:
Agentului constatator Celpan Andrei
Contravenientului Vetricean Sergiu

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Vetricean Sergiu Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 23.10.2025, de către agentul constatator, subofițer superior de sector al SP nr.2 a IP Șoldănești, Celpan Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr.418718 în privința făptuitorului Vetricean Sergiu, pe faptul că, la data de 12.10.2025, ora 19:10, în ***** având emis în privința sa Ordin de restricție nr.141 din 09.10.2025, ora 01:10, a revenit la domiciliu la data de 12.10.2025, ora 19:10, fapt pentru ce s-a eschivat intenționat de la executarea cerințelor Ordinului de restricție de urgență.

În consecință, acțiunile făptuitorului Vetricean Sergiu, au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei, în baza art.318/1Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

La 07.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 318/1Cod contravențional, în privința lui Vetricean Sergiu, conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

La 19.11.2025, in instanța de judecată a fost înregistrată cererea agentului constatator Andrei Celpan prin care solicit amânarea ședinței de judecată, invocând aflarea sa în concediu de odihnă annual.

În ședința de judecată atît făptuitorul Vetricean Sergiu cât și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind legal citați. În consecință, instanța de judecată, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod

contravenţional, de opinia avocatului I.Șova, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2),(3) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa făptuitorului Vetrican Sergiu și a agentului constatator Celpan Andrei, or, ultimul invocând ca temei de amânare a ședinței de judecată concediul annual de odihnă, urma să prezinte ca dovadă copia ordinului de concediu, caz în care putea fi înlocuit cu un alt agent constatator din cadrul IP Șoldănești .

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Avocatul Șova Ion, împuternicit prin Decizia CNAJGS, OT Bălți din 10.11.2025, să apere din oficiu, interesele contravenientului Vetrican Sergiu, în ședința de judecată, a solicitat atragerea atenției la proces-verbal cu privire la contravenție și anume că, printre materialele anexate la procesul verbal este anexată caracteristica soției contravenientului și anume Daniela Vetrican potrivit cărei dumneaei are fire scandaloasă cum este menționat în caracteristică. Nu în ultimul rând un moment important, discutând cu contravenientul Sergiu Vetrican, dumnealui a menționat faptul că pe data de 12.10.2025, s-a apropiat la domiciliul nu pentru a crea careva probleme sau pentru a agresa soția, doar pentru a lua careva haine. În procesul-verbal se vede că contravenientul a recunosc fapta că a încălcat ordinul de restricție și a solicitat aplicarea în calitate de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității.

Ascultând opinia părților în proces, examinând şi analizând în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Vetrican Sergiu, reieşind din următoarele considerente:

Art.5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art.8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art.10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art.378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art.381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423^{12}).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa

soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Astfel, analizând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Vetricean Sergiu în săvârșirea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată prin următoarele probe: raport privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, din 12.10.2025; process-verbal de consemnare a plîngerii verbale din numele victimei Vetricean Daniela, din 12.10.2025; proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2025; proces-verbal de audiere a victimei Vitricean Daniela, din 12.10.2025; raport privind înregistrarea contravenției, din 13.10.2025; ordinal de restricție de urgență nr.141 din 09.10.2025; process-verbal de audiere a martorului Groza Victoria, din 13.10.2025; process-verbal de audiere a martorului minor Negară Ramona,

din 15.10.2025; certificat cu nr.169 din 13.10.2025, eliberat de Primăria s.Rogoheni, r.Șoldănești; caracteristica cet.Vetrican Sergiu și Vetrican Daniela, potrivit cărora ambii soți sunt caracterizați negativ; Ancheta socială de examinare a condițiilor materiale de trai a familiei Vetrican, în care cresc și se educă 3 copii minori; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional; revindecarea și cazierul judiciar pe numele lui Vetrican Sergiu; precum și procesul-verbal contravențional MAI06 nr.418718 din 23.10.2025.

Or, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Vetrican Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.418718, a fost întocmit la data de 23.10.2025, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie ordinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia..

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Vetrican Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Vetrican Sergiu, instanța ia în considerație prevederile art.121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

La fel, potrivit prevederilor art.152 alin.(6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii. Astfel, făptuitorul Vetricean Sergiu, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

Generalizând cele menționate, instanța atestă că, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, au stat probe acumulate legal, din care rezultă că la data de 12.10.2025 cet. Vetricean Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență care a fost întocmit la data de 09.10.2025, ora 01:10 de către angajații IP Șoldănești și înregistrat în Registru de evidență.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

La locul de trai contravenientul Vetricean Sergiu se caracterizează negativ, iar potrivit cazierului judiciar, ultimul în perioada 01.01.2020-16.10.2025, a comis 15 contravenții.

Elucidând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Vetricean Andrei, comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, personalitatea contravenientului, ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore, reieşind din condiţiile de viaţă ale contravenientului și aşa cum a optat şi contravenientul, pedeapsă echitabilă pentru contravenția săvârșită, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Conducându-se de art. 37, 78[1], 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Vetricean Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Vetricean Sergiu, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**