JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 1-54/2026
nr. PIGD 1-26045312-09-1-09042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 iulie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Sergiu Morari
apărătorului inculpatului, avocatul Igor Matachi
inculpatului Denis Sîrbu
interpret Cațaveica Maria
judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Sîrbu Denis Vladimir, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în *****, în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincții de stat nu deține, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, nu posedă limba de stat, anterior condamnat prin:

- sentința din 16.06.2021, emisă de Judecătoria Bălți, în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedente penale stinse,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 09.04.2026 – 07.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90[1] Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei, prin dispunerea executării de către acesta a primei părți a perioadei de executare a pedepsei în închisoare pe un termen de 6 luni într-un penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită de 1 an și 6 luni, de a suspenda condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an, cu obligarea acestuia să participe la programe probaționale privind combaterea consumului de alcool cât și obligarea de a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului său orice deplasare care depășește 5 zile.

A aplica în privința lui Sîrbu Denis măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

A încasa din contul lui Sîrbu Denis, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 375,80 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, și testarea alcoolscopică.

Mijlocul material de probă, un purtător de stocare a informației de tip DVD, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care se conține o secvență video cu momentul stopării și testării alcoolscopice a lui Sîrbu Denis, a rămâne anexat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 1 an.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

Sîrbu Denis Vladimir, la data de 13.03.2026, aproximativ în jurul orei 21:25, deși avea anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, a ignorat prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357/2009, care stabilesc obligația de a poseda permis de conducere valabil și interzic conducerea în stare de ebrietate, conducând automobilul de marca „Opel", model „Astra", cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum local din satul Pompa, raionul Fălești, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice, potrivit căruia în aerul expirat s-a constatat o concentrație de 0,87 mg/l alcool, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0128 din 19.03.2025, care a stabilit că în proba de sânge prelevată de la Sîrbu Denis se conține o concentrație de 2,79 g/l alcool etilic.

În ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Denis, asistat de apărătorul Igor Matachi, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În ședință de judecată, inculpatul, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral faptele menționate în rechizitoriul. Suplimentar a explicat că, la data de 13 martie 2026, ziua, a consumat băuturi alcoolice. Apoi a urcat la volanul automobilului personal și s-a deplasat la un prieten pentru a discutat cu referire la un loc de muncă. Aflându-se în s. Pompa r-l Fălești, nu departe de casa sa, a fost stopat de un echipaj al poliției. La fața locului a fost testat alcoolscopic, apoi a fost examinat și la spital.

Deși automobilul îi aparține, nu a reușit să-l înregistreze.

Este de acord să achite cheltuielile judiciare și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, dar nu sub formă de amendă, din motiv că nu are posibilitatea să o achite.

Anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Nistoraș Nicolae**, în care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP Fălești. La data de 13.03.2026, a fost implicată în serviciul EPRO împreună cu colegul de serviciu, Berghii Valentin. În jurul orei 21:25, în timp ce se deplasau pe drumul central din satul Pompa, raionul Fălești, au observat în fața lor un automobil de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, care a intrat în intersecție fără a ceda trecerea. Ca urmare, au început deplasarea în urma automobilului menționat, fiind puse în funcțiune semnalele sonore și luminoase (girofarul), însă conducătorul mijlocului de transport nu a reacționat la cerințele de a stopa și și-a continuat deplasarea pe o distanță de aproximativ 50 de metri. Observând că acesta nu se conformează, au decis să se apropie lateral de automobilul dat pentru a-l determina să oprească, moment în care conducătorul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ulterior, împreună cu colegul său au coborât din automobilul de serviciu, s-au apropiat de ușa șoferului și s-au prezentat conform procedurii. În acel moment, s-a simțit de la conducătorul auto un miros specific de alcool, fapt ce a generat suspiciuni că acesta s-ar afla în stare de ebrietate la volan. Conducătorului auto i s-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, la care acesta a fost de acord, menționând totodată că a consumat o bere. Ulterior, s-au apropiat de automobilul de serviciu, unde conducătorul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, rezultatul indicând o concentrație de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, persoana a fost verificată prin sistemul „Web Acces” în vederea stabilirii identității, deoarece nu avea asupra sa acte de identitate. În urma verificărilor, s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport este Sîrbu Denis, domiciliat în satul Pompa, raionul Fălești, acesta fiind posesor de permis de conducere. La scurt timp după începerea documentării cazului, conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la conducere, după care, împreună cu acesta, s-au deplasat la IMSP Fălești pentru a fi examinat de către medicul de gardă și pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Cet. Sîrbu Denis a fost de acord cu examinarea medicală, iar la IMSP Fălești de la acesta au fost prelevate probe biologice de sânge, care au fost introduse într-un plic de culoare albă și sigilate de către medicul de gardă (f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Berghii Valentin (f.d. 25-26)**, care a dat declarații analogice cu declarațiile martorului **Nistoraș Nicolae** (f. d. 22-23);

- Procesul-verbal de audiere a martorului **Ucraineț Vladimir,** în care a declarat că la data de 13.03.2026, înspre seară, se afla la domiciliul lui Sîrbu Denis, unde, împreună cu acesta, au consumat alcool, și anume rachiu de casă, în cantitate de aproximativ 0,5 litri. După consumul de alcool, Sîrbu Denis, fără a ține cont de faptul că a consumat alcool, s-a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, iar acesta a urcat în calitate de pasager pe bancheta din față. Aceștia s-au deplasat la un vecin de-al conducătorului auto, cu scopul de a-l întreba despre un loc de muncă. Comunică că, pe durata deplasării, conducătorul auto era adecvat și conducea automobilul regulamentar, fără a depăși limita de viteză și fără a crea situații de pericol în trafic. În automobil se aflau doar ei doi, Sîrbu Denis aflându-se la volan, iar rl în calitate de pasager. Ulterior, pe o stradă din localitate, au fost stopați

de către colaboratorii de poliție, care se deplasau cu un automobil de serviciu, având conectat girofarul. Conducătorul auto a oprit automobilul pe partea dreaptă a carosabilului. De automobil s-a apropiat un colaborator de poliție, care s-a legitimat și i-a solicitat șoferului actele pentru verificare. Acesta a prezentat actele automobilului. în cadrul discuției, colaboratorul de poliție l-a întrebat dacă a consumat alcool, iar inițial Denis a negat, ulterior recunoscând că a consumat o bere înainte de a urca la volan. Ulterior, Sîrbu Denis a coborât din automobil și a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager". Nu cunoaște rezultatul testării, întrucât a rămas în automobil. La solicitarea colaboratorilor de poliție, a coborât din automobil, după care conducătorul auto urma să fie condus la Spitalul Raional Fălești pentru examinare medicală, iar el a plecat la domiciliul său (f.d. 28-29);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 13.03.2026 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6820" nr. 392, din care rezultă că în aerul expirat de Sîrbu Denis s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 0,87 mg/l (f. d. 9, 10);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.03.2026, potrivit căruia Sîrbu Denis, la data de 13.03.2026, în ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că conducea mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate (f.d. 12);

- Procesul-verbal nr. 41 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 13.03.2026, în cadrul căruia Sîrbu Denis, a fost supus examinării medicale, fiindu-i stabilită stare de ebrietate cu grad avansat (f. d. 13-14);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 13.03.2026, din care rezultă că au fost ridicate două eprubete cu sânge colectat de la Sîrbu Denis (f.d. 16);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0128 din 19.03.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Sîrbu Denis s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,79 g/l (f. d. 35-37, 38);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.03.2026, potrivit căruia de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Nistoraș Nicolae, a fost ridicat un fișier video cu momentul stopării și testări lui Sîrbu Denis, înregistrat pe un purtător de informații de tip DVD cu inscripția „ Freestyle" (f.d. 18);

- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 26.03.2026, potrivit căruia a fost examinat un purtător de informații de tip DVD pe care se conține secvența audio video cu momentul testării alcoolscopice a lui Sîrbu Denis Vladimir, stabilindu-se că pe acesta se conține o înregistrare video cu denumirea: „signal-2026".

Fișierul video cu denumirea „signal-2026", s-a stabilit că constituie o secvență video cu o durată de 4 minute și 55 de secunde și conține o înregistrare în care agenții de patrulare urmăresc un automobil de culoare albă, pe care îl opresc prin conectarea semnalelor speciale (girofarul). Din automobil coboară o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o geacă de culoare verde închis, iar în interiorul automobilului se mai observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră. Colaboratorii de poliție solicită actele necesare permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Ulterior, la întrebarea privind identitatea, persoana comunică că se numește Sîrbu Denis, menționând că permisul de conducere se află la domiciliu. Fiind întrebat dacă a consumat alcool în ultimele 24 de ore, acesta inițial a comunicat că nu și este de acord cu testarea alcoolscopică, încercând să convingă colaboratorii că nu este necesară efectuarea testului. În cadrul discuției, persoana recunoaște că a consumat o bere. În urma efectuării testării cu aparatul de tip Drager, pe dispozitiv este indicată o concentrație a alcoolului în aerul expirat

de 0,87 mg/1, la durata de 03:20 minute. La care a comunicat ca locuiește în localitatea unde a fost stopat (f.d. 19, 20);

- Informația nr. 19 eliberată de Agenția Servicii Publice, biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto, or. Fălești la 18.03.2026, din care rezultă că, Sîrbu Denis Vladimir a fost deținătorul permisului de conducere cu nr. 215600823 eliberat la data de 11.02.2021 de Agenția Servicii Publice, dar are statut de nimicit prin actul din 03.11.2021 (f.d. 48).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit art. 134[12] Cod penal*, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate*, *precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere, locuiește împreună cu fratele său în casa părintească, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f. d. 53, 54), nu se află la evidența medicului narcolog și a Centrului Comunitar de Sănătate Mintală (f. d. 44, 46), anterior condamnat, antecedent penal stins (f. d. 42, 51-52).

Potrivit informației Biroului de probațiune Fălești, Sîrbu Denis, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 16.06.2021, în temeiul art. 264[1] alin. (1) cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, a fost executată pe deplin în perioada de la 06.08.2021 până la 26.08.2021, la primăria *****.

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) alin. (2) Cod penal, instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*”.

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.* ***264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Reieșind din cele menționate, ținând cont de faptul că inculpatul nu este la prima abatere penală, anterior a mai săvârșit o infracțiune din domeniul circulației rutiere, instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă proporțională în raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale acesteia și personalitatea făptuitorului.

În același timp, din revendicarea eliberată pe numele lui Sîrbu Denis și materialele anexate, rezultă că inculpatul anterior a fost judecat, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care a fost executată până la data de 26.08.2021 și antecedentul penal este stins.

În atare circumstanțe, instanța relevă că, aplicarea unei pedepse mai blânde ca închisoarea în prezenta cauză, cu certitudine nu va avea impact asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de faptul că inculpatul nu este la prima abatere penală, instanța îi va stabili o pedeapsă proporțională în raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale acesteia și personalitatea făptuitorului.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului Sîrbu Denis o pedeapsă sub formă de închisoare.

Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, starea socială a acestuia, precum și personalitatea inculpatului, faptul că este o persoană adultă, are un copil minor la întreținere, anterior o singură dată condamnat pentru o infracțiune ușoară, antecedentul penal stins, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește în săvârșirea infracțiunii, precum și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de circumstanțele descrise supra, *precum și de lipsa circumstanțelor agravante, i*nstanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Sîrbu Denis poate avea loc fără izolare de societate.

Nu în ultimul rând, utilizarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, va crea inculpatului Sîrbu Denis probleme emoționale și poate duce la o probabilitate înaltă de adoptare a unui comportament riscant și delincvent în viitor. Astfel, în pofida circumstanțelor relatate, în opinia instanței, urmează de acordat inculpatului o șansă să se corecteze în libertate, fără izolare de societate.

Totodată, instanța notează că încadrarea inculpatului Sîrbu Denis în mediul carceral în condițiile expuse anterior, ar prezenta o pedeapsă prea aspră și disproporționată, pe când în art. 4 alin. (2) Cod penal se statuează că, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

În același timp, instanța susține că nu este necesar să aplice în privința lui Sîrbu Denis, inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90^1 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care în ședință de judecată, a declarat că regretă cele întâmplate, a recunoscut instant vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată ce a redus semnificativ cheltuielile suportate de stat în prezenta speță, totodată menționând în ședință de judecată că este de acord să compenseze cheltuielile judiciare, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Sîrbu Denis, poate avea loc fără izolare de societate, cu suspendarea executării pedepsei.

La fel, cu referire la fixarea unui termen de probațiune inculpatul, aflându-se în această perioadă, eventual va avea posibilitatea de a-și întreține familia, astfel nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea, luând în considerare argumentul decisiv privind prezența circumstanțelor atenuante la caz.

Totodată, instanța notează că încadrarea inculpatului Sîrbu Denis în mediul carceral în condițiile expuse anterior, ar prezenta riscul dăunării integrității fizice și morale a acestuia (sub aspectul acordării șansei de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Respectiv, instanța apreciază că inculpatul este pe cale de a se corecta, nu prezintă pericol pentru societate, iar stabilirea executării pedepsei cu închisoare, în aceste circumstanțe, în opinia instanței, este inoportună. Totodată, având în vedere că nu există careva impedimente legale la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, se constată că nu este rațional ca inculpatul să execute parțial pedeapsa în închisoare pe un termen de 6 luni, într-un penitenciar, iar executarea celeilalte părți de 1 an și 6 luni de a suspenda condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an.

În acest context, în conformitate cu art. 90 Cod penal, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită inculpatului Sîrbu Denis pe un termen de probațiune de un an, obligându-l ca în termenul stabilit să participe la programe probaționale cu privire la combaterea consumului de alcool, acordând ultimului șansa de a se corecta în liberate.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Sîrbu Denis nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură.

Astfel, instanța ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului, statuează că până când sentința va deveni definitivă, va aplica în privința inculpatului Sîrbu Denis, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În cauza penală, de către acuzatorul de stat nu au fost indicate și recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) –(2) Cod de procedură penală, *,,constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar."*

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 26 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de un disc DVD-R, marca „Freestyle" pe care este stocată o înregistrare video din momentul documentării lui Sîrbu Denis la data de 13.03.2026 (f.d. 19, 21).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă (un disc DVD-R), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 375,80 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Sîrbu Denis Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Sîrbu Denis Vladimir pe un termen de probațiune de 1 (un) an cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în termenul de probațiune, Sîrbu Denis Vladimir nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Sîrbu Denis Vladimir, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Sîrbu Denis Vladimir în beneficiul statului suma de 375,80 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin