Дело № 4-12/2026
PIGD № 4-26013174-15-4-04022026

Р Е Ш Е Н И Е

24 сентября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Елена Юровская
с участием:
адвокат Борис Кирнев,
в отсутствие:
констатирующий субъект ИП Тараклия, Наталья Паничерская;
лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, Вячеслав Бобок, который был надлежаще уведомлён;
потерпевшая Родика Митителу, которая была надлежаще уведомлена;

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Бобок Вячеслава *****, рождённый *****, IDNP *****, житель *****, гражданин Республики Молдова, обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] Кодекса о правонарушениях, -

у с т а н о в и л:

13 января 2026 года, в 20 часа 00 минут, в с.Нижняя Албота, района Тараклия, гражданин Бобок Вячеслав, находясь дома, в результате ссоры и конфликта с сожительницей Митителу Родикой, нанес ей несколько ударов по голове, лицу и телу, то есть совершил насильственные действия в отношении другого члена семьи, что согласно акта судебно-медицинского исследования относиться к незначительным телесным повреждениям.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Паничерская Наталья, *****подала заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в её отсутствии.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Бобок Вячеслав и потерпевшая Митителу Родика, будучи надлежаще уведомленными о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явились, о невозможности явки заблаговременно не уведомили судебную инстанцию, в связи с чем судом было вынесено определение о рассмотрении дела в их отсутствие.

Адвокат просил суд приять во внимание, что его подзащитный подтвердил, что нанес удар своей сожительнице, дал соответствующие показания. С учетом указанной позиции, просил суд назначить минимальное наказание за правонарушение, согласно данной статьи.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.14 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.374 Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (21) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить, что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли

конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

В свете положений, регулирующих данное дело, суд подчёркивает, что цель закона, касающегося правонарушений, состоит в защите прав и свобод личности, защите собственности, общественного порядка и других ценностей, охраняемых законом, в урегулировании дел о правонарушениях, а также в предупреждении новых правонарушений.

В данном деле, для установления наличия состава правонарушения, вменяемого Бобок Вячеславу и для установления его вины в совершении данного правонарушения, констатирующим субъектом были собраны следующие письменные, исследованные в судебном заседании:

- протокол о правонарушении *****от *****, согласно которого 13 января 2026 года, в 20 часа 00 минут, в с.Нижняя Албота, района Тараклия, гражданин Бобок Вячеслав, находясь дома, в результате ссоры и конфликта с сожительницей Митителу Родикой, нанес ей несколько ударов по голове, лицу и телу, то есть совершил насильственные действия в отношении другого члена семьи, что согласно акта судебно-медицинского исследования относиться к незначительным телесным повреждениям;

- рапорт оперативного дежурного Домущи А., согласно которого, 13.01.2026, в 20 часов 10 минут, в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от офицера сектора №3 Шумкина Е. о том, что к нему обратилась жительница ***** гр-ка Митителу Р., которая сообщила, что у неё происходит конфликт с сожителем Бобок В.;

- жалоба Митителу Р. от 13.01.2026;

- протокол допроса потерпевшей Митителу Р. от 13.01.2026;

- протокол осмотра места происшествия от 13.01.2026 с фототаблицей, согласно которого осмотром является домовладение, расположенное в с. Нижняя Албота ул.Болгарская, 20, района Тараклия;

- опросник для констатирования и оценки рисков в случаях насилия в семье от 13.01.2026 согласно которого, было применено физическое и психологическое насилие в отношении жертвы Митителу Родики, установлен высокий уровень риска;

- незамедлительное ограничительное предписание №*****, согласно которого в отношении Бобок Вячеслава, рождённый *****, были применены ограничительные меры на срок 10 дней, в том числе и обязательство покинуть общее жилище по адресу *****;

- протокол вручения незамедлительного ограничительного предписания от 13.01.2026;

- протокол допроса лица в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении Бобок В. от 13.01.2026;

- результат, выданный прибором «DRAGER ALCOTEST 6820», из которого следует, что 13.01.2026, в 21:15 часов, в результате проведенного тестирования гр-на Бобок Вячеслава, рождённый *****, в выдыхаемом воздухе содержится 1,16 мг/л алкоголя;

- результат, выданный прибором «DRAGER ALCOTEST 6820», из которого следует, что 13.01.2026, в 21:09 часов, в результате проведенного тестирования гр-ки Мунтяну Родики, рождённой *****, в выдыхаемом воздухе содержится 1,00 мг/л алкоголя;

- лист направления №***** по делу о домашнем насилии для помощи и защиты потерпевших от *****;

- акт судебно-медицинского исследования №*****от *****, согласно которого при осмотре гражданки Митителу Родики, рожденной *****, обнаружены: ссадины в правой лобной области, вокруг которых наблюдается гематома с отеком мягких тканей (см. фото 2), ссадина на верхнем веке левого глаза в латеральном углу, ниже которой находится гематома (см. фото 3, 4), гематома в области левого угла нижней челюсти (см. фото 5, 6), которые были нанесены в результате травматического воздействия тупого, твёрдого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью ударом и касательным ударом (ссадины), полученные в указанное лицом время (13.01.2026) и при указанных обстоятельствах, и квалифицируются как незначительное повреждение телесной целостности или здоровья.

В соответствии с положениями ст.2 закона №45 от 01.03.2007 о предупреждении и пресечении насилия в отношении женщин и насилия в семье, насилие в семье – все акты физического, сексуального, психологического, духовного или экономического насилия, за исключением актов самозащиты или защиты другого лица, в том числе угрозы такими актами, совершенные одним членом семьи по отношению к другому члену той же семьи, в том числе посредством информационных технологий или электронных коммуникаций, причинившие жертве материальный или моральный ущерб.

Согласно ст.3 закона №45 от 01.03.2007 о предупреждении и пресечении насилия в отношении женщин и насилия в семье, (1) Субъектами насилия в семье являются агрессор и жертва – члены одной семьи. (1^1) Субъектами насилия в отношении женщин являются агрессор и жертва, в том числе в случае, когда они не являются членами семьи. (2) Членами семьи в смысле настоящего закона являются: a) при совместном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, лица, связанные отношениями опекунства и попечительства, в отношении которых установлена судебная мера охраны, родственники и свойственники, супруги родственников, лица, состоящие в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство) или схожих с отношениями между родителями и детьми; b) при раздельном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, родственники и свойственники, усыновленные дети, лица, находящиеся под попечительством, в отношении которых установлена судебная мера охраны, лица, которые состоят или состояли в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство).

Выслушав стороны, изучив материалы дела о правонарушении, суд считает, что Бобок Вячеслав должен быть признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78^1 Кодекса о правонарушениях, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 27 января 2026 года, констатирующий субъект ИП Тараклия, Шумкин Евгений, составил протокол о правонарушении MAI04 *****в отношении Бобок Вячеслава, о том, что 13 января 2026 года, в 20 часа 00 минут, в с.Нижняя Албота, района Тараклия, гражданин Бобок Вячеслав, находясь дома, в

результате ссоры и конфликта с сожительницей Митителу Родикой, нанес ей несколько ударов по голове, лицу и телу, то есть совершил насильственные действия в отношении другого члена семьи, что согласно акта судебно-медицинского исследования относиться к незначительным телесным повреждениям.

В соответствии со статьей 400 ч.(5) Кодекса о правонарушениях, вышеупомянутый протокол о правонарушении был направлен для рассмотрения в судебную инстанцию.

Суд отмечает, что форма и содержание протокола о правонарушении MAI04 *****от *****, составленный констатирующим субъектом ИП Тараклия, Шумкиным Евгением, соответствует требованиям, установленным ст.443 Кодекса о правонарушениях и, таким образом, элементы или обстоятельства, которые обусловили бы признание данного протокола недействительным, не выявлены.

Кроме того, из содержания протокола о правонарушении следует, что, данный протокол был составлен в присутствии Бобок Вячеслава, который не высказал никаких возражений и подписал его, также будучи проинформирован о правах и обязанностях, предусмотренные статьями 34, 378, 384, 387 и 448 Кодекса о правонарушениях, что подтверждается его подписью.

Статья 78^1 Кодекса о правонарушениях, предусматривает наказание за жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения, влечет назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 7 до 15 дней.

Таким образом, рассматривая все представленные доказательства в совокупности и оценивая их в соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, суд приходит к выводу, что Бобок Вячеслав своими действиями совершил правонарушение, предусмотренное ст.78^1 Кодекса о правонарушениях.

Чтобы прийти к такому выводу, суд отмечает, что согласно рапорта оперативного дежурного ИП Тараклия Домущи А., в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от офицера сектора №3 Шумкина Е. о том, что к нему обратилась жительница ***** гр-ка Митителу Родика, которая сообщила, что у неё происходит конфликт с сожителем Бобок В..

При рассмотрении дела о правонарушении суд принял все необходимые меры, предусмотренные законом, для полного и объективного расследования всех обстоятельств дела и их объективной и беспристрастной оценки, в следствии чего были установлены неоспоримые факты, подтверждающие вину Бобок Вячеслава в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 78^1 Кодекса о правонарушениях.

При назначении наказания Бобок Вячеслава суд учитывает, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие его ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено. Обстоятельств, отягчающих ответственность Бобок Вячеслава по делу не установлено. На учете у врача нарколога и психиатра Бобок Вячеслав не состоит. По месту жительства характеризуется посредственно, неоднократно привлекался к административной ответственности.

В связи с изложенным, суд считает возможным назначить Бобок Вячеславу наказание в виде ареста сроком на 15 (пятнадцать) дней.

Назначение Бобок Вячеславу такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.78[1] Кодекса о правонарушениях, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Бобок Вячеслава *****, рождённого *****, IDNP *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] Кодекса о правонарушениях и назначить ему наказание в виде ареста сроком на 15 (пятнадцать) дней.

Срок отбывания наказания, назначенного Бобок Вячеславу в виде ареста сроком на 15 (пятнадцать) дней исчислять с момента вступления в законную силу решения и задержания Бобок Вячеслава, для исполнения настоящего наказания.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг в 15-тидневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку