C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5875/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25101048-03-4r-27112025 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul agentului constatator Igor Ghedrouțan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2025, privind examinarea demersului agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Ghedrouțan Igor, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Cîrlig Andrei ***** cu arest contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

La data de 25 august 2023, în privința lui Cîrlig Andrei Vitalie a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 988312, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

La data de 27 octombrie 2023, executorul judecătoresc Elena Angheluță a intentat procedura de executare nr.182s-1332/2023, pentru încasarea amenzii în mărime de 500 lei, însă, din motiv că Cîrlig Andrei Vitalie nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată.

La data de 15 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a depus demers privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Cîrlig Andrei ***** cu arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Igor Ghedrouțan, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Cîrlig Andrei ***** cu arest contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Igor Ghedrouțan, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2025 și emiterea unei decizii de admitere a demersul Inspectoratului de poliţie Nisporeni şi/sau cu remitere spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa a interpretat greşit prevederile art. 34 alin. (4) lit. d) şi art. 38 alin. (3) Cod contravenţional, limitând în mod nejustificat posibilitatea înlocuirii sancţiunii cu arest contravenţional doar la contravenţiile care prevăd expres această sancţiune, în realitate, dispoziţiile art. 34 alin. (4) lit. d) au caracter autonom, conferind instanţei dreptul de a substitui amenda neachitată cu arest, indiferent de natura contravenţiei iniţiale, atunci când achitarea este imposibilă sau contravenientul se eschivează cu rea-credintă.
- instanța de fond a reţinut, fără suficiente probe, că neexecutarea nu a fost intenționată, bazându-se exclusiv pe faptul că intimatul ar avea un grad de dizabilitate, totuşi, nici un document medical autentic nu a fost depus la dosar care să ateste incapacitatea totală de muncă sau imposibilitatea de a obţine venituri, în plus, contravenientul nu a dat curs citaţiilor, nu a comunicat cu executorul judecătoresc şi nu a oferit nici-o explicație privind neplata amenzii, ceea ce reprezintă o atitudine de rea-credinţă.
- la speță sunt îndeplinite condiţiile art. 38 alin. (3) Cod contravențional privind neexecutarea intenționată a sancțiunii.
- scopul sancţiunilor contravenţionale, prevăzut la art. 33 Cod contravențional, este restabilirea ordinii de drept şi prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
- prin refuzul instanţei de a admite demersul, contravenientul rămâne nepedepsit în fapt, iar efectul preventiv al sancţiunii este complet anulat. O astfel de interpretare

favorizează impunitatea persoanelor care refuză plata amenzilor, afectând autoritatea legii şi echitatea socială.
- în cauza de faţă, arestul contravenţional solicitat nu are caracter arbitrar, ci rezultă dintr-o procedură legală, prevăzută expres de art. 34 alin. (4) lit. d) Cod contravenţional, prin urmare, nu există nicio încălcare a libertăţii prevăzute de art. 5 CEDO, deoarece măsura ar fi dispusă de o instanţă competentă, în baza unei norme clare şi previzibile.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților”.*

Conform alin.(2) a aceleiași legi se reține: *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la moment din partea participanților nu a parvenit careva referință la recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Igor Ghedrouțan.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs menţionează că *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional*.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanţa de recurs a stabilit că examinând demersul agentului constatator prima instanţă a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, stabilind corect starea de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat ca fiind unul neîntemeiat.

Astfel, instanța de fond la examinarea cauzei, just s-a expus referitor la inoportunitatea și ilegalitatea unei eventuale înlocuiri a sancțiunii cu amenda

neexecutate cu arest contravențional conform solicitării agentului constatator, obiectiv invocându-se prevederile art. 38 alin. (3), (4) Cod contravenţional, conform căror *arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărâri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de pînă la 30 de zile,* totodată cert constatându-se faptul, că la materialele cauzei nu sunt probe ce confirmă că contravenientul Cîrlig Andrei, se echivează cu rea voinţă de la executarea sancţiunii aplicate sun formă de amendă, or materialele cauzei nu impune concluzia că, în perioada punerii în executare a sancțiunii contravenționale, contravenientul ar fi avut venituri suficiente și bunuri, a avut posibilitatea reală de a executa sancțiunea sub formă de amendă, însă nu a făcut acest lucru, dimpotrivă, contrar alegațiilor recurentului ce invocă lipsa unei informații veridice referitor la starea sănătății a contravenientului, de către instanța de fond oportun s-a reținut faptul, că din informația nr. 01-14/315 din 17 octombrie 2024, rezultă că numitul Cîrlig Andrei se află la evidența medicului de familie și la evidența medicului psihiatru, și dispune de grad de dizabilitate, ceea ce impune cel mai probabil concluzia că dânsul nu dispune de vreun venit notabil care să-i permită să plătească amenda aplicată, aspect suficient de serios ce necesita o verificare amănunțită pentru a stabili dacă numitul a dispus de venituri, pentru a executa, după caz, sancțiunea sub formă de amendă și, în final, pentru a formula o concluzie certă referitoare la o posibilă neexecutare intenționată a amenzii stabilite.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond și în aspectul în care la speță cert s-a stabilit faptul, că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 988312 din 25 august 2023, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, contravenientul Cîrlig Andrei a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care însă legiuitorul nu prevede posibilitatea aplicării unei sancțiuni sub formă arest contravențional, astfel obiectiv concluzionându-se asupra faptului că apriori înlocuirea cu arest contravențional a unei sancțiuni sub formă de amendă aplicată pentru o contravenție care nu prevede posibilitatea unei sancțiuni sub formă de arest contravențional este inadmisibilă (art. 38 alin. (4) Cod contravențional).

Astfel, Colegiul penal va susține concluzia instanței de fond cu privire la aprecierea ca netemeinic a demersului înaintat, or, reieșind din prevederile legale se atestă faptul, că solicitarea înaintată este contrară legii.

În asemenea circumstanțe, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Igor Ghedrouțan este apreciat ca fiind unul declarativ, iar argumentele invocate contradictorii circumstanțelor constatate, asupra cărora instanța de fond deja s-a expus.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs va respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal ,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator Igor Ghedrouțan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2025, privind examinarea demersului agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Nisporeni, Ghedrouțan Igor, de înlocuire a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Cîrlig Andrei, cu arest contravențional, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache