Dosarul contravenţional nr. 4-80/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2025
mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Cherdivara Dumitru
Grefier: Munteanu Alexandra

în lipsa:
Agentului constatator: Codreanu Ion
Victimei: Canaţui Ioana
Făptuitorului: Canaţui Mitrofan

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Canaţui Mitrofan, născut la *****
domiciliu r.*****, IDNP *****

învinuit în baza 318[1] Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Canaţui Mitrofan, la data de 31.07.2025, orele 16.00, intenţionat nu a executat prevederile ordinului de restricţie de urgenţă eliberat în privinţa sa din data de 27.07.2025 nr.77, potrivit cărui începînd cu 27.07.2025 ora 17.00 pe termen de 10 zile, este obligat să nu aibă contact cu victima Canaţui Ioana inclusiv să nu se apropie de domiciliul ultimei, prezentându-se la domiciliul victimei din s.Tomai, r.Leova.

Agentul constatator Codreanu Ion, victima Canaţui Ioana şi făptuitorul Canaţui Mitrofan în şedinţa de judecată nu s-au prezentat. Procedura de citare a fost respectată. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa consideră că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probele administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 537928 din 18.08.2025 întocmit în baza art.318/1 Cod contravenţional în privinţa lui Canaţui Mitrofan;

- informaţia înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Leova cu nr.2191 din 31.07.2025, potrivit căreia a fost recepţionat apel telefonic de către DZS 112 de la cet. Canaţui Iona care a comunicat că la data 31.07.2025, orele 16.05 fratele Canaţui M. s-a întors la domiciliu ei, prin ce a încălcat ordinul de restricţie emis anterior;

- plîngerea cet.Canaţui Ioana adresată IP Leva pe faptul încălcării de către Canaţui M. a ordinului de restricţie de urgenţă;

- ordinul de restricţie de urgenţă nr.77 din 27.07.2025 orele 17.00 privind obligarea lui canaţui M. să nu se apropie şi să nu aibă contact cu victima Canaţui Ioana;

- proces verbal privind înmânarea ordinului de restricţie de urgenţă făţuitorului Canaţui M. la data de 27.07.2025 cu explicarea drepturilor şi obligaţiilor;

- proces verbal de audiere a lui Canaţui M. din 18.08.2025 potrivit cărui a recunoscut fapta imputată acestuia privind încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă.

Potrivit art. 5 din Codul contravenţional: alin. (1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională; alin. (2) interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise; alin.(3) Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Conform art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 din Codul contravenţional: alin. (1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie; alin. (2) este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 318^1 Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 318[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, potrivit cazierului contravenţional anteriro persoana a fost trasă la răspundere contravenţională de mai multe ori, conform revendicării F246 a fost tras la răspundere penală, instanţa de judecată conchide că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, nefiind raţional la caz aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe privind necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre cum este arestul.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Canaţui Mitrofan se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de 50 (cinci zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Canaţui Mitrofan.

Se explică lui Canaţui Mitrofan că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru