Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Leova, judecător Zaharia Nicolae
Dosarul nr. 2r-1634/25 (2-25023186-02-25r-14082025)

D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Starîș Alexandru,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Starîș Alexandru,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 18 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, față de debitorul Starîș Alexandru, cu domiciliul *****

În motivarea demersului a indicat că, deține procedura de executare nr. 116p/a-98/2020, intentată la cererea creditorului Lozan Irina în temeiul documentului executoriu nr. 2-803/18 din 21 ianuarie 2019, emis de Judecătoria Cimișlia privind încasarea sumei de 850 de lei, cu titlu de pensie de întreținerea a copilului minor de la Starîș Alexandru în contul Lozan Irina.

A menționat că, în vederea asigurării executării documentului executoriu au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, și anume, la 1 februarie 2021 și 3 septembrie 2024 au fost aplicate interdicții în baza măsurilor asiguratorii și

expediate pentru executare către ASP, CNAM, CNAS, Serviciul Vamal și instituțiile financiare din Republica Moldova.

Executorul judecătoresc a notat că, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, însă măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu.

Ca urmare a măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Starîș Alexandru nu deține mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei, nu este angajat în câmpul muncii.

A susținut că, executorul judecătoresc apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

Executorul judecătoresc a remarcat faptul că, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că, debitorul Starîș Alexandru traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la 5 septembrie 2024, prin PTF Oficiul Experimental de Producere.

A relatat că, creditorul Lozan Irina a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

A mai menționat că, executorul judecătoresc faptul că, debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă, dificilă executarea hotărârii judecătorești, solicită admiterea demersului cu aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Starîș Alexandru.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025, a fost respins demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, față de debitorul Starîș Alexandru. (f.d. 52-53)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 6 august 2025, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond. (f.d. 57-62)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, executorul judecătoresc executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, față de debitorul Starîș Alexandru.

Suplimentar a indicat că, executarea vizează încasarea pensiei de întreținere a unui copil minor în sumă de 850 de lei/lunar, stabilită prin titlul executoriu din 21 ianuarie 2019.

A menționat că, s-au aplicat deja interdicții și restricții prin intermediul ASP, CNAM, CNAS, Serviciul Vamal și băncilor comerciale, pe parcursul anilor 2021 și 2024, însă fără a obține executarea efectivă.

Totodată, a indicat că, în urma interpelării registrelor de stat, s-a constatat că debitorul nu deține mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile urmăribile și nu este încadrat în câmpul muncii.

S-a probat că debitorul a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 5 septembrie 2024 și nu a revenit.

A mai indicat că, prima instanță a respins neîntemeiat demersul pe motivul lipsei proceselor-verbale de verificare la domiciliu și a certificatelor de la APL. Or, aceste verificări sunt un „non-sens" juridic și practic, din moment ce s-a prezentat dovada clară a traversării frontierei și a absenței debitorului din țară.

Consideră că, încheierea primei instanțe este una neîntemeiată, lipsită de orice temei juridic și necesită a fi anulată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 24 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala la 6 august 2025 (f.d. 57), în interiorul termenului legal, ținând cont că, la 25 iulie 2025, a recepționat încheierea contestată, prin intermediul oficiului poștal. (f.d. 56)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-803/18 din 21 ianuarie 2019 emis de Judecătoria Cimișlia cu privire la încasarea de la Starîș Alexandru în beneficiul Irinei Lozan a pensiei de întreținere a copilului minor, Starăș Erika, în sumă de 850 de lei/lunar, începând cu 10 august 2018 și până la atingerea majoratului. (f.d. 2)

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 116p/a-98/2020 din 24 decembrie 2020, a fost intentarea procedurii de executare. (f.d. 3)

La aceiași dată, a fost expediată în adresa lui Starîș Alexandru, Leova, str. Independenței 3, citația executorului judecătoresc și încheierea, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ,,plecat" la 29 decembrie 2020. (f.d. 7)

Prin încheierea din 1 februarie 2021, s-a declanșat executarea silită a documentului executoriu. (f.d. 12)

La fel, corespondența expediată la adresa lui Starîș Alexandru, or. Leova, str. Independenței 3, a fost restituit la 5 septembrie 2024 (f.d. 5 verso), la 7 iunie 2021 (f.d. 7 verso), cu mențiunea factorului poștal ,,plecat", la 4 februarie 2021 și 11 februarie 2021, cu mențiunea factorului poștal ,,plecat" și ,,adresă incompletă". (f.d. 8)

Concomitent, prin încheierea executorului judecătoresc din 1 februarie 2021, au fost aplicate măsuri de asigurare. (f.d. 13, 15-18)

La aceiași dată, a fost expediată în adresa lui Starîș Alexandru, or. Leova, str. Independenței 3, citația executorului judecătoresc și încheierea (f.d. 13), însă corespondența a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ,,plecat" la 4 februarie 2021. (f.d. 8)

Conform confirmării nr. 929 din 3 octombrie 2024, se confirmă că, Starîș Alexandru nu a achitat penalitatea pentru întârzierea achitării restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 11 741,02 de lei. (f.d. 14)

Prin încheierea din 19 februarie 2021 s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere încasată de la debitorul Starîș Alexandru, pentru perioada 10 august 2018-19 februarie 2021, în mărime de 26 350 de lei. (f.d. 19)

Conform informației eliberate de Departamentul cadastru al ASP din 11 februarie 2021, au fost notate sechestre/interdicții referitor la bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate după **Starîș Alexandru, din or. *****) (f.d. 20)**

Actele executorului judecătoresc au fost expediate lui Starîș Alexandru la adresa or. Leova, str. Independenței 3, însă care au fost restituite de factorul poștal, cu mențiunea ,,plecat", pe când conform înscrierilor, se atestă că, acesta deține în

proprietate și bunuri imobile la adresa **or.*****la care nu au fost expediate citații.**

Aceiași informație rezultă din informația privind veniturile și proprietățile debitorului din Registrele de stat. (f.d. 39-41)

Din scrisoarea Primăriei or. Leova din 22 iunie 2021 rezultă că, Starîș Alexandru nu se află pe adresa **or. ***** și nu se află pe teritoriului APL, din discuțiile cu vecinii dânsul este plecat peste hotare. (f.d. 32)**

Prin procesul-verbal de constatare la fața locului or. *****, se constată că, debitorul nu se află în Republica Moldova, este plecat peste hotare în Italia, vecinii au declarat că, și sora dânsului se află în Italia, fără a fi contrasemnat de vecini sau alți martori. (f.d. 33)

Din informația SIC „Acces Web" accesată de la 24 octombrie 2024 – 29 octombrie 2024, în sensul de ieșire, se atestă că Starîș Alexandru la 5 septembrie 2024, a ieșit cu documentul de călătorie eliberat de autoritățile Române (f.d. 38), iar în perioada 9 februarie 2025-14 februarie 2025, cu documentul de călătorie eliberat de autoritățile Republicii Moldova, dânsul a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 28 decembrie 2022. (f.d. 43-44)

La 3 octombrie 2024, Balgar (Lozan) Irina, creditor în procedura de executare a depus cerere de aplicare a interdicției de a părăsi țara față de Starîș Alexandru. (f.d. 42)

Iar, la 18 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, față de debitorul Starîș Alexandru, cu domiciliul *****

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025, a fost respins demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, pe un termen de 6 luni, față de debitorul Starîș Alexandru. (f.d. 52-53)

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 6 august 2025, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond. (f.d. 57-62)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

Conform art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În temeiul art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul civil subliniază că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume:

1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și

2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul judiciar relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul judiciar constată că, demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu și rea credința debitorului, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față

de debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul, este indispensabil probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La acest capitol Colegiul civil menționează că, conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, conform alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Așa fiind, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil reține că, la materialele cauzei se regăsește informația cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Starîș Alexandru, pe perioada 24 octombrie 2024-29 octombrie 2024, 9 februarie 2025-14 februarie 2025, și s-a stabilit că, Starîș Alexandru, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 28 decembrie 2022. (f.d. 43)

Prin urmare, executorul judecătoresc nu a probat faptul că plecarea peste hotarele țării a debitorului este determinată de rea-credința acestuia față de executarea hotărârii judecătorești, or, urmează a fi luat în calcul și faptul că plecarea debitorului peste hotarele țării să nu fie determinate de însăși buna-credință în vederea executării corespunzătoare a obligațiilor cuprinse într-un document executoriu. Aceasta, în condițiile în care, în mod simptomatic, în Republica Moldova există fenomenul migrației (orientat spre acumularea unor surse financiare).

Astfel, executorul judecătoresc nu a probat că ieșirea debitorului Starîș Alexandru, peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Mai mult, deși la materialul probator al cauzei se regăsește corespondența expediată debitorului la adresa str. Independenței 3, or. Leova, care a fost restituită cu mențiunea ,,plecat" și ,,adresă incompletă", nu se regăsește nicio corespondență expediată la bunul imobil înregistrat cu drept de proprietate și reședința sa obișnuită din r-nul Leova, str. Tigheceanului 12. (f.d. 20, 32, 39)

Or, întocmirea **la 21 iunie 2021** a unui proces-verbal de constatare la fața locului la ultima adresă, semnat doar de executorul judecătoresc, nu demonstrează că acesta a întreprins toate măsurile pentru a identifica locul aflării acestuia, cu atât mai mult că, nu reflectă situația la ziua adresării demersului în instanța de judecată – 20 februarie 2025, informația nefiind actuală. (f.d. 33)

Prin urmare, Colegiul civil subliniază că, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Acestea fiind reținute, Colegiul civil respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Postovan – Ungureanu Ala cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Starîș Alexandru.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii

contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 24 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari