Dosarul nr. 4-24065671-28-5r-17062024
nr. manual 5r-25/24

H O T Ă R Â R E

24 septembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Lavric Cătălina
a examinat în şedinţă publică contestația lui Moroșan Tamara împotriva procesului-verbal S/N MAI06 301503 din 28 mai 2024 și deciziei la procesul verbal din 28 mai 2024 întocmită de agentul constatator Minciuc Olesea,

a c o n s t a t a t :

Moroșan Tamara la data de 28.05.2024 a fost sancționată în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 15.02.2023, în s. *****, r-nul Briceni a răspândit informații mincinoase cu bună știință ce a defăimat-o pe cet. Ciornaia Raisa, loc. a s. *****, r-nul Briceni.

Nefiind deacord cu decizia adoptată Moroșan Tamara la data de 17.06.2024 a depus contestație.

La data de 08.07.2024, reprezentantul lui Moroșan Tamara avocatul Culicov Serghei a depus o contestație suplimentară în care a indicat că, la data de 05.06.2024 prin intermediul Oficiului Poștal Moroșan Tamara a fost informată despre faptul că în privința ei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că ei i-au fost sustrase lemnele de foc din gospodăria sa, și anume din partea vecinei Ciornaia Raisa cu care este în conflict de mai mulți ani. În legătură cu acest caz a anunțat poliția și a bănuit că posibil acele lemne au fost sustrase de către vecina sa. Ori persoana are dreptul de a bănui anumite personae de furt. Alte informații sau vorbe despre Ciornaia Raisa nu a vorbit.

Reeșin din cele expuse, solicită anularea procesului-verbal și a deciziei din data de 28.05.2024 întocmite în privința lui Moroșan Tamara în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum și încetarea procesului contravențional întocmit în privința sa.

În şedinţa de judecată contravenienta Moroșan Tamara a susținut contestația integral pe motivele expuse în contestație.

Apărătorul contravenientei Moroșan Tamara – avocatul Culicov Serghei în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele expuse.

Agentul contastator Minciuc Olesea în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ciornaia Raisa în ședința de judecată fiind legal citată și înștiințată despre data, locul și ora petrecerii ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Audiind contestatorul, agentul constatator, stuiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional împotriva contravenientului Moroșan Tamara din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional RM, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În ședința de judecată a fost stabilit că la data de 28.05.2024 în privința lui Moroșan Tamara a fost întocmit un proces-verbal pe faptul că la data de de 15.02.2023, în s. *****, r-nul Briceni a răspândit informații mincinoase cu bună știință ce a defăimat-o pe cet. Ciornaia Raisa, loc. a s. *****, r-nul Briceni, acțiunile ei fiind încadrate în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 28.005.2024 întocmit de către OSS al SP nr. 4 Lipcani Minciuc Olesea, lui Moroșan Tamara i s-a impus faptul că răspândit cu bună știință informații mincinoase despre Ciornaia Raisa.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat în acţiunile făptuitorului elementele contravenţiei incriminate, ce s-ar fi manifestat prin acte de calomnie împotriva lui Ciornaia Raisa.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să se îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Analizând materialele dosarului, instanța de judecată ține să menționeze că prin procesul verbal întocmit nu a fost stabilit în urma căror acțiuni Moroșan Tamara a comis fapte de calomnie, deoarece în cadrul ședinței de judecată Moroșan Tamara a declarat că în urma unui furt de lemne a bănuit-o pe Ciornaia Raisa, deoarece lemnele au fost sustrase anume din partea vecinei Ciornaia Raisa. În asemenea situație, instanța consideră, că lui Moroșan Tamara nu-i poate fi imputată comiterea contravenției de acte de calomnie.

Prin urmare instanţa de judecată concluzionează că lipsa întrunirii unui asemenea element constitutiv, cum este în cazul dat latura subiectivă, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procedurii contravenţionale, din lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma normei citate, instanța reține că, vinovăția este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Moroșan Tamara în comiterea încălcării incriminate.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

După această clarificare, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Ca urmare a celor relatate, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui Moroșan Tamara, circumstanţe care determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În acest fel, în ceea ce priveşte starea de fapt constatată prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 28.05.2024, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată făptuitorului nu a întrunit elementele constitutive

ale contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (1) al Codului contravenţional. Astfel că, sub aspectul laturii obiective nu a fost demonstrată acţiunea de acte de calomnie.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Moroșan Tamara pe semnele prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţional.

Astfel, reeșind din faptul că în ședința de judecată a fost constatat faptul că Moroșan Tamara nu a răspândit careva informații mincinoase cu bună credință despre Ciornaia Raisa, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Moroșan Tamara nu există faptul contravenției, iar procesul contravențional necisită a fi încetat.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Moroșan Tamara împotriva procesului-verbal S/N MAI06 301503 din 28.05.2024 și deciziei la procesul verbal din 28.05.2024 întocmită de agentul constatator Minciuc Olesea se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 301503 din 28.05.2024 și Decizia agentului constatator din 28.05.2024 cu privire la recunoașterea lui Moroșan Tamara vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 48 (patruzeci și opt) unități convenționale, în sumă de 2400 (două mii patru sute) lei.

Procesul contravențional privind învinuirea lui Moroșan Tamara în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, se încetează din motivul că în acțiunile lui Moroșan Tamara nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**