Dosarul nr. 1-365/2024
1-24090013-15-1-12082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Toderici
Pedagogul Stepanida Colibaba
Interpretul Eugen Budeac
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Reprezentantul părții vătămate, SRL „Moldretailgroup” Ștefan Constantiniuc
Inculpatului Serghei Cristea
Apărătorului inculpatului Alexandru Balan
Reprezentantul legal al inculpatului Natalia Strojescu

a judecat în ședința publică, în limba română, cauza penală privind învinuirea lui:

Cristea Serghei ***,** născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al

Republicii Moldova, originar din r-nul Cahul, satul ***** și domiciliat în mun. *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere;

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. b) și c)** din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 12.08.2024 – 09.10.2024;
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar,

a c o n s t a t a t:

Cristea Serghei, se învinuiește în aceea că, la data de 11 aprilie 2024, aproximativ ora 22:15, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând intenționat și de comun acord cu persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Cahul, a pătruns printr-un geam în interiorul biroului administrativ a magazinului cu denumirea „Linella” a SRL „Moldretailgroup”, situat pe str. *****, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung A04” în valoare de 3500 lei și un telefon mobil de model „Samsung A4s” în vigoare de 3500 de lei, ce aparține SRL „Moldretailgroup”, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel însușindu-le, iar ca urmare, prin acțiunile sale intenționate, i-a cauzat părții vătămate SRL „Moldretailgroup”, o daună materială, în sumă totală de 7000 lei.

De către Organul de Urmărire Penală fapta lui Cristea Serghei a fost calificată ca– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşite de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere*, încadrată în art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, la soluționarea cererilor și demersurilor partea vătămată Ștefan Constantiniuc a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Serghei Cristea pe motivul că s-au împăcat. Pretenții materiale sau morale față de acesta nu are.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Balan, în interesele inculpatului

Cristea Serghei, în ședința preliminară a înaintat cererea privind încetarea procesului penal, care a fost susținută și de reprezentantul legal al inculpatului, Natalia Strojescu din motiv că el s-a împăcat cu partea vătămate.

Procurorul Dumitru Popușoi, în cadrul ședinței de judecată preliminară a susținut în totalitate cererile înaintate cu privire la încetarea procesului, în legătură cu faptul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, menționând, că este un drept procesual al părților, de aceea consideră că urmează a fi admise.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(1) art.350 din Codul de procedură penală, a acceptat cererile inculpatului și părții vătămate, privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

Sancțiunea art. 186 alin.(2) din Codul penal, prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani, fiind clasificată în baza art. 16 alin. (3) din Codul penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) și (2) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

Respectiv, instanța de judecată atestă că în speță nu sunt prezente careva interdicții stipulate de art.109 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului nu a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, totodată inculpatul nu are antecedente penale nestinse.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o*

tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat*.

Din considerentele enunțate supra, ținând cont de cererea înaintată de inculpatul Cristea Serghei și cererea părții vătămate Constantinov Ștefan, vociferate în cadrul ședinței de judecată, prin care s-a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, aceste cereri urmează a fi admise, deoarece în cazul dat, legea penală prevede posibilitatea împăcării, iar careva restricții instanța de judecată nu a stabilit.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung Galaxy A04”, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 30 iulie 2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, urmează a fi restituit proprietarului.

În conformitate cu art. 109 Cod penal, art. 275, 285, 332, 391 alin. (1) pct. 1), 437 alin. (1) pct. 1^3 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Cristea Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung Galaxy A04” - de restituit proprietarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat