Dosarul nr. 5r-40/23
4-23178218-18-5r-13122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan
În lipsa : participanților la proces, în privința cărora procedura de citare a fost respectată,

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către Aurica Cebotari, împotriva încheierii din 05.12.2023, întocmită de către OS al SP nr.1 (Ștefan Vodă) a Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, inspector Carolina Verebcean.

c o n s t a t ă :

La data de 10.11.2023, Cebotari Aurica, șefă a Direcției generale asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă, s-a adresat cu o plângere în adresa IP Ștefan Vodă, prin care solicită de a fi luate măsuri cu Dimitrenco Vadim, care activează în calitate de manager al Centrului de asistență specializată și plasament temporar „Încredere”, care prin intermediul rețelelor de socializare „facebook” și „viber” a înjurat-o și ia lezat onoarea și demnitatea, a răspândit cu bună credință informații mincinoase ce o defăimează ca persoană, a acționat intenționat, a diseminat informație eronată prin intermediul mass-media, a aplicat hărțuire verbal ce i-a intimidat mediul, a umilit-o, ofensat-o și a avut drept scop lezarea demnității personale fiind persoană publică.

La data de 05.12.2023, inspector, Carolina Verebcean a OS al SP nr.1 (Ștefan Vodă) a Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, în urma controlului efectuat, a emis încheiere privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea încheierii agentul constatator a menționat că, în cadrul controlului efectuat, s-a constatat, că Aurica Cebotari la data de 10.11.2023, a depus o cerere către Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, a fost înregistrată cu în R-2 nr.33412 din data de 10.11.2023. Ulterior la 14.11.2023 din cadrul Procuraturii raionul Ștefan Vodă a parvenit plângerea Auricăi Cebotari, șefa a Direcției generale asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă, care a fost înregistrată cu nr. C-68/23/1 din 14.11.2023, fiind înregistrată în R-2 cu nr. 3446 din 14.11.2023 pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui Dimitrenco Vadim. Din motiv că ambele plângeri conțin aceeași subiecți și prevăd aceiași faptă plângerea nr. R-2 nr. 3446 din 14.11.2023, a fost conexată la plângerea cu nr. 3412 din 10.11.2023.

Aurica Cebotari a solicitat de a fi de a fi luate măsuri cu Dimitrenco Vadim care activează în calitate de manager al Centrului de asistență specializată și plasament temporar „Încredere”, care prin intermediul rețelelor de socializare „facebook” și „viber” a înjurat-o și ia lezat onoarea și demnitatea, a răspândit cu bună credință informații

mincinoase ce o defăimează ca persoană, a acționat intenționat, a diseminat informație eronată prin intermediul mass-media, a aplicat hărțuire verbal ce i-a intimidat mediul, a umilit-o, ofensat-o și a avut drept scop lezarea demnității personale fiind persoană publică.

Fiind audiat la caz, Aurica Cebotari a declarat că la moment activând în calitate de șef în cadrul DGASPF Ștefan Vodă. Ultima a comunicat că centrul este o subdiviziune a DGASPF care trebuie să se subordoneze și toate acțiunile sunt gestionate de DGASPF. În ultima perioadă copii din cadrul centrului, părăseau centrul fără permisiune, astfel fiind mai multe sesizări la poliție. Mulți din ei aveau mai mult de un an termen de aflare în centrul din acest motiv s-a decis de a identifica asistență parental profesionistă la copii, unii au fost direcționați în familii, astfel centrul a rămas fără copii. Ca urmare s-a decis de a staționa activitatea pe o perioadă de două luni. Respectiv de către șefa DGASPF Ștefan Vodă a fost expediat Nota informativă și ordinul de anunțare a staționării Inspectoratului Social de Stat de unde a primit răspuns de acceptare a acțiunilor întreprinse, ca ulterior să urmeze staționarea propriu-zisă. Ultima declară că acțiunile ei referitor la staționare sunt legale iar declarațiile făcute public de Dimitrenco Vadim pe faptul că staționarea este ilegală sunt neadevărate.

După aceste acțiuni a urmat necesitatea de informat personalul centrului despre staționare și stabilirea graficului de activitate a lor, acțiuni care au fost împuternicite managerului Centrului, Dimitrenco Vadim. Acesta a refuzat categoric, comunicând că nu este legal ordinul și el nu-l aduce la cunoștință. Respectiv șefa DGASPF s-a deplasat împreună cu juristul la centrul pentru a informa personalul, în urma căreia a fost numită „nesimțită” de către administrator, Dimitrenco Vadim.

Anterior la 17.10.2023 prin intermediul rețelei de socializare „viber” în grupul de lucru în care fac parte toți managerii centrelor, Dimitrenco Vadim, a scris un mesaj informativ în care comunică că șefa s-a bătut joc de toți managerii centrelor. S-a adresat cu afirmația „faptul mitocăniei a dnei șefa, nesimțită, impocrizie, nulitate” ceea ce o defăimează ca persoană și conducător. După aceasta la 26.10.2023 a urmat explicația solicitată de la Dimitrenco Vadim pe faptul unei încălcări depistate în cadrul centrului în care ultimul a atacat-o cu învinuiri mincinoase și neîntemeiate „Pe semne alergia de care suferiți, probabil vă vine de la cerneala cu care au fost tipărite ziarele lui Plahotniuc, ce li-ați repartizat cu mare zel ca mulțumire pentru funcția căpătată prin concurs la care ați participat dumneavoastră cu sine înseși” ceea ce nu corespunde adevărului și personal o umilește prin faptul că face tangența dată.

Fiind audiat la caz, Dimitrenco Vadim, manager al Centrului de asistență specializată și plasament temporar „Încredere” ultimul nu-și recunoaște vina, declarând că toate cele comunicate sunt părerea sa subiectivă prin care nu a intenționat să înjosească pe nimeni. Ultimul declară că relațiile tensionate între ei s-au început din momentul când acesta a solicitat să i se facă calculul corect la salariul. Obținând calculul corect a solicitat și recalculare prin efort și diferite metode legale a obținut și recalculare la salariu. După aceste acțiuni ultimul a scris mesajul informativ pe grupul comun al managerilor, prin care ultimul declară: „Vreau să menționez că este părerea mea pur subiectivă asupra situației care s-a format și a modului de activitate a Direcției în raport cu managerii

centrelor”. În mesaj nu a dat niciun nume, referindu-se în mare parte la general, respectiv: „faptul mitocăniei al doamnei șefa de direcție”, mitocănie reprezentând atitudine, comportament de mitocan. Mitocan la rândul său reprezintă persoană cu comportări grosolane ceea ce nu reprezintă expresie injurioasă; „o ipocrizie totală ce poate avea un șef’ „nu permitem nulităților să se bată joc de noi” sunt expresii generale, fără a fi atribuite unei persoane concrete.”

În ce privește faptul că a refuzat categoric să aducă la cunoștință ordinul de informare privind staționarea centrului este argumentat, din motiv că angajatorul este DGASPF, respectiv obligația de a informa angajații de careva modificări în contractul de muncă le revine lor, persoanelor din resurse umane a DGASPF.

Încă un motiv și cel mai principal a fost făptul că staționarea centrului a fost efectuată conform art. 80 [1] din Codul Muncii, care se referă la activitatea de producere, iar centrul nu se încadrează. Centrului de asistență specializată și plasament „Încrederea” nu produce nimic, din acest motiv consideră ilegal acest ordin de staționare, fapt ce a expus și în video cu Vasile Costiuc. Ultimul declară că prin intermediul interviului nu a avut intenția să jignească pe cineva, doar a dorit să aduc la cunoștința mai multor persoane despre cât de repede se poate opri o activitate legală și prosperă.

După ce a comunicat Aurica Cebotari, că el se refuză să aducă ordinul la cunoștința angajaților primind pedeapsă „Avertisment”, a venit personal în cadrul centrului să informeze angajații. Unde a și filmat secvența video care a fost anexată la plângere, în care Dimitrenco Vadim se adresează în adresa doamnei cu cuvântul „nesimțită”.

Dimitrenco Vadim a prezentat o secvență video în care Aurica Cebotari intenționat îl ignoră, el adresându-se de mai multe ori la ea, iar ultima nu reacționează, pe semne nu-l aude, de aceea ultimul declară că persoanele care sunt lipsite de un simț sunt nesimțite.

În ceea ce privește explicația scrisă către Aurica Cebotari la 27.10.2023 a fost scrisă la solicitarea ultimei. Vadim Dimitrenco a declarat că nu a scris nimic în afară de adevăr.

În ce privește expresia cu „ziarele lui Plahotniuc” ultimul comunică că personal a văzut când Cebotari Aurica le repartiza. Prin alergie s-a referit la modul cum ultima acționează la acțiunile ce vizează centrul și acțiunile întreprinse de Dimitrenco Vadim, trecând deja prin mai multe situații de neînțelegeri.

La 20.11.2023 Cebotari Aurica a solicitat să fie anexat ca probă la plângere depusă „Epicriza de externare din fișa medicală nr. SP04399” și copia bonurilor de plată care reprezintă cheltuieli suportate pentru tratament. În extras la anamneza afecțiunii curente este stipulat că Cebotari Aurica se consideră bolnavă o săptămână când după un stres psiho-emoțional la locul de muncă au apărut mai multe dereglări în organism.

Din informațiile înregistrate în REI 2 al IP Ștefan Vodă s-a constat că în cadrul direcție în perioada lunii noiembrie au avut loc mai multe situații de conflict care au fost înregistrate fiind vizați angajații DGASPF și cetățeanca Vozian Tamara: R-2 nr. 3393 din 08.11.2023 Vozian Tamara conflict cu angajații DGASPF, R-2 3430 din 13.11.2023 persoană agresivă pe teritoriul DGASPF, R-2 nr. 3431 persoană agresată pe teritoriul

DGASPF, R-2 nr. 3448 Vozian Tamara se adresează cu cuvinte înjositoare în cadrul DGASPF.

Astfel agentul constatator, conducându-se de prevederile art.44[1] alin.(1) lit.a) Cod Contravențional a dispus încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

La data de 11.12.2023, Aurica Cebotari a depus contestație împotriva încheierei sus numite, prin care își exprimă dezacordul cu încheierea emisă de IP Ștefan Vodă și solicit anularea încheierii și sancționarea lui Dimitrenco Vadim conform legislației în vigoare.

În ședința de judecată, petiționara Aurelia Cebotari fiind citată legal nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei citate în conformitate cu legislația și care neîntemeiat nu s-a prezentat în ședință și nu a înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, Carolina Verebcean, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost depusă plângerea contravențională, Vadim Dimitrenco, în cadrul ședinței de judecată de examinare a contestației nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei. La data de 8 aprilie 2024, persoana a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, argumentele și cicumstanțele expuse în faza examinării cauzei le susține, consideră că decizia agentului constatator una legală și întemeiată (f. d. 7). În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional instanța a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Vadim Dimitrenco, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Ascultînd participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia din următoarele considerente:

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

În conformitate cu art. 448 al (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului Cebotari Aurica a faptului emiterii încheierii pe caz.

În cazul dat, contestaţia împotriva deciziei din 05.12.2023, a fost depusă de către contestatar la data de 11.12.2023, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia Încheierii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 05.12.2023.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.425 Cod Contravențional (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața

locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Carolina Verebcean a întreprins un șir de acțiuni procesuale în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și anume a fost audiată victima Aurica Cebotari (f. d. 16); a fost examinat obiectul recunoscut ca corp delict la materialele cauzei – sticul de culoare neagră cu carcasă din metal (f. d. 9-10; 11-12; 13); a fost anexată și examinată „Epicriza de externare din fișa medicală nr. SP04399" și copia bonurilor de plată care reprezintă cheltuieli suportate pentru tratament. în extras la anamneza afecțiunii curente este stipulat că cet. Cebotari Aurica se consideră bolnavă 1 săptămînă când după un stres psiho-emoțional la locul de muncă au apărut mai multe dereglări în organism (f. d. 19-24);. a fost audiat martorul Vadim Dimitrenco (f.d.26); a fost ridicat și anexat ca corp delict – un CD (f. d. 29-30), a fost analizată informațiile înregistrată în REI 2 al IP Ștefan Vodă, prin care s-a constat că în cadrul direcție în perioada lunii noiembrie au avut loc mai multe situații de conflict care au fost înregistrate fiind vizați angajații DGASPF și cetățeanca Vozian Tamara: R-2 nr. 3393 din 08.11.2023 Vozian Tamara conflict cu angajații DGASPF, R-2 3430 din 13.11.2023 persoană agresivă pe teritoriul DGASPF, R-2 nr. 3431 persoană agresată pe teritoriul DGASPF, R-2 nr. 3448 Vozian Tamara se adresează cu cuvinte înjositoare în cadrul DGASPF, în urma căror corect a stabilit că în acțiunile lui Vadim Dimitrenco, lipsește faptul contravenției(f. d. 31-32).

Astfel, este de menționat faptul că agentul constatator, corect a stabilit starea de fapt la emiterea încheierii contestate, or, faptul că prin expresiile adresate în privinţa lui Cebotari Aurica de către Dimitrenco Vadim, contestatatoarea s-a simțit ofensată, instanța ține să menționeze faptul că, aceasta aflîndu-se într-o funcție publică este supusă riscului de a fi criticată din partea altor personae, iar expersiile pe care le consideră jignitoare petenta, instanța constată că au fost adresate per ansamblu în legătură cu activivitatea pe care o desfășoară petenta, ci nu personal.

Or, conform art. 32 alin. (1) - (3) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

În conformitate cu art.3 alin.(1) - (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.
Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate

democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

La fel, instanța reține că libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (hotărârea CtEDO Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, § 49).

Art.10 CEDO, prevede că Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societăţile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.

Curtea a considerat că art. 10 din Convenție se aplică în contextul raporturilor de muncă, inclusiv în cazul în care aceste raporturi sunt reglementate de norme de drept privat (Herbai împotriva Ungariei, pct. 37; Fuentes Bobo împotriva Spaniei, pct. 38).

Afirmațiile făcute în corespondența privată (Zakharov împotriva Rusiei, pct. 23; Sofranschi împotriva Moldovei, pct. 29; Marin Kostov împotriva Bulgariei, pct. 42) sau cu ocazia unei întruniri în camera de consiliu (Raichinov împotriva Bulgariei, pct. 45) pot intra, de asemenea, sub incidența art. 10, în pofida limitării caracterului lor public.

Astfel, în conformitate cu art. 10 Cod contravențional: Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Astfel unul din elementele indispensabile ale laturii subiective a componenței de contravenție î-l constituie vinovăția persoanei în survenirea consecințelor social periculoase ocrotite de lege.

În temeiul art. 14 al. (1-3) Cod contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Instanța de judecată, studiind materialele contravenționale constată că, prin Încheierea agentului constatator din 05.12.2023 a fost dispusă încetarea examinării plângerii depuse de către Cebotari Aurica din motivul lipsei contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 2 Cod Contravenţional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Așa dar, agentul constatator corect a constatat că, în speţe lipsesc faptele vre-unei contravenții sau infracțiunii.

Or, analiza probelor menționate supra, nu permite instanței să constate că, există o bănuială rezonabilă privind comiterea vreunei fapte prevăzute de Cod Contravențional, or nu este constatat elementul constitutiv a vreunei contravenții.

Iar dezacordul petiționarei cu încheierea agentului constatator nu poate determina instanța să o anuleze, or contestația, nu conține careva argumente, care ar determina instanța să constate contrariul celor constatate de agentul constatator.

Conform art. 4 din Constituția RM, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Libertatea de exprimare se regăsește în Constituție la art. 32, prin care se garantează libertatea opiniei și a exprimării, și la art. 34, prin garantarea dreptului la informație. Astfel, prin al. 1 al art. 32 al Constituției, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Libertatea de exprimare este strâns legată de libertatea conștiinței și o putem defini ca posibilitatea omului de a-și exprima în scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, gândurile, opiniile, credințele religioase și creațiile spirituale de orice fel.

Libertatea de exprimare protejează nu doar informația și ideile care sunt populare, necontroversate, dar și acelea care pot șoca sau deranja. Acest drept protejează conținutul ideilor și informației exprimate, precum și forma în care acestea sunt împărtășite.(Libertatea de exprimare și defăimare: revederi legale și practice reale, 2010). La al. 2 al art. 32 al Constituției sunt indicate limitele libertății de exprimare, în vederea ocrotirii valorilor democratice, fiind stipulat că libertatea de expresie nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul persoanei la viziune proprie.

Dreptul la onoare și demnitate reprezintă una din restricțiile aduse libertății de exprimare. Altfel spus, libertatea de exprimare încetează acolo unde începe dreptul la bună reputație, la viață privată.

Conform art. 10 din Convеția Europeană a drepturilor omului, cuprinde libertatea de a comunica informații și idei prin intermediul radiodifuziunii. în acest domeniu, Articolul 10 menționează că „prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare”.

Curtea s-a expus în mai multe cazuri că limitele criticii acceptabile sunt mai largi în privința unui om public decât în cazul unei persoane private. Spre deosebire de ultima, primul, inevitabil și cu bună știință, se lasă deschis unei cercetări mai apropiate a cuvintelor și comportamentului său de către jurnaliști și de publicul larg, și în consecință el trebuie să manifeste un grad sporit de toleranță . (a se hotărîrea CEDO în cauza

Petrenco vs Moldova, Gavrilovici vs Moldova),

Prin urmare, instanța de judecată constată că, agentului constatator a întreprins un șir de acțiuni pentru cercetarea și elucidarea tuturor circumstanțelor invocate de contestatoarea, Cebotari Aurica, emițând în acest sens o încheiere legală, motivată și întemeiată iar contestația petiționarei este lipsită de careva temeiuri plauzibile, și în aceste circumstanțe, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Instanţa subliniază că la admiterea sau respingerea contestaţiei nu se poate baza doar pe declaraţiile verbale a uneia dintre părţi şi adoptă decizia doar în baza materialelor care îi sunt prezentate, consecvent, instanţa reiterează că atât în procesul penal cât şi în cel contravenţional, persoana căreia îi sunt aduse acuzaţiile beneficiază de prezumţia nevinovăţiei, corespunzător el se prezumă a fi nevinovat până la proba contrarie.

Prin urmare, denotă instanța că, agentul constatator a stabilit toate circumstanţele cauzei, examinând cazul sub toate aspectele, bazându-se pe totalitatea probelor acumulate și în atare circumstanțe decizia agentului constatator Carolina Verebcean din 05.12.2023, prin care s-a încetat procesul contravențional din lipsa faptului unei contravenții, este legală și întemeiată și careva motive de anulare a acesteia instanța nu a stabilit.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 448, 445, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă RĂ Ș T E:

Contestația depusă de către Aurica Cebotari împotriva încheierii din 05.12.2023, întocmită de către OS al SP nr.1 (Ștefan Vodă) a Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, inspector Carolina Verebcean, de încetare a procesului contravenţional din lipsa faptului unei contravenții, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chisinau în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu