Dosarul nr.4-288/23
4-23117214-09-04-11082023

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenționale

01 noiembrie 2023 or. Sângerei

Judecătoria Bălţi (Sîngerei)

Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Crigan Dumitrița, Liulca *****, Vlas Carolina
Cu participarea:
Agentului constatator – Colun Victor

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Furtună *****, născut la *****, IDNP *****, dom. r-nul Sângerei, s. *****.

în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional,

cauza s-a aflat pe rolul in stanței de la 11 august 2023 până la 01 noiembrie 2023, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Furtună ***** în perioada 01 ianuarie 2023-20 mai 2023 a exercitat arbitrar dreptul său de arendă exprimat prin lucrări de arat, semănat, prelucrat cu substanțe fitosanitare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale 7422109057-059 din localitatea Slobozia-Măgura, cauzând prejudiciu material în sumă de 7 800 lei.

La 04 august 2023, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05922262 agentul constatator din cadrul IP Sângerei Colun Victor a acțiunile lui Furtună ***** au fost încadrate în baza art.335 Cod contravențional și în temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional a remis materialul contravențional în instanța de judecată pentru examinare în fond conform competenței cu propunerea de a fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă.

Agentul constatator, Colun Victor în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.08.2023. A completat că în urma examinării cazului a stabilit în acțiunile lui Furtună ***** elementele contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, or ultimul a prezentat contractul de arendă, care din numele GȚ ”Furtună Elena” este semnat de către Furtună ***** în baza unei procuri, iar din numele Melaniei Cernovschi a motivat că a fost semnat de către una din surorile acesteia fără a avea careva

împuterniciri. Mai mult, din instrumentarea cazului a mai stabilit că de fapt Cernovschi ***** este proprietarul doar la o cotă de teren, celelalte două fiind proprietar soțul și socrul acesteia care sânt decedați iar careva acte pe numele acesteia nu a fost perfectat. A lăsat sancționarea contravenientului la discreția instanței.

Partea vătămată Prisacari ***** în ședința de judecată a declarat că este administratorul și fondatorul STRL ”Pris Vio” care are ca gen de activitate lucrările de agricultură. Prin luna iulie 2022 la el s-a apropriat Vitiuc Boris care este rudă apropiată cu Cernovschi ***** cu propunerea de arenda terenurile acesteia, fiindcă ea este bolnavă și se află la un azil. El și-a exprimat acordul și a perfectat contractul de arendă și i l-a înmânat sorei Melaniei Cernovschi, Reșetnic ***** care i-a comunicat că la azil merg în vizită la sora doar în weekend și respectiv îl va semna. Astfel în luna august i-a fost prezentat contractul de arendă semnat personal de Cernovschi ***** cu actul de predare-primire și alte anexe. În luna septembrie 2022 s-a deplasat la aceste terenuri împreună cu angajatul său Nicolai Zubco șofer pe tractor pentru a efectua măsurări conform planului și să le are. În câmp s-au întâlnit cu Furtună ***** și un angajat al său Cupcic ***** căruia i-a comunicat dacă cunoaște că terenurile respective i-au fost transmise lui în arendă, or ultimii 2-3 ani aceste loturi pământ au fost prelucrate de GȚ ”Furtună Elena”. Fiindcă Furtună ***** a invocat că nu cunoaște el a apelat-o pe Reșetnic *****, care i-a solicitat să îi transmită receptorul pentru a discuta cu Furtună *****, însă ultimul a refuzat. În următoarele zile a început a ara terenurile ca ulterior în primăvara anului 2023să semene cu semințe de floarea soarelui. Pentru perfectarea contractului de arendă a durat aproximativ 3 luni, care ulterior a fost prezentat la primăria Bursuceni pentru înregistrare. În luna mai 2023s-a deplasat în câmp ca să vadă cum au răsărit plantele și a depistat că cultura în aproximativ 100 % este arsă, distrusă și urme de tractor. Atunci el l-a telefonat pe Furtună ***** și l-a întrebat dacă cunoaște ceva despre situația creată la ce el i-a răspuns că a trecut pe câmp cu tractorul și a stropit plantele cu erbicide pe motiv că consideră că terenurile le deține legal. Atunci el a sesizat și ANSA și serviciul 112, or Furtună ***** i-a comunicat că terenurile sânt ale lui și face ce dorește. A aplat telefonic și pe tractoristul Cupcic ***** care i-a comunicat că nu poartă nici o vină pe teren ultimul a văzut culturi de floarea soarelui deja ieșite și a refuzat să le distrugă coborînd din tractor. A concretizat că ultimul deși cunoștea că anterior a mai existat un contract de arendă cu GȚ ”Furtună Elena”, însă avînd un contract semnat nemijlocit de Cernovschi ***** și în confirmarea inginerului cadastral că la primărie este o copie fără semnătura în original al proprietarei, ultimul în prezența lui ***** Furtună a arat aproximativ întreaga suprafață a terenului pînă s-a defectat tractorul și ulterior când a revenit deja întreg masiv era arat.

Făptuitorul Furtună ***** în ședința de judecată nu a recunoscut vina în contravenția imputată. A completat că este administrator la GȚ ”Furtună Elena” care are ca gen de activitatea lucrări în agricultură. În perioada vara-toamna anul 2019 de către Vitiuc ***** și Boris i s-a propus să i-a în arendă terenurile surorii sale ***** Cernovschi. El a perfectat contractul și fiindcă sora Cernovschi ***** se afla la spital în locul acesteia a semnat ***** Vitiuc ca soră mai mare a acesteia. Contractul a fost înregistrat la primărie. A prelucrat terenul trei ani până în anul 2022, inclusiv și bani în

loc de cereale i-a achitat surorii Valentina. În toamna anului 2022 Prisacari a început a ara pământul și i-a comunicat că el a cumpărat aceste terenuri. Atunci el i-a solicitat să îi prezinte acte, însă i s-a comunicat că încă nu au fost perfectate. În acea zi au fost arate de către ultimul 40-50 % in suprafața terenurilor și a plecat. A doua zi el a finisat lucrările de arat și ulterior i-a expediat scrisoare ca să nu prelucreze terenurile că sânt ale sale. În primăvara anului 2023 a mers în câmp și acolo a cultivat întreg masiv ce îi aparține, le-a semănat cu floarea soarelui și le-a stropit cu ierbicide. Nu a fost informat de nimeni că Cernovschi ***** are contract și transmise terenurile la altă persoană. S-a interesat și la primar și inginer cadastral care i-a comunicat că Prisacari ***** are înregistrat și el contract de arendă, însă al său nu este reziliat. A pledat nevinovat.

Martorul Zubco ***** în ședința de judecată, fiind audiat a declarat că este activează în calitate de tractorist la întreprinderea care o gestionează Prisacari *****. În luna septembrie 2022 împreună cu Prisacari ***** au mers în câmp pentru a măsura terenul și a începe lucrările de arat. În alt capăt al masivului l-a văzut pe Furtună ***** cu niște persoane. Atunci Prisacari ***** i-a comunicat lui ***** Furtună că a luat terenurile în arendă, însă Furtună ***** nu a crezut atunci ***** a telefonat proprietara pe nume ***** și i-a solicitat lui Furtună ***** să discute cu aceasta la ce ultimul a refuzat. Atunci ei au arat o parte din teren până s-a defectat tractorul, cine a finisat lucrările de arat nu cunoaște. Primăvara anului 2023 au semănat pe terenuri floarea soarelui și într-o zi când s-a dus să cosească pe alt masiv lucerna a observat că răsărita era deja ieșită și stropită cu ierbicide fiind distrusă. A comunicat despre acest fapt lui *****, care i-a comunicat că deja acesta cunoaște.

Martorul Cupcic *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a indicat că a activat în calitate de tractorist la GȚ” Furtună Elena” în perioada anilor 2022-2023. În anul 2022 luna septembrie, efectua lucrări agricole de arat pe terenul amplasat mai la deal de cotele care sunt subiect al conflictului. A venit Prisacari ***** care a început a ara cotele date, aproximativ 10 vreo brazde, însă cotele date era îngrijite de Furtună *****. După aceasta din motive necunoscute Prisacari ***** a părăsit acel câmp. Peste câteva zile sau în a doua zi el a venit și a finisat de arat bucata de pământ care a început-o a ara Prisacari *****. Nu ține minte dacă l-a întrebat pe Prisacari ***** de ce ara acel lot de pământ. El a discutat cu Prisacari ***** în primăvară, care i-a spus că să nu se apropie de acel masiv, deoarece el este semănat. În toamnă când Prisacari ***** ara acel lot nu ține minte să fi discutat cu el. Nu cunoaște dacă când Prisacari ***** ara acel lot de pământ a venit Furtună ***** și a discutat ceva cu el. Când a fost domnul Prisacari ***** împreună cu domnul Furtună ***** și au măsurat pământurile el nu ține minte să fi prezent lângă tractor. În primăvara anului 2023 el în calitate de tractorist a prelucrat pământurile domnului Furtună, inclusiv stropirea cu erbicide până la lotul de pământ care este în litigiu. În primăvara anului 2023, pe câmpurile lui Cernovschi ***** era ieșite plante de floarea soarelui. Pământurile în litigiu au fost cultivate de către GȚ Furtună Elena.

Martorul Reșetnic *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Furtună ***** îl cunoaște. Acesta a arendat pământul surorei sale din anul 2019. Pe Prisacari ***** tot îl cunoaște, este consăteanul meu și este lider. Sora sa Cernovschi Milania este

bolnavă și este plasată din anul 2022 într-un centru de plasament din r-nul Dubăsari. Pământul surorei a fost arendat și prelucrat de Furtună ***** aproximativ 3 ani. Ulterior, pentru anul 2021-2022 Furtună ***** urma să achite pentru arenda pământului. A vorbit cu Furtună ***** și s-au înțeles să se întîlnească la Primăria s. *****. Furtună ***** urma să achite cu producție de porumb. În acea zi Furtuna ***** a venit cu întârziere și a început a striga din motiv că nu-i dă pământul. Ea tot deține o cotă de pământ, pe care i-a dat-o în arendă lui Prisăcaru *****. Crede că Furtună ***** a auzit că dă în arendă pământul său lui Prisăcaru *****. La acel moment, Furtună ***** a refuzat să elibereze producția de pe cota surorei, invocând că dacă reziliază contractul de arendă cu Furtună *****, ultimul nu achită nimic. Vroia să rezilieze contractul cu Furtună ***** din motiv că acesta nu achita pentru arendă la timp. Furtună ***** a vorbit foarte urât cu ei atunci. Fiindcă avea o cotă în arendă la Prisăcaru *****, dorea să rezilieze contractul cu Furtună ***** și să dea pământul surorei sale în arendă lui Prisăcaru *****.A venit cu mașina de la ***** și în rezultat nu a primit nimic de la Furtună *****, s-a întors la ***** fără nimic. Ulterior Furtună ***** a achitat pentru arendă. În toamna anului 2022 a încheiat contract de arendă a pământului surorei Milanea cu Prisăcaru *****. În toamna anului 2022 a fost telefonată de Prisăcaru ***** și informată că Furtună ***** a prelucrat pământul sorei mele. Prisăcaru ***** era alături de Furtună ***** și i-a propus să vorbească cu acesta la telefon, dar Furtună ***** a refuzat. Prisăcaru ***** a rugat-o să-i confirme lui Furtună ***** că i-a dat pământul în arendă lui. Sora sa ***** are trei cote de pământ. Una a ei, una a soțului și una a socrului ei, care ultimii sînt decedați. Până în anul 2019 aceste terenuri au fost prelucrate de sora sa cu suportul lor, inclusiv a achitat impozitele. În primăvara anului 2023, pe câmpurile lui Cernovschi ***** era ieșite plante de floarea soarelui. Contractul de arendă cu Prisăcaru ***** a fost semnat de către Cernovschi Melnia, în prezența mea și a sorei *****. Contractele din 2019 cu Furtună ***** au fost semnate de sora *****. Din spusele doamnei ***** a înțeles că contractul de arendă a fost încheiat pe o perioadă de 3 ani, o copie de pe acel contract ***** nu deținea asupra sa. A obținut copia de pe contract doar când am fost să luăm cerealele în apropierea Primăriei *****. În timpul când ara cotele pe deal ea a dorit să-i spună prin telefon lui ***** Furtună că terenul este dat în arendă lui Prisacari ***** și că ***** Furtună nu are nimic cu terenul dat.

Martorul Borș *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Primăriei comunei *****. Pe Furtună ***** și Prisacari ***** îi cunoaște și nu are careva conflicte cu ei. În toamna anului 2022 Prisacari ***** s-a prezentat pentru a înregistra la Primăria contractul de arendă a lui Cernovschi ***** și a rudelor ei, erau 3 contracte de arendă. El atunci l-a întrebat pe ***** Prisacari dacă nu v-or fi probleme cu Furtună *****, deoarece sunt înregistrate contracte și cu Furtună *****, contracte care nu sunt expirate și nici reziliate, la care Prisacari ***** a comunicat că persoanele care dețin loturile de teren l-au anunțat pe Furtună ***** despre faptul dat și nu vor fi careva probleme. Prin urmare el a înregistrat contractele date. Nu a avut așa cazuri în practică și nu am cunoaște dacă a avut dreptul sau nu să refuze la înregistrarea contractelor, or aceasta nu este stipulat undeva, decizia aparținându-i proprietarului terenului. La începutul anului 2020 *Furtună ***** s-a*

*prezentat cu contractele de arendă în original și el a înregistrat, dar Furtună ***** urma să-mi prezinte ulterior copiile acestora, fapt ce nu a fost făcut de *****.* În luna mai 2023 la cererea lui Prisacari ***** și împreună cu polițistului de sector ne-am deplasat la cotele de teren ce aparțin lui Cernovschi *****, acolo a văzut plante de floarea soarelui care erau distruse, totodată a văzut urme de la roțile de tractor și a concluzionat că plantele date au fost stropite, deoarece ele nu puteau fi distruse din cauza unor calamități naturale.

Martorul Movilă ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Furtună ***** uneori îl ajută fiindcă de profesie este tractorist în careva lucrări. Prisacari ***** îl cunoaște, nu este în relații ostile nici cu Furtună ***** și nici cu Prisacari *****. În toamna anului 2022 l-a ajutat pe ***** Furtună la aratul terenurilor. Nu cunoaște care sunt pământurile lui ***** Cernovschi. În timpul când a arat pământurile domnului Furtună ***** alături ara și Prisacari *****, care a arat aproximativ 10 brazde, ulterior el a arat restul pământului care nu era arat. Furtună ***** i-a spus să are pământul și el l-a arat. În primăvara anului 2023 cu ajutorul său au fost cultivate toate pământurile, inclusiv și acelea care inițial au fost arate de către Prisacari *****. În ziua când a arat Furtună ***** și Prisacari ***** s-au întâlnit și au vorbit, dar nu cunoaște despre ce au discutat. Când discuta Furtună ***** și Prisacari ***** el lua masa împreună cu Cupcic *****. Nu ține minte de către cine era însoțit Prisacari *****. Nu a atras atenția ca Prisacari ***** să-i transmite telefonul lui Furtună ***** pentru ca acesta să discute cu cineva. În primăvara anului 2023 a m participat doar la lucrări de cultivat. Nu cunoaște cine a stropit cu erbicide câmpurile în primăvara anului 2023.

Martorul Vitiuc ***** în cadrul ședinței de judecată fiind audiat a declarat că sora sa Cernovschi ***** are în posesie trei cote de teren, în proprietate doar una, celelalte două fiind ale soțului său și socrului, care după decesul acestora nu au fost perfectate pe numele ei. Fiindcă sora sa este bolnavă ea a avut grijă de aceasta și pământurile ei. În toamna anului 2019 Furtună ***** încheia contracte de arendă cu persoanele care doreau să transmită terenuri și atunci a decis să le transmită și pe a surorii sale. Cu Furtună ***** a semnat un contract de arendă pe un termen de 3 ani, care era într-un singur exemplar pe care l-a luat înapoi Furtună *****. În anul 2020 a luat produse agricole semințe de floarea soarelui și porumb, iar ulterior pentru anul 2021 i-a solicitat să îi achite costul producției, care a fost achitat doar pentru floarea soarelui, iar pentru porumb nu. În anul 2022 împreună cu o soră de a sa Rețetnic ***** au venit în s. ***** pentru a lua produsele agricole sau dacă este posibil bani, Furtună ***** a spus că le va da produse agricole. Atunci ea a zis că dacă nu le achită bani reziliază contractul și au plecat în *****. Tot în anul 2022 Furtună ***** i-a înmânat contractul de arendă, iar în februarie 2023 i-a transmis bani surorii Slobozean pentru costul cerealelor ce urma a fi transmise în baza contractului de arendă. A concretizat că ea a fost prezentă când Cernovschi ***** a semnat contractul de arendă cu Prisacari *****.

Martorul Vitiuc Boris în ședința de judecată fiind audiat în esență a declarat că a fost un intermediar între Prisacari ***** și Cernovschi *****, or la recomandarea acestuia a fost încheiat contractul de arendă în situația în care soția acestuia Vitiuc ***** a indicat că Furtună ***** care anterior prelucra terenurile surorii sale ***** nu le achită

pentru cote. De la Prisacari ***** cunoaște că în primăvara anului 2023 Furtună ***** a distrus cultura de floarea soarelui și a stropit-o cu chimicale care se afla pe ternul Melaniei Cernovschi.

Conform art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din sensul art. 425, alin. (1) Cod contravențional rezultă că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În speță, latura obiectivă a contravenției de samavolnicie constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, urmările prejudiciabile și anume ne cauzarea daunei considerabile persoanei, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Respectiv exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, cînd acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre persoane.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 decembrie 2019 GȚ ”Furtună Elena” a încheiat contractul de arendă nr. 98 cu Cernovschi ***** pe un termen de 5 ani. (f.d.30) Deși din conținutul contractul de arendă rezultă că acesta urma a fi perfectat în trei exemplare, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată din declarațiile martorului Vitiuc ***** care a semnat din numele Cernovschi ***** fără a avea care împuterniciri legale a stabilit că de fapt el a fost încheiat doar într-un singur exemplar, nefiind înmânat un exemplar Melaniei Cernovschi și primăriei ***** după ce acesta a fost înregistrat. Totodată instanța a stabilit că un act de predare-primire a terenului nu a fost întocmit.

Tot în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a analizat și contractul de arendă a terenurilor din 15 august 2022 încheiat între Cernovschi ***** și SRL ”PRISVIO” pe un termen de 5 ani, fiind întocmit și actul de predare-primire a terenurilor. Contractul a fost înregistrat la Primăria ***** la 08 noiembrie 2022 (f.d.19)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 922262 din 04 august 2023 a reținut în sarcina lui Furtună ***** că ultimul în perioada de timp de la 01ianuarie 2023-20 mai 2023 2023 a exercitat arbitrar dreptul său de arendă exprimat prin lucrări de arat, semănat, prelucrat cu substanțe fitosanitare a terenurilor agricole cu

numerele cadastrale 7422109057-059 din localitatea Slobozia-Măgura, cauzând prejudiciu material în sumă de 7 800 lei.

Instanța de judecată cercetând probele prezentate de către agentul constatator, de către contravenient ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a demonstrat vinovăția lui Furtună ***** în contravenția comisă.

Concluzia instanței se desprinde din probele cercetate în ședința de judecată și anume declarațiile contravenientului Furtună *****, victimei Prisacari ***** și a martorilor audiați, or în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a stabilit că în toamna anului 2022 Prisacari ***** s-a deplasat la loturile de teren pentru a stabili hotarele terenurilor Melaniei Cernovschi unde era prezent și Furtună ***** în acea zi chiar și efectuând lucrări de arat pe o mare parte a loturilor de pământ. Mai mult chiar însăși Furtună ***** a recunoscut faptul că nu a reacționat la afirmațiile lui ***** Prisacari că deja el a arendat terenurile.

La caz, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiat și lipsit de suport juridic argumentul contravenientului Furtună ***** pe faptul că el urma să fie notificat despre rezilierea contractului de arendă conform legii privind cu privire la arenda în agricultură. Or la materialele cauzei a fost prezentate mai multe cereri adresate de către Furtună ***** primăriei ***** datate cu 12 mai 2023, 15 mai 2023 prin care ultimul solicită explicații cum autoritatea publică locală a înregistrat contractul de arendă dintre Cernovschi ***** și SRL ”PRISVIO” și care sunt măsurile întreprinse de primărie pentru a soluționa și aplana situația formată, deși el pe cale amiabilă sau judiciară urma să soluționeze litigiul apărut, or primăria nu este competentă în asemenea cazuri.

Mai mult ca atât instanța stabilește că contractele de arendă au fost încheiate făcând trimitere la Legea privind arenda în agricultură nr.198 din 15.05.2003 care odată cu adoptarea Codului civil modernizat la 01 martie 2019 a fost abrogată fiind deja reglementat particularitățile încheierii unui contract de arendă de către Codul civil.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Furtună ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional al RM – ***samavolnicia****, adică* exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Furtună ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, instanța consideră că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Furtună ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta

este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 Cod contravenţional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că contravenientul nu și-a recunoscut vina, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Furtună ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu art.460-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Furtună ***** născut la *****, IDNP *****, dom. r-nul Sângerei, s. ***** de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RMoldova şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică lui Furtună ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare asancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Președintele ședinței
Judecătorul Craveț Hristina