Dosar nr. 5r-6958/2023
4-23165765-12-5r-21112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefierul Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Petiționarului Pavel Digori
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău Dmitri Ștefanschi
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională privind contestația depusă de **Pavel Digori, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****,** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 din 08 noiembrie 2023, întocmit în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 300 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2023, ora 10:40 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Ștefanschi Dmitri, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586, prin care Digori Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 01 octombrie 2023, în *****, a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice și tulbura ordinea publică (f.d.22).*

Acțiunile acestuia, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie

contravenție huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, petiționarul Digori Pavel la 14 noiembrie 2023, a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău o contestație, care a fost înregistrată cu nr. intrare „*****”, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator emise la 08 noiembrie 2023, încetarea procesului contravențional și repunerea în drepturi a lui Digori Pavel.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că *în fapt, la 08 noiembrie 2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîşcani a constatat că Digori Pavel la 01 octombrie 2023, a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice şi a tulburat ordinea publică. În rezultat, Digori Pavel a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.*

*Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit şi cu decizia. Susține că, la 01 octombrie 2023, în jurul orei 23:30, un grup de persoane, cel mai probabil angajați ai magazinului „Velmart” vorbeau, strigau în voce tare şi râdeau răsunător. Aceasta se întâmplase în curtea blocului situat pe *****.*

*Locuind în blocul de pe aceeași stradă în apartamentul cu nr. 132, această gălăgie nu putea fi suportată deloc. Menționează că, soția ***** şi copilul de *****, ***** s-au speriat şi s-au trezit de la această gălăgie insuportabilă. Liniștea în familie într-o seară de duminică a fost complet distrusă.*

Ca urmare, a ieşit la fereastră şi le-a făcut observație la aceste persoane. însă, în loc să recunoască cele săvârşite şi să înceteze gălăgia, aceste persoane în mod obraznic i-au răspuns înapoi, menționând ceva de genul că nu mai fac aşa mare gălăgie şi cine este el să le fac observație.

Auzind această replică, a sunat imediat poliția şi deja a ieşit afară să îi informeze că va veni poliția şi vor primi amendă. Ei iarăşi în mod obraznic i-au răspuns, indicându-i că nu este în drept să le facă observație, că ei fac ce vor şi să dispară din anturajul lor. Drept urmare, le-a făcut în continuare observație, menționându-le că nu au dreptate. Discuția a durat circa 5 minute şi în cele din urmă el a plecat acasă. Le-a zis să nu plece că va veni poliția să îi identifice şi eventual să îi sancționeze. Poliția a venit deja peste vreo 15 minute (în total circa peste 30 de minute de la efectuarea sunetului), iar aceste persoane evident că deja nu mai erau. Agenții responsabili din cadrul poliției, văzând că nu mai sunt făptuitorii, l-au informat că vor trimite dosarul la sectorul de poliție şi v-a fi telefonat. A doua zi, a fost telefonat de către agentul constatator care a întocmit

procesul-verbal contestat, ca să se apropie să ofere explicație cu privire la incidentul produs. S-a apropiat la 03 octombrie 2023 și a scris o declarație prin care a solicitat ca persoanele să fie atrase la răspundere conform legii. Despre soluția adoptată la plângerea sa nu a fost informat nici până la ziua depunerii prezentei contestații (doar verbal, într-un mod general i s-a comunicat că persoanele au fost sancționate), însă, i s-a comunicat că aceleași persoane împotriva cărora el a sesizat organele de poliție, au depus și ele împotriva mea o plângere, iar drept urmare i-a și fost aplicată sancțiunea prevăzută la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Susține că, contravenția de huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice se caracterizează în primul rând că poate fi comisă doar prin intenție directă. Totodată, una dintre condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art. 354 din Codul contravențional este ca inițiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul, adică făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. În condițiile speței, nu poate fi pus la dubiu că inițiatori ai certei au fost persoanele împotriva cărora Digori Pavel a înaintat o plângere și nu cel din urmă, or Digori Pavel a fost cel dintâi care a sesizat organele de poliție cu solicitarea de a aplica sancțiunea potrivit legii.

Drept urmare, la „tulburarea ordinii publice" constatate de către agentul constatator, nu există de fapt nici un petiționar și nici o plângere din partea unei alte persoane. Unica plângere care a fost adresată este din partea acelorași făptuitori care au tulburat liniștea la orele 23:30 în zi de duminică. O astfel de plângere eronat a fost luată în considerare de către agentul constatator, or aceasta este una tendențioasă, cu scop de compromitere, având în vedere că sunt persoane cointeresate de a se răzbuna asupra observațiilor și plângerii adresate de către Digori Pavel. Or, din punct de vedere cronologic, plângerea acestor persoane împotriva lui Digori Pavel a fost depusă doar ca urmare a depunerii celei dintâi plângeri.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul Digori Pavel a depus o contestație suplimentară, potrivit căreia a menționat că *în condițiile speței, nu poate fi pus la dubiu că inițiatori ai certei au fost persoanele împotriva cărora Digori Pavel a înaintat o plângere și nu Digori Pavel.*

*Aceasta rezultă nemijlocit și din cererea scrisă de către Romanciuc Ecaterina din 06.10.2023 (f.d. 23), care recunoaște că ,,Digori Pavel la 01 octombrie 2023, aproximativ la ora **23:30** a venit să ne facă observație, precum că noi **făceam gălăgie".** Atrage atenția că deși cererea parvine de la Romanciuc Ecaterina, aceasta este semnată la sfârșit de către Linovei Irina.*

De asemenea, din declarația Linovei Irina, se recunoaște expres că în timp ce așteptau taxiul, nu făceau așa mare gălăgie, care este o opinie subiectivă, însă nu se neagă că nu se făcea gălăgie. Atrage atenția că o astfel de declarație de fapt nu trebuie să fie luată în considerați, nefiind datată.

*Totodată, procesul-verbal de audiere a martorului Boboc Victor (f.d. 25), menționează expres că ,,la data de 01.10.23, noi cu colegii de muncă eram în curte la adresa ***** și după lucru noi am râs, am glumit".*

La fel, și Macovei Andrei recunoaște prin procesul-verbal de audiere a martorului că ,,la 01.10.2023, la ora 23:00 eram în curte cu colegii de muncă și glumeam". A se atrage atenția declarațiilor lui Macovei Andrei, care spune că i-a făcut observație și ,,în loc să execute" el chipurile a ridicat vocea. Regretabil este că agentul constatator ia parte unui astfel de comportament. Or, persoanele care fac gălăgie, sunt în drept să dea indicații care urmează a fi executate de persoanele prejudiciate.

Așadar, însăși din declarațiile persoanelor care au făcut gălăgie la 01 octombrie 2023, ora 23:00, în zi de Duminică, reiese foarte clar că au perturbat liniștea publică, făcând gălăgie prin glume și râsete.

Susține că, în acțiunile lui Digori Pavel lipsesc elementele componenței de contravenție de huliganism nu prea grav, în special din considerentele că:

Lipsește latura obiectivă manifestată prin acțiunea de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Or, acțiunile lui Digori Pavel nu erau îndreptate împotriva ordinii publice, dar spre înaintarea unei observații în vederea apărării drepturilor și intereselor sale împotriva persoanelor care perturbau liniștea. Totodată, menționează că cele constatate prin procesul-verbal precum că Digori Pavel a vorbit cu agresivitate, nicidecum nu constituie o acțiune ce se încadrează în norma art. 354 din Codul contravențional. Acțiunile sale, nu întrunesc și nici nu au atins gradul de pericol social al unei contravenții de huliganism, or, nu a urmărit intenția de a încălca ordinea publică și în acest sens nu a acționat intenționat din motive huliganice.

Lipsește latura subiectivă a componenței de contravenție prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că nu s-au confirmat motivele huliganice ce sunt inerente contravenției imputate, or Digori Pavel a reacționat în mod natural asupra acțiunilor care îi încălcau drepturile și interesele de a-și petrece seara în liniște, împreună cu familia sa. De altfel, latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a contravenției: persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel, o vădită lipsă de respect față de societate, dorind acest fapt.

Susține că, din comportamentul lui Pavel Digori nu rezultă nici acțiunea de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice (reiterează că a vorbi cu agresivitate nu se echivalează cu acțiunea de acostare jignitoare). De fapt, din același material video plasat pe diskul CD de către agentul constatator, rezultă clar următoarele (atrage atenția că acest material video a fost filmat pe ascuns, fără a-i fi adus la cunoștință, spre deosebire de materialul video care l-a făcut el și le-a adus la cunoștință în final, de către agentul constatator i s-a reproșat că el a filmat ceea ce a considerat el necesar).

*Susține că, aceleași cuvinte cu agresivitate rostite de către el, care le-a constatat agentul constatator, de fapt au fost îndreptate către unul sau doi băieți din grupul de persoane, 3 băieți și 3 fete. Or, aceeași discuție mai agresivă, (și de fapt, solicită a se trata ca un dialog și nicidecum monolog, or în adresa sa au fost cuvinte mult mai tăioase), rezultă clar că adresarea sa a fost către băieți. Totuși, plângerea a fost înaintată doar de către Linovei Irina și/sau Romanciuc Ecaterina**.** Băieții, s-au identificat doar ca martori, ceea ce rezultă că nu au pretenții față de Digori Pavel. Respectiv, și sub acest aspect nu pot fi identificate acțiunile lui Digori Pavel ca semn al laturii obiective al contravenției de huliganism.*

În final, în vederea combaterii afirmațiilor depuse de Linovei Irina și Romanciuc Ecaterina precum că le-a amenințat că le va părea rău, anexează un disk CD cu materiale video efectuate de către el (se anexează). Din acestea, se vede clar că nu există nicio amenințare.

Se face trimitere la prevederile art. 445 din Codul contravențional, menționând că nu există faptul contravenției, iar agentul constatator greșit a încadrat juridic fapta.

Susține că, pe parcursul procesului, au fost comise și alte erori grave de către agentul constatator. Plângerea este cu numărul de intrare din 06 octombrie 2023, chiar dacă la 04 octombrie 2023 i s-a comunicat că este o plângere și probe că a avut un comportament agresiv. Toate probele la fel au fost acumulate la 06 octombrie 2023.

*Din materialele dosarului, agentul constatator a acumulat probe cu scop de a dovedi vinovăția, audiind doi martori de partea acuzării. Însă, deși i s-a comunicat că în urma gălăgiei a avut de suferit nu doar el, dar și soția cu copilul, agentul constatator nu a întreprins eforturi de citare și de audiere a soției *****, ceea ce constituie o eroare de procedură.*

La 20 noiembrie 2023, contestația și materialele cauzei contravenționale în privința lui Digori Pavel au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind înregistrate cu numărul de intrare „5-12-13446”, iar la 21 noiembrie 2023, dosarul a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Bejenari Olga.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul Digori Pavel, a susținut integral contestația și a solicitat de a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Ștefanschi Dmitri, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale la adresa de e-mail ***** *(f.d. 37, 38)*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cererea din 20 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator *(f.d. 41)*.

Astfel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, astfel potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziția petiționarului în cadrul ședinței de judecată, examinând contestație în raport cu materialele cauzei contravenţionale şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința lui Digori Pavel în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, au fost întocmite la 08 noiembrie 2023, iar contestație a fost depusă la 14 noiembrie 2023. Astfel, fiind respectat termenul de depunere a contestației de 15 zile de la data emiterii deciziei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 din 08 noiembrie 2023, instanța de judecată reține că acesta a fost încheiat în prezența petiționarului Digori Pavel, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica nr. 19. Totodată, acestuia i-a fost asigurat dreptul de a obiecta, în rubrica nr. 12 fiind consemnată obiecția ,,nu sunt de acord”.

Totodată, instanța reține că agentul constatator a omis să indice ora sau perioada săvârșirii contravenției în rubrica nr. 4 din procesul-verbal contestat, deși art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi *timpul săvîrşirii ei,* circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Mai mult, din descrierea faptei contravenționale din rubrica nr. 6, agentul constatator menționează că ,, a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice …”, însă nu indică asupra căror persoane fizice Digori Pavel a vorbit cu agresivitate, deși potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, agentul constatator are obligația de a consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, circumstanțele cauzei au fost consemnate incomplet.

Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și (9) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO *Anghel vs. Romania* (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în

procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că agentul constatator nu s-a prezentat în ședință de judecată pentru cercetare nemijlocită și contradictorie a probelor în temeiul cărora și-a făcut concluziile cu privire la fapta specificată în procesul-verbal contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că de către agentul constatator au fost anexate la dosar în calitate de probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 din 08 noiembrie 2023, întocmit în privința lui Digori Pavel, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 01 octombrie 2023, în *****, a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice și tulbura ordinea publică *(f.d.22);*
- Cererea *depusă de Romaniuc Ecaterina*, înregistrată la 06 octombrie 2023 cu numărul de intrare „*****”, potrivit căreia roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe Digori Pavel care la 01 octombrie 2023, aproximtiv la ora 23:30 min. a venit să facă observație precum că făceau gălăgie. Observația făcută de el a fost într-un mod agresiv și a fost amenințată pe motiv că dacă o să se dea jos din apartament o să le pară rău (…)

  Cu referire la proba respectivă, instanța atestă că deși cererea e depusă de Romanciuc Ecaterina, aceasta e *semnată de Zenovici Irina (f.d. 23);*
- Declarație depusă de Zinovici Irina, care a relatat circumstanțele ce au au avut loc la 01 octombrie 2023, aproximativ ora 23:30, declarații similare cu cele din cererea depusă de Romaniuc Ecaterina *(f.d. 24);*
- Procesul-verbal de audiere a martorului din 06 octombrie 2023, potrivit căruia Boboc Victor a declarat că, la 01 octombrie 2023, cu colegii de la lucru erau în curte pe adresa *****, după lucru au rîs, au glumit, și domnul a ieșit afară și a început să le facă observații cu cuvinte necenzurate, cînd s-a apropiat de ei a început să strige în glas tare că i-au trezit copilul, după care colegii lui i-au făcut observație să vorbească mai încet (…) *(f.d. 25);*
- Procesul-verbal de audiere a martorului din 06 octombrie 2023, potrivit căruia Mocoreci Andrei, care a dat declarații similare cu cele ale martorului Boboc Victor *(f.d. 26);*
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06 octombrie 2023, potrivit căruia de la Romanciuc Ecaterina a fost ridicat un CD-R cu secțiunile video de 7 minute și 27 secunde de pe str. A. Russo, nr. 8/2, mun. Chișinău *(f.d. 27-28);*

- Declarație depusă de Digori Pavel, potrivit căreia a comunicat că la 01 octombrie 2023, în jurul orei 23:30, un grup de persoane, probabil angajați la „Velmart” vorbeau, strigau cu voce tare și se râdeau răsunător în curtea blocului din *****. Locuind pe adresa respectivă, gălăgia nu putea fi suportată deloc. Soția și copilul de ***** s-au trezit de la această gălăgie, s-au speriat. A ieșit la fereastră și a făcut observație la aceste persoane. În loc să recunoască și să înceteze gălăgia, într-un mod obraznic persoanele respective i-au răspuns că nu fac așa mare gălăgie și cine este el să le facă observație. El a chemat poliția și a ieșit afară să le spună că o să vină poliția și vor primi amendă. Ei iarăși în mod obraznic i-au răspuns. Drept urmare și el le-a făcut observație. Discuția a durat circa 5 minute și el a plecat acasă, le-a zis să nu plece că v-a veni poliția. Poliția a venit peste aproximativ 30 minute de la sunet, ei deja nu mai erau *(f.d. 29);*
- Citații expediate în adresa lui Digori Pavel *(f.d. 30-31);*
- CD-ul cu înregistrarea video din 01 octombrie 2023, cu discuțiile purtate între Digori Pavel și persoanele cărora li s-a solicitat să facă liniște (*f.d. 24);*
- Raport de consemnare a celor constatate din 08 noiembrie 2023 *(f.d. 35);*

Totodată, instanța reține că de către petiționar a fost prezentat un CD cu înregistrările efectuate la 01 octombrie 2023 *(f.d. 43).*

Astfel, din probatoriul administrat de agentul constatator și examinat în cadrul ședinței de judecată, se constată că la dosar nu au fost administrate potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Digori Pavel *la 01 octombrie 2023, în *****, a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice și tulbura ordinea publică.*

Cu referire la cererea (f.d. 23), prin care se solicită atragerea lui Digori Pavel la răspundere, instanța reține că apar dubii, ce nu au fost înlăturate de către agentul constatator, or aceasta deși este depusă de Romanciuc Ecaterina este semnată de o altă persoană și anume de Zinovei Irina.

Potrivit înregistrărilor prezentate (f.d. 34,43), precum și prin declarațiile martorilor, se confirmă că la 01 octombrie 2023, aproximativ ora 23:30, Digori Pavel a făcut observație unor persoane care discutau, se râdeau, ca rezultat aceste persoane nu s-au conformat solicitării de a face liniște, urmând mai multe replici între persoanele respective și Digori Pavel Totodată, instanța reține că deși lui Digori Pavel i se impută că a vorbit cu agresivitate asupra persoanei fizice, nici unul din martori nu a indicat asupra cărei persoane fizice a vorbit cu agresivitate,

iar agentul constatator nu s-a prezentat în ședință în vederea elucidării acestui aspect.

În acest sens, reieșind din probele prezentate de agentul constatator, instanța reține că acțiunile lui Digori Pavel nu întrunesc latura obiectiva a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Astfel se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură Digori Pavel în acest caz nu a fost răsturnată.

Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei denotă că Digori Pavel a fost audiat de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce și acesta a negat învinuirea adusă de agentul constatator, iar vinovăția acestuia nu a fost demonstrată și nu este susținută de probele prezentate, or acestea confirmă existența unor replici între Digori Pavel și persoanele respectivă, dar nu și faptul că acesta a vorbit cu agresivitate și a tulburat ordinea publică.

Astfel, în condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele Digori Pavel, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 și a deciziei agentului constatator din 08 noiembrie 2023, prin care Digori Pavel a fost sancționat cu 6 unități convenționale și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și faptul că în conduita lui Digori Pavel, nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de Digori Pavel.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 și decizia agentului constatator din 08 noiembrie 2023, prin care Digori Pavel a fost sancționat cu 6 unități convenționale.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Digori Pavel în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 074586 și decizia agentului constatator din 08 noiembrie 2023, dar și cu faptul că în acțiunile lui Digori Pavel nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) din Codul contarvențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Olga BEJENARI**