Dosarul nr.25r-22/24 judecătoria Bălți, sediul central, judecător Sv.Ghercavii

Decizie

30 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa pe

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Elena Grumeza şi Dumitru Corolevschi

studiind recursul declarat de Andronic Lilian împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 28 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Andronic Lilian împotriva lui Chitoroaga Olga, executorul judecătoresc Mușet Marcel privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 12.10.2023 , -

A constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 16.11.2023 Andronic Lilian a depus o cerere către Chitoroaga Olga, executorul judecătoresc Mușet Marcel privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 12.10.2023.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12.10.2023 de către executorul judecătoresc Mușet Marcel a fost emisă încheierea cu nr. 180-41r/2023 conform căreia s-a dispus calcularea dobânzii de întârziere a documentului executoriu nr. 2-1995/2017, emis de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Indică Andronic Lilian, că a luat cunoștință cu încheierea nr. 180-413r/2022 abea la data de 06.11.2023 când a primit-o prin poștă de la executor. Faptul primirii îl confirmă prin anexarea copiei plicului.

Încheierea nr. 180-413r/2023 din 05.09.2022 o consideră neobiectivă și ilegală din următoarele considerente: executorul judecătoresc Mușet Marcel a încălcat prevederile art. 24 alin.(1) Cod de executare care expres prevede, că executorul judecătoresc calculează dobânzile la cererea creditorului. Totodată, în încheiere executorul judecătoresc Mușet Marcel a indicat, că la data de 05.06.2020, creditorul urmăritor a depus o cerere prin care solcită calcularea dobânzilor de întârziere în conformitate cu prevederile art. 942 Cod Civil.

La fel, invocă Andronic Lilian că potrivit ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 11.01.2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Nord, Dorin Burlacu în care se regăsesc declarațiile date în calitate de martor de căre creditoru urmăritor Chitoroga Olga care indică: ,,La moment acesta nu-i datorează nimic, nu are nici o restanță". Careva cereri din partea dânsei către executorul judecătoresc nu a depus, nu a solcitat nimic, deoarece totul se execută la timp.

De asemenea, dovadă că creditorul urmăritor, Chitoroaga Olesea nu a depus nici o cerere la executorul judecătoresc Mușet Marcel este și conținutul încheierii, unde este indicat prevederile art. 942 Cod Civil, care reglementează doar relațiile civile până la intentarea și executarea procedurii de executare și nu a indicat prevederile art. 24 dinCodul de executare, care prevăd deja relațiile în procedura de executare.

La data de 13.02.2023 Andronic Lilian a depus o cerere către Procuratura Anticorupție Nord în care a solcitat să i se elibereze copii de pe procesul penal sau să i se permită să fotografeze

procesul penal, iar pe data de 27.03.2023 a primit un răspuns în baza căruia i s-a refuzat în cererea sa. Din acest motiv nu dispune de o copie a procesului verbal de audiere a lui Chitoroaga Olga.

Respectiv din declarațiile făcute de către Chitoroaga Olga în cadrul procesului penal, examinat de către Procuratura Anticorupție Nord, rezultă expres că dânsa nu a depus nici o cerere de încasare a careva dobânzi de întârziere la executorul Mușet Marcel, respectiv încheierea urmează a fi anulată deoarece nu corespunde cerințelor art. 24 Cod de executare.

Solicită reclamantul anularea încheierii nr. 180-413r/2023 din 05.09.2022, emisă de executorului judecătoresc Mușet Marcel ca fiind ilegală cu încetarea procedurii de executare nr. 2-1995/17 din 27.06.2018 ca fiind executată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 decembrie 2023, cererea înaintată de Andronic Lilian împotriva Olgăi Chitoroga, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mușet Marcel privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Împotriva acestei încheieri, la data de 15 ianuarie 2024 a depus recurs Andronic Lilian care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, Andronic Lilian a invocat următoarele:

Consideră recurentul încheierea nr. 25-645/2023 din 28.12.2023 ca neobiectivă şi ilegală din următoarele considerente:

Instanţa de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil şi dreptul la egalitatea armelor, deoarece instanţa de fond nu a dorit ca să solicite proba pe care a invocat-o în cerere, şi anume: instanţa de fond nu a solicitat de la Procuratura Anticorupţie Nord prezentarea unei copii a procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Chitoroga Olga din cadrul procesului penal nr. *****, început la 13.12.2022, unde Chitoroga Olga s-a semnat pentru declaraţii false şi a declarat în calitate de martor că nu a depus careva cereri la executorul judecătoresc şi careva pretenţii faţă de el nu are.

Mai invocă recurentul că instanţa de fond a examinat doar probele prezentate de executorul judecătoresc, Muşet Marcel fără să ţină cont de solicitarea sa, că cererea anexată la materialele de executare din numele lui Chitoroga Olga este falsificată şi ca urmare duce la anularea încheierii cu nr. 180-413r/2023.

În baza celor expuse, solicită ca să-i restabilească drepturile încălcate şi să caseze încheierea nr. 25-645/2023 din 28.12.2023 cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet cu obligarea instanţei de fond ca să solicite de la Procuratura Anticorupţie Nord prezentarea unei copii a procesului-verbal de audiere în calitate de martor a lui Chitoroga Olga din cadrul procesului penal nr. *****, început la 13.12.2022 şi să se expună ulterior asupra cererii de recurs, adică să anuleze încheierea cu nr. 180-413r/2023, emisă de executorul Muşet Marcel ca fiind ilegală.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră, că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 decembrie 2023 este neîntemeiat şi necesită să fie respins, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea din 28 decembrie 2023 a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei terestre la data de 29 decembrie 2023, la materialele cauzei fiind lipsă confirmarea recepționării încheierii de către părți, recursul a fost depus la data de 12 ianuarie 2024, în cererea de recurs a invocat faptul că cu încheierea a făcut cunoștință la data de 04.01.2024, prin urmare recursul se consideră depus în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi menţină încheierea.

Potrivit art.1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Actele cauzei atestă, că în procedura executorului judecătoresc Mușet Marcel se află spre executare documentul executoriu nr.2-1995/17 din 27.06.2018 emis de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Andronic Lilian în beneficiul Olgăi Chitoroga a datoriei în sumă de 94000,00 lei (f.d.29).

În baza hotărîrii a fost emis documentul executoriu nr.2-1995/17 fiind menționat că hotărîrea a devenit definitivă la data de 14.02.2019, titlu executoriu fiind eliberat la data de 14.11.2019 (f.d.28 verso).

La data de 16.01.2020 creditorul Chitoroga Olga a înaintat către executorul judecătoresc cerere privind intentarea procedurii de executare, de încasare a sumei, în baza documentului executoriu nr. 2-1995/17 din 27.06.2018 emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.28).

La aceeași dată documentul executoriu a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Mușet Marcel și intentată procedura de executare nr. 180-530/2020, în acest sens, de către executor, fiind emisă încheierea de intentare a procedurii de executare (f.d.30 verso).

La data de 05.09.2022 la cererea creditorului urmăritor din data de 05.06.2020 în baza art.942 Cod civil, de către executorul judecătoresc Mușet Marcel a fost emisă încheierea de calculare a dobînzii de întîrziere la executare, prin care s-a dispus a încasa de la Andronic Lilian în beneficiul Olgăi Chitoroga dobînda de întîrziere a executării documentului executoriu nr.2-1995/17 din 27.06.2018 emis de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în mărime de 44744,64 lei (f.d.85).

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 05.06.2023 cererea lui Andronic Lilian a fost admisă, încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel a fost anulată.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 22.09.2023 recursul declarat de executorul judecătoresc Mușet Marcel a fost respins și menținută încheierea judecătoriei Bălți din 05.06.2023.

La 12.10.2023 executorul judecătoresc Mușet Marcel a emis încheierea nr.180-413r/2023 prin carea dispus încasarea de la Andronic Lilian în beneficiul lui Chitoroga Olga dobînda din întîrzierea documentului executoriu în mărime de 26556,33 lei.

Recepționînd încheierea executorului judecătoresc Mușet Marcel din 12.10.2023, Andronic Lilian a contestato cu cerere de recurs la data de 16.11.2023 prin care a solicitat anularea

încheierii nr.180-413r/2023 ca fiind ilegală, cu încetarea procedurii de executare, invocînd încălcarea de către executorul judecătoresc Mușet Marcel a prevederilor art. 24 alin.(1) Cod de executare.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 28 decembrie 2023, cererea înaintată de Andronic Lilian împotriva Olgăi Chitoroga, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mușet Marcel privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins.

Prezenta încheiere a fost contestată cu recurs de către Andronic Lilian, acesta nefiind deacord cu soluția instanței de fond.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Art. 60 alin.(1) prevede că procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Dispoziţiile art.161 alin. (1) Cod de executare prevăd că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Prevederile art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 163 alin. (1), (3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil (art. 942 după republicare). Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei

cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Conform normei legale mai sus enunțate, rezultă că dobînzile de întîrziere urmează a fi calculate din data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea.

Astfel, în cazul în care obligația pecuniară rezultă dintr-o hotărîre judecătorească, calculul va fi din data imediat următoare a devenirii definitive a hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 942 alin. (1-2) Cod civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract

Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a respins cererea lui Andronic Lilian cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Mușet Marcel cu nr.180-413r/2023 din 12.10.2023, stabilind că încheierea privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării se va emite doar la momentul încasării sumei de bază, și se va calcula de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă până la data plății efective a obligației cuprinse în documentul executoriu.

Astfel, documentul executoriu nr. 2-1995/17 emis de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la data de 27.06.2018 conţine drept menţiune faptul intrării în vigoare a acestuia la data de 14.02.2019 (f.d.28 verso).

Ulterior documentul executoriu nominalizat a fost primit spre executare la data de 16.01.2020 și intentată procedura de executare nr. 180-530/2020.

Ca urmare, potrivit delegației nr. 180-530/2020 din 11.03.2020 emise de executorul judecătoresc Mușet Marcel, Andronic Lilian urma să achite la contul biroului de executare MD75ML0000000000225123983 următoarele sume: 94 000 lei - suma datoriei, 550 lei - taxe, 785-speze, 9400 lei - onorariu executorului judecătoresc (f.d. 49).

A mai stabilit instanța de judecată că tot la aceeași dată, reclamantul/debitorul Andronic Lilian a semnat la executorul judecătoresc obligația. Prin această obligație ultimul s-a obligat să achite datoria restantă stabilită până la data de 11.03.2020 - suma în mărime de 94 000 lei inclusiv și cheltuieli de executare în sumă de 10735 lei cu achitarea în două rate, prima tranșă la data de 31.05.2020 în sumă de 40000 lei, iar a doua tranșă până la data de 30.09.2020 în sumă de 64735 lei, termen maxim de achitare pînă la data de 30.09.2020. Totodată a menționat și faptul că a fost informat că pentru perioada neexecutării hotărîrii se vor calcula dobânzi și penalități de întârziere până la momentul efectiv a plății de bază a hotărîrii (f.d.50).

Ulterior, la data de 21.05.2020 reclamantul/debitorul Andronic Lilian prin cerere a solicitat executorului judecătoresc reținerea sumei restante la achitarea datoriei potrivit titlului executoriu nr. 2-1995/17, din pensia pentru vîrstă, a cîte 50% lunar ce va constitui 2500 - 2600 lei (f.d.53 verso).

Având în vedere cererea nominalizată, la data de 05.06.2020 pârâta/creditor Chitoroga Olga prin cerere a relatat că a făcut cunoștință cu solicitarea debitorului Andronic Lilian și cu motivile invocate în cererea nominalizată privind reținerea datoriei din pensia de vîrstă, nu este de acord. Prin urmare, a solicitat prin orice formă, simultan sau succesiv obligarea pe debitorul Andronic Lilian la achitarea datoriei potrivit titlului executoriu nr. 2-1995/17. La fel, a solicitat prin prisma art. 24 Cod de executare, calcularea dobînzii de întîrziere a executării conform art. 942 Cod civil (f.d.54).

Totodată, la data de 30.07.2020 pârâta/creditor Chitoroga Olga a depus pe numele executorului judecătoresc Mușet Marcel cerere prin care a solicitat transferarea datoriei la contul său bancar deținut la BC „Moldova-Agroindbank" SA IBAN: MD91AG000000022522019798. (f.d.61).

Conform ordinelor de încasare a numerarului prezentate de către reclamant/debitor Andronic Lilian, precum și de către executorul judecătoresc Mușet Marcel, se denotă că sumele achitate de debitor se transferau pe contul executorului judecătoresc și de către ultimul se transferau pe contul creditorului Chitoroga Olga, precum și se rețineau plăți pentru onorariul executorului judecătoresc, astfel fiind achitată integral datoria existentă în luna septembrie 2022 (f.d.61 verso-84).

S-a mai constatat că potrivit ordinelor de încasare prezentate, datoria în mărime de 94000 lei, a fost achitată integral la data de 08.06.2022.

Ulterior, prin ordinele de încasare din 05.07.2022, 04.08.2022 și 05.09.2022 s-au achitat cheltuielile de executare.

Ca urmare, la data de 12 octombrie 2023 executorul judecătoresc Mușet Marcel a emis încheierea nr. 180-438r/2022 prin care a dispus încasarea de la debitorul Andronic Lilian în beneficiul Chitoroga Olga a dobânzii de întîrziere în mărime de 26556,33 lei, ca rezultat a întârzierii executării documentului executoriu nr. nr. 2-1995/17 din 27.06.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f.d.8).

Potrivit calculului descifrat al dobânzii de întârziere, perioada calculului se începe din 14.02.2019 până în 01.07.2023, cu neluarea în calcul a perioadelor 24.02.2022-12.203.2022 și 04.04.2022-06.05.2022, acestea fiind declarate stare de urgență potrivit Dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale a RM.

În urma celor efectuate și constatate instanța de fond corect a stabilit că executorul judecătoresc potrivit normelor legale are competența de a calcula dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, la cererea creditorului, iar încheierea emisă de către executor este un document executoriu.

La caz Colegiul menționează, că la emiterea unei încheieri cu privire la calcularea dobânzilor, rezultate din întîrzierea executării din 14.02.2019, executorul judecătoresc a avut un temei legal, prevederile art. 24 Cod de Executare, în baza cererii creditorului depuse pînă la stingerea acesteia.

Asfel, prin documentul executoriu emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2018 și devenit definitiv la 14.02.2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Chitoroga Olga împotriva lui Andronic Lilian și s-a încasat de la ultimul în beneficiul lu Chitoroga Olga suma în mărime totală de 94000 lei.

Potrivit încheierii nr.180-413r/2023 din 12 octombrie 2023 executorul judecătoresc a calculat dobânda de întîrziere pentru perioada 14.02.2019-05.09.2022.

Astfel, instanța de fond corect a reținut faptul că că la obținerea calculului prin programul specializat „Prolex”, executorul judecătoresc a întrodus toate sumele de bani achitate de către debitorul Andronic Lilian și perioadele stării de urgență.

Cu referire la argumentul recurentului Andronic Lilian precum că instanța de fond nu a solicitat de la Procuratura Anticorupție Nord prezentarea unei copii a procesului verbal de audiere în calitate de martor a lui Chitotoga Olga din cadrul procesului penal unde ultima s-a semnat pentru declarații false și a indicat că careva cereri la executor nu a pus, or, la materialele cauzei este anexată cererea Olgăi Chitoroaga din 05.06.2020 prin care aceasta solicită calcularea dobînzii în temeiul art. 24 Cod de executare.

Reieșind din cele expuse supra, argumentele cererii de recurs înaintate de Andronic Lilian, Colegiul le apreciază ca neîntemeiate, formale, ce nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de recurs depusă de Andronic Lilian.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Andronic Lilian împotriva lui Chitoroaga Olga, executorul judecătoresc Mușet Marcel privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 12.10.2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecător : Adriana Garbuz

Judecători : Elena Grumeza

Dumitru Corolevschi