Dosarul nr. 4-693/23
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-23032282-12-4-02032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22.06.2023 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani

Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Avasiloaie Tatiana
Grefier: Onica Victoria

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza art. 318 alin. (1) CC al RM, în privința lui Vascan Irina ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. Rezina, s. *****,-

C O N S T A T Ă:

Vascan Irina ***** nu a executat hotărîrea judecătorească nr. 2-348/20, din 19.11.2020, emisă de către judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Vascan Irina ***** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă de 51 619, 36 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat şi randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligaţiei statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Debitorul nu manifestă nici-un interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reeşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse, părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vascan Irina ***** a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare".

La data de 30.01.2023, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-9426/2020, din 30.01.2023, în baza art. 318 alin. (1) CC al RM, în privința lui Vascan Irina *****.

La data de 28.02.2023, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat ca Vascan Irina ***** să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC al RM, și să i se aplice sancțiunea prevăzută de această normă.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a fost prezent, solicitînd prin cererea din 10.04.2023 examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Vascan Irina ***** în ședința de judecată nu a fost prezentă, fiind înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că conform prevederilor art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzai în lipsa lui Vascan Irina *****.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Vascan Irina *****, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC al RM, urmînd să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Astfel, conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Cerințele art. 458 alin. (1) CC al RM, indică că, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit.f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, prin hotărîrea judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr. 2-348/20, din 19.11.2020, s-a dispus încasarea de la Vascan Irina ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 51 619, 36 lei, datoria care nu a fost achitată de ultima, din motive neîntemeiate, or, prin cererea depusă la data de 06.07.2021, pe numele executorului judecătoresc, Vascan Irina ***** s-a obligat să achite lunar 10 000 lei, începînd cu data de 20.08.2021 în vederea stingerii datoriei stabilite prin hotărîre judecătorească.

Prin acțiunile sale intenționate, Vascan Irina ***** a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată”.

Așa fiind, instanța de judecată consideră adeverit faptul că, vina lui Vascan Irina ***** este dovedită integral prin următoarele probe:

--titlul executoriu eliberat de judecătorie Orhei, sediul Rezina din 19.11.2020, prin care a fost dispusă încasare de la Vascan Irina ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 51 619, 36 lei.

--încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 30.12.2020, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore;

--procesul-verbal din 06.07.2021, prin care executorul judecătoresc Stoian Grigore a stabilit la domiciliu debitorul;

--cererea lui Vascan Irina ***** din 06.07.2021 prin care ultima se obliga să achite lunar mijloace bănești în vederea stingerii datoriei;

--adeverința nr.415 din 05.11.2021, eliberată de primăria com. *****, r. Rezina, prin care se constată că Vascan Irina ***** are viza de domiciliu în com. *****, r. Rezina, la moment este plecată peste hotarele țării și nu dispune de careva imobil înregistrat pe numele ei;

--citația expediată pe numele lui Vascan Irina ***** din 21.01.2022 și avizul de recepție din care rezultă că Vascan Irina ***** a refuzat să primească citația:

--citația expediată pe numele lui Vascan Irina ***** din 18.01.2022 și avizul de recepție din care rezultă că Vascan Irina ***** a recepționat citația;

--încheierea din 30.12.2020 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Examinînd probele date, cît și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 CC al RM, consideră că, executorul judecătoresc a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și careva dubii vina lui Vascan Irina *****, de comiterea faptei de neexecutare a hotărîrii judecătorești, prin care de la acesta a fost dispusă încasare în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 51 619, 36 lei.

Conform art. 8 CE al RM, „alin. (1) cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Alin. (2) persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege”.

Iar conform prevederilor art. 65 alin. (1) CE al RM, „la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură”.

În această ordine de idei, instanța de judecată determină că, acțiunile contravenientei Vascan Irina ***** la caz s-au realizat nemijlocit prin neexecutare a hotărîrii judecătorești, prin care de la acesta a fost dispusă încasare în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 51 619, 36 lei, faptul dat fiind confirmat integral prin actele și acțiunile întreprinse la caz, or, contravenienta cunoscînd despre titlul executoriu emis în privința sa, nu a întreprins de la data emiterii acestea, nici a acțiune de a restitui datoria acumulată și stabilită printr-o hotărîre judecătorească.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atît mai mult ale drepturilor lui Vascan Irina *****, astfel că instanța de judecată determină caracterul legal,

corect, obiectiv și multiaspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că verificînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art.443 CC al RM, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contravențional, inclusiv din oficiu nu au fost identificate.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Vascan Irina *****, urmările prejudiciabile ale faptelor, gradul prejudiciabil al contravenției comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 318 alin. (1) CC al RM, comiterea acestei fapte de către persoana fizică se sancționează cu amendă în mărime de la 30, pînă la 60 unități convenționale.

Rezumînd toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Vascan Irina *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC al RM, sancțiunea în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, pedeapsă care va duce fără dubii și neclarități la atingerea scopului legii contravenționale, de corectare și reeducare a persoanei în scopul respectării cu strictețe a normelor de drept.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art.461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A o recunoaște vinovată pe Vascan Irina ***** a.n. a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r. Rezina, s. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) CC al RM, și a-i stabili pedeapsa în formă de amendă în mărime de 50 (cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) lei MDL.

A explica lui Vascan Irina ***** a a.n. *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ***Avasiloaie Tatiana***