CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală Judecătoria Edineț
nr.1r- 365/24 sediul central
judecător Gh. Bîrsan

D E C I Z I E
06.11.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Aliona Chistruga inculpatului:

Radu Nicolae ***, născut la *****, originar din Ucraina, cet. RM, domiciliat în *****, fără studii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:**

- **sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.02.2024 pe art. art. 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. c) 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, atacată cu apel la CA Chișinău, ne fiind adoptată soluția, -**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 28.05.2024, pin care a fost recunoscut vinovat pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru cocurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa numită, s-a cumulat pedeapsa executată, stabilită prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.02.2024, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului executării din data de 28.05.2024.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută la art. 364[1] CPP:

-în instanța de fond: 20.12.2023 – 28.05.2024;

- în instanța de recurs: 05.07.2024 – 06.11.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Radu Nicolae ***** a fost condamnat pentru, că având intenția de profit și îmbogățire, acționând în scopul însușirii bunurilor din avutul altei persoane, conștientizând gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 04.10.2023, pe la ora 02:50, forțând mânierul ușii, pe ascuns a pătruns în oficiul SRL ”LuxD-I-I” din mun. Edineț, str. Independenței, 136, de unde a sustras un notebook de model ”ASUS”, fost în folosință la preț de 5000 lei și o vestă pentru dame de culoare neagră cu inscripția ”Ma-Original”, fostă în folosință la preț de 700 lei, cauzându-i părții vătămate Drobca Ion prejudiciu considerabil în valoare de 5700 lei.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu calificativele, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere și cauzare de daune materiale în proporții considerabile.*

Dezacord cu sentința în latura stabilirii pedepsei penale, prin contestarea ei în ordinea art. art. 438-439 Cod pr. penală, s-a expus avocatul Aliona Chistruga, care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptei la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal coroborat cu art. 364/1 Cod pr. penală, obiectează asupra stabilirii pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cu cumularea la pedeapsa numită a termenului executat din pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.02.3034, referitor la care acuzarea nu a prezentat probe, că ar deveni definitivă și executorie, motiv pentru care solicită remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în vederea înlăturării respectivei erori, prin stabilirea inculpatului pentru fapta comisă a unei pedepse non-privative de libertate.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului are loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursurilor declarate, care până la data soluționării cauzei nu a parvenit.

Verificând argumentele invocate de avocatul recurent A. Chistruga în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea recursului, inclusiv din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea din oficiu a sentinți în latura penală, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi privind condamnarea lui Radu Nicolae pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale, prin exluderea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

- art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs;*

- art. 444 alin. (1) pct. 13) Cod pr. penală, potrivit cărora *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului petru a repara erorile de drept comise de instanța de fond, în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă.*

În fapt, Colegiul reține, că prezenta cauză a servit obiectul examinării ei în fond în temeiul art. 364/1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Radu Nicolae în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut integral fapta imputată prin învinuirea formulată din rechizitoriu (f.d. 176).

Respectiv, chestionându-l pe Radu Nicolae în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 29.04.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 180 ; 188).

Astfel că, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea

motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În contextul dat, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, bazându-și pe ele soluția la constatarea faptei penale, reieșind din cele expuse în continuare.

Astfel, la etapa judecării cauzei în ordine de recurs, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, care potrivit HG nr. 936 din 28.12.2022, prognozat pentru anul 2023, constituie 11 700 lei.

În atare împrejurări, prezentei spețe, prin prisma art. 10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, aplicabile din 07.09.2024, fapt ce denotă, că în acțiunil inculpatului a decăzut agravanta prevăzută de lit d) – cauzare de daune în proporții considerabile, ele urmând a fi încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, sentința de condamnare în latura penală urmează a fi casată, reținându-I în acțiunile lui Radu Nicolae ca fiind dovedit faptul, că având intenția de profit și îmbogățire, acționând în scopul însușirii bunurilor din avutul altei persoane, conștientizând gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 04.10.2023, pe la ora 02:50, forțând mînierul ușii, pe ascuns a pătruns în oficiul SRL ”LuxD-I-I” din mun. Edineț, str. Independenței, 136, de unde a sustras un notebook de model ”ASUS”, fost în folosință la preț de 5000 lei și o vestă pentru dame de culoare neagră cu inscripția ”Ma-Original”, fostă în folosință la preț de 700 lei, cauzându-i părții vătămate Drobca Ion prejudiciu în valoare de 5 700 lei.

Respectivele acțiuni încadrându-se la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere.*

În contextul celor menționate Colegiul, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, va ține cont în deplină măsură de principiul individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care îi atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, se vor da eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, reținând în acest sens

pericolul social a faptei comise și valorile sociale ocrotite de legea penală la care inculpatul a tentat, personalitatea lui, ne fiind la prima abatere de legea penală și recunoscându-și integral vinovăția.

Totodată, este notabil faptul, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi și una proporțională faptei comise, pericolului social pe care aceasta o are și strict individualizată în raport cu persoana căreia i se aplică.

În opinia Colegiului, pedeapsa numită prin sentința atacată pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, este una proporțională, echitabilă și strict individualizată, motiv pentru care va fi păstrată în aceeași limită.

La fel, Colegiul reține, că potrivit informației din 18.10.2024, parvenită de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, sentința judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.02. 2024, pe art. art. 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. c) 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, partea executată a cărei a fost inclusă în pedeapsa stabilită prin sentința atacată, care și este obiectul dezacordului expus de către avocatul recurent, A. Chistruga, a fost atacată cu apel la CA Chișinău, și la data examinării prezentului recurs, nu există o soluție definitivă adoptată pe ea, motiv pentru care Colegiul consideră inaplicabilitatea prezentei spețe a dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal, ele urmând a fi excluse.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Aliona Chistruga în numele inculpatului Radu Nicolae *****, declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul central din 28.05.2024 se admite, inclusiv din alte motive, cu casarea ei din oficiu în latura penală și ponunțarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Radu Nicolae *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită prin coroborare cu art. 364/1 Cod pr. penală și art. 80/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Radu Nicolae *****în arest, cu calcularea termenului pedepsei din data adoptării prezentei decizii – 06.11.2024, cu includerea în el a perioadei 28.05.2024 – 06.11.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: