4-24124916-12-5r-04112024
Dosarul nr. 5r-4126/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

29 ianuarie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea contestatarului*****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 din 27 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1.*** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 din 27 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, emis de agentul constatator din cadrul INSP, prin care a solicitat repunerea în termen a contestaţiei, admiterea acesteia şi anularea deciziei de sancţionare în baza art. 238 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând motive de nulitate, mai cu seamă erorile admise de către agentul constatator la documentarea cazului, precum şi inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul***** a declarat, că nu se consideră vinovat de cele imputate, or la data de 27 iunie 2024, fiind la volanul automobilului de model ”*****”, depasându-se pe str. *****, mun. Chişinău, nu putea să încalce pct. 69 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adică să oprească pe trecerea la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de aceasta, deoarece pe str. *****, nu există nici o linie de cale ferată, unica linie din imediata apropiere fiind pe str. *****, mun. Chişinău, la o distanţă de aproximativ un km de la locul comiterii presupusei contravenţii. Referitor la termenul de depunere a contestaţiei, a explicat că a expediat contestaţia în adresa INSP al IGP prin intermediul poştei electronice încă la data de 27.06.2024, ulterior pentru a se asigura, a depus-o şi prin intermediul oficiului postal la 05.07.2024, iar la 22.07.2024, s-a emis încheierea prin care nu s-a dat curs contestaţiei, oferindu-ise termen pentru achitarea taxei de timbru. Astfel, nefiindu-i adusă la cunoştinţă încheierea din 22.07.2024, contestaţia i-a fost restituită prin încheierea din 23.09.2024. Drept urmare, în cazul în care instanţa consideră omis termenul depunerii acesteia, solicită repunerea termenului de contestare, or omiterea nu este imputabilă lui, cu admiterea contestaţiei, anularea

procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 238 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

3. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP Sergiu Griţco* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 32).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind contestatarul, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 26 iunie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art...**238**... se constată de către *angajaţii poliţiei*.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 27 iunie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Sergiu Griţco, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 în privinţa lui*****, în temeiul art. 238 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, constatând în acţiunile acestuia oprirea pe trecerile la nivel de cale ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea, pe str. ***** din mun. Chişinău, fiind la volanul automobilului de model ”*****”, n/î *****, neglijând astfel pct. 69 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (f.d. 28). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui*****, ultimul semnând la toate rubricile corespunzătoare, fără a invoca vreo obiecţie (f.d. 28).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui***** s-a aplicat sancţiunea sub formă de avertisment (a se vedea f.d. 28).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că***** a depus iniţial contestaţia prin intermediul oficiului poştal la 05.07.2024 (f.d. 33, chitanţa), menţionând că a expediat-o iniţial prin poşta electronică a INSP în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie (27 iunie 2024), aceasta fiind înregistrată la INSP, ulterior expediată în adresa instanţei şi înregistrată la 22.07.2024, iar prin încheierea din 23.09.2024, restituită contestatarului pe motivul neachitării taxei de timbru. Instanţa constată, că restituirea contestaţiei oferă posibilitatea de a fi depusă repetat (la caz cu achitarea taxei de timbru, cu excepţia în care persoana urmează a fi scutită conform Legii), nu echivalează cu omiterea termenului de depunere. Astfel,***** a depus contestaţia repetat prin intermediul instituţiei din care face parte agentul constatator (INSP al IGP), fiind înregistrată la 25.10.2024, cu nr. 11041 (f.d. 4-12). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator

au fost întocmite în prezenţa lui***** la 27 iunie 2024, iar contestaţia depusă iniţial la 05.07.2024 (sau 27.06.2024 prin e-amil), se conchide că termenul prevăzut de lege pentru înaintarea contestaţiei a fost respectat, nefiind necesară repunerea acestuia.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 din 27 iunie 2024 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator Sergiu Grițco din cadrul INSP al IGP, prin care***** a fost sancţionat cu avertisment, în baza art. 238 alin. 1 din Codul Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 27 iunie 2024, ora 19:51 în mun Chişinău, fiind la volanul automobilului de model ”*****”, n/î *****, pe str. *****, mun. Chişinău a parcat pe trecerea la nivel de cale ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea (f.d. 28).

13. În susţinerea învinuirii agentul constatator n-a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie nici o probă, careva imagini-foto/video din conţinutul cărora ar rezulta cu certitudine data/ora şi locul presupusei încălcări, poziţionarea automobilului de model ”*****”, n/î *****, precum şi alte date din care ar rezulta vinovăţia lui*****.

14. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

15. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptei ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

17. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. În conformitate cu art. 443 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: incadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei (la caz) a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi art. 387; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

19. În speţă, se remarcă faptul, că în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui***** de fapta imputată potrivit alin. 1 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nu a anexat absolut nici o probă, circumstanţe în care se conchide, că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat,

lipsind probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

20. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, or acestea lipsesc cu desăvârşire (a se vedea f.d. 28).

21. De cealaltă parte, contestatarul ***** a prezentat instanţei captura de ecran de pe portalul gislocal.md, ce conţine harta mun. Chişinău actualizată, în care se observă că pe str. ***** din mun. Chişinău nu există nici o cale ferată (f.d. 8), respectiv, ultimul nefiind pasibil de răspundere pentru fapta imputată în baza art. 238 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

22. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În atare circumstanţe, prin prisma normelor legale menţionate supra şi materialele anexate la dosar, instanţa constată lipsa de vinovăţie a cet.***** în fapta imputată, or potrivit art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

24. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

25. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, necesită a fi admisă, cu anularea actului contestat şi încetarea procesului contravenţional pornit.

26. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 şi a deciziei agentului constatator din 27.06.2024.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 628962 din 27 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui***** în baza art. 238 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea