Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (judecător Procopișina Aurelia)
Dosarul nr.2a-734/25 (nr.2-24044003-03-2a-02062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 decembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de Pascari Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN Dacreditare SRL în contradictoriu cu Pascari Oleg privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 28 aprilie 2025, O.C.N.„Dacreditare” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată, cu valoare redusă, împotriva lui Pascari Oleg privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, la 02.03.2023, prin contractul de credit nebancar nr.114137, O.C.N.„Dacreditare” S.R.L. i-a acordat debitorului, Pascari Oleg, un credit în mărime de 5.000 lei, pe un termen de 180 zile.

Reține faptul că, potrivit contractului de credit, Pascari Oleg s-a obligat să ramburseze creditul și plăți dobândă conform graficului de achitări. Având în vedere neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitorul Pascari Oleg, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la adresa acesteia a fost transmisă o cerere de soluționare prealabilă pe cale extrajudiciară. Prin această notificare, debitorul a fost informat cu privire la încălcarea prevederilor contractuale și i s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor restante într-un termen de 7 zile calendaristice de la data primirii notificării. În termenul stabilit, debitorul nu a achitat sumele datorate

și nu a manifestat nicio intenție de stingere, nici măcar parțială, a datoriei, ignorând în mod vădit solicitările reclamantului.

Solicită încasarea de la Pascari Oleg în beneficiul O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. a datoriei în sumă de 7.500,00 lei (compusă din suma de 5.000,00 lei datoria și suma de 2.500,00 lei - penalitate), precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 841,96 lei (dintre care 349,96 lei - taxa de stat, 492,00 lei - asistență juridică).

În drept, reclamanta O.C.N.„Dacreditare" S.R.L. și-a întemeiat acțiunea în temeiul prevederilor contractuale și dispozițiilor prevăzute în art.858 alin.(1), art.1763-1764 din Codul civil.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26.04.2025, cererea de chemare în judecată, înaintată de O.C.N.„Dacreditare" S.R.L. în contradictoriu cu Pascari Oleg privind încasarea datoriei a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiindu-i acordat pârâtei un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. în contradictoriu cu Pascari Oleg privind încasarea datoriei.

- S-a încasat din contul lui Pascari Oleg, în beneficiul O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. suma de 7.500,00 (șapte mii cinci sute,00) lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată compusă din taxa de stat în sumă de 349,96 lei și pentru asistența juridică în sumă de 492,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 mai 2025 Pascari Oleg a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024 cu apel, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii contestate.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 24 iunie 2024, apelul a fost depus la 20 mai 2025, apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 iunie 2025, s-a dispus admiterea cererii de repunere în termen de atac a apelului formulat de Pascari Oleg.

La 18 august 2025 Pascari Oleg a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a menționat că, hotărîrea instanţei de fond o consideră neîntemeiată, or apelantul nu a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată şi a fost lipsit de posibilitatea de a cunoaşte despre intentarea prezentului proces şi de a beneficia de toate drepturile sale procesuale, inclusiv de dreptul de a depune o referinţă cu obiecţiile împotriva pretenţiilor înaintate şi de a prezenta probe în susţinerea acestor obiecţii.

Consideră că, reclamantul O.C.N. ”Dacreditare” în mod intenţionat a indus în eroare instanţa judecătorească, indicând în cererea de chemare în judecată că ultimul nu a făcut nici o achitare în restituirea împrumutului acordat în temeiul contractului de împrumut nr.114137 din 02.03.2023, iar instanţa şi-a întemeiat hotărârea pe aceste afirmaţii, deşi ele nu corespund realităţii.

Susține faptul că, în executarea obligaţiunilor sale contractuale la data de 13.04.2023 apelantul a transferat în contul O.C.N. ”Dacreditare” SRL prin intermediul BC ”Victoriabank” SA suma de 3 100 lei: la 02.05.2023 - suma de 1 550 lei, la 02.06.2023 prin intermediul Oficiului poştal Briceni a Î.S.”Poşta Moldovei” - suma de 655 lei, la 30.06.2023 - suma de 315 lei, la 31.07.2023 - suma de 315 lei şi la 01.09.2023 - suma de 315 lei, iar în total suma de 6 250 lei, din care 5 000 lei constituie suma împrumutului şi 1 250 lei - dobânda de bază, aşa cum prevede art.l din contractul de împrumut nr.114137 din 02.03.2023.

Remarcă faptul că, drept dovadă a acestor achitări servesc ordinele şi bonurile de plată, care au fost anexate la cererea de apel iniţială, depusă la 20.05.2025. Prin urmare, apelantul a achitat integral şi în termeni rezonabili sumele datorate în beneficiul O.C.N.”Dacreditare” SRL şi la data depunerii cererii de chemare în judecată ultimul nu avea careva datorii faţă de intimat, de aceia hotărârea apelată, prin care de la ultimul s-a încasat în beneficiul intimatului datoria în sumă de 7 500 lei şi cheltuielile de judecată este absolut nefondată şi urmează de a fi casată. Totodată, solicită încasarea de la O.C.N. ”Dacreditare” SRL în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, suportate de către apelant în legătură cu depunerea prezentei cereri de apel în sumă totală de 1 497,50 lei, constituite din taxa de stat în sumă de 297,50 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 1 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 29 septembrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii

din acest drept, până la data de 15 octombrie 2025 inclusiv.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi admis şi de a casa integral hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art.276^2 Cod procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

În conformitate cu prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanţa de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

Art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art.776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit prevederilor generale stipulate în art.858 alin. (1), (2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Potrivit art.992 din Codul civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În temeiul art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

În accepțiunea art.1027 alin.(1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Conform art.1242 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit art.1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.*

Conform art.1763 alin. (1-3) din Codul civil, *prin contractulul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția*

rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, la 02.03.2023, în temeiul Contractului de împrumut nr. 114137, O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. a acordat debitorului Pascari Oleg un împrumut în sumă de 5.000 lei, pe un termen de 180 zile, cu o rată a dobânzii de bază de 25%, costul creditului în cazul executării integrale și la timp a obligațiilor contractuale constituind 1.250 lei. Valoarea totală plătibilă de către debitor conform contractului fiind de 6.250 lei (f.d. 2-3).

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului, la 02.03.2023, Pascari Oleg a ridicat în numerar suma de 5.000 lei, în baza Contractului de împrumut nr. 114137din 02.03.2023, încheiat între O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. și Pascari Oleg. (f.d. 5)

Întrucât debitorul nu a executat obligațiile contractuale de rambursare a datoriei, la 06.03.2024 a fost expediată în adresa Pascari Oleg, domiciliată în ***** o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară. Prin intermediul acestei notificări, pârâta a fost informată despre încălcarea clauzelor contractuale și i s-a solicitat achitarea restanței în termen de 7 zile de la data recepționării notificării care a fost recepționată de către ultimul la 14.03.2024 (f.d. 6-7)

Ca urmare, la 22 aprilie 2024, reclamantul O.C.N.„Dacreditare" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascari Oleg privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.1)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. în contradictoriu cu Pascari Oleg privind încasarea datoriei.

• S-a încasat din contul lui Pascari Oleg, în beneficiul O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. suma de 7.500,00 (șapte mii cinci sute,00) lei cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată compusă din taxa de stat în sumă de 349,96 lei și pentru asistența juridică în sumă de 492,00 lei. (f.d.19)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 mai 2025 Pascari Oleg a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024 cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate. (f.d.27)

Analizând criticile formulate în cererea de apel, în raport cu suportul probator anexat la dosar, Colegiul consideră că, cererea de apel urmează a fi

admisă, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, din motivele ce succed.

Astfel, cu referire la cazul din speță, Colegiul civil reţine că, potrivit Contractului de împrumut nr. 114137 din 02.03.2023, suma împrumutată constituie 5.000 lei, dobânda de bază în sumă de 1.250,00 lei, pe o perioada de 180 zile, începând cu 02.03.2023 până la 29.08.2023.

Conform art.1 din contractul din speță este indicat ratele de rambursare, așa dar, debitorul urma să achite prima rată în sumă de 3100,00 lei la 01.04.2023, a doua rată în sumă de 1550,00 lei la 01.05.2023; a trei rată în sumă de 655,00 lei la 31.05.2023; a patra rată în sumă de 315,00 lei la 30.06.2023, a cincea rată în sumă de 315,00 lei la 30.07.2023; a șasea rată în sumă de 315,00 lei la 29.08.2023.

Reclamantul solicită încasarea datoriei contractuale în sumă de 5000,00 lei și penalitatea în mărime de 2.500,00 lei calculată conform pct. 3.3 din contract din speță care prevede faptul că, în situația în care împrumutatul nu achită la timp oricare dintre rate, împrumutătorul este în drept să rezilieze unilateral contractul după expirarea termenului de 30 de zile de la data scadenței ratei neachitate. În asemenea caz, împrumutatul datorează un comision de administrare calculat în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de durată a contractului, iar dobânda de bază urmează a fi ajustată cu 0,4% pe zi, aplicabil doar pentru zilele de întârziere, fără ca majorarea totală să depășească 50% din valoarea obligației.

Iar, conform calcului din cerere de chemare în judecată, s-a calculat penalitate din suma de 5.000,00 lei x0,4% x250 zile) *50% =2.500,00 lei, pentru perioada 02.10.2023 -01.04.2024.

Apelantul la cererea de apel a anexat bondurile fiscale prin care atestă că pe contractului de împrumut nr. nr.114137 din 29.01.2023 a stins datoria contractuală în sumă totală de 6.268,00 lei.

Așa, dar conform contractului de împrumut nr. nr.114137 din 29.01.2023 încheiat cu O.C.N. „Dacreditare” S.R.L., debitorul Pascari Oleg a achitat suma 3.100 lei la 13.04.2024 ce se atestă prin ordinul de încasare a numerarului nr.Q5G2604*4288836 din 13.04.2023 (f.d.30); la 02.05.2023 suma de 1.550,00 lei ce se atestă prin ordinul de încasare a numerarului nr.Q5G2604*43176669 din 02.05.2023 (f.d.31); prin Oficiul Poștal suma de 661,00 lei la 02.06.2023; suma de 321,00 lei la 30.06.2023; suma de 315,00 lei la 31.07.2023 și suma de 321,00 lei la 01.08.2023 (f.d.32).

Prin urmare, reieșind din bonurile de achitare a datoriei conform contractului de împrumut nr.114137 din 29.01.2023, ultima achitare a fost efectuată de debitor/pârât la 01.08.2023 iar acțiunea în judecată a fost depusă de către reclamant la 22.04.2024, prin urmare după stingerea integrală a datoriei de către debitor.

Astfel, cerința reclamantului privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 5000,00 lei se respinge ca neîntemeiată or reieșind din cele reținute supra debitorul/pârțtul Pascari Oleg a stins datoria contractuală în sumă de 5000,00 lei cât și dobânda de bază în sumă de 1250,00 lei până la depunerea acțiunii în judecată de către reclamant.

Potrivit art. 947 alin.(1) și (3) Cod civil ”*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere*”.

Potrivit art. 948 Cod civil, ” *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute*”.

În cea ce privește solicitarea reclamantului privind încasarea de la debitorul/pârâtul Pascari Oleg penalitatea în sumă de 2.500,00 lei calculată pentru perioada 02.10.2023 – 01.04.2024 conform art.3.3. al contractului din speță, instanța de apel la fel va respinge ca neîntemeiate or pârâtul/apelantul datoria contractuală a stins la **01.08.2023, iar ultima achitare conform graficului de rambursare, pârâtul urma să achite ultima tranșă la 29.08.2023, prin urmare** datoria contractuală de către pârât a fost stinsă înainte de expirarea durata contractuală prevăzută în art.1 din contractul din speță.

Aici se mai reține, că reclamantul a depusă acțiunea în judecată la 22.04.2024 și solicită penalitate pentru perioada 02.10.2023 – 01.04.2024, adică după expirarea plății contractuale prevăzută la art.1 din contractul nr.114137 din 29.01.2023, care era stinsă în totalmente până la 29.08.2023. Faptul, că pârâtul a efectuat plățile tranșelor cu întârziere în perioada duratei contractului (02.03.2023 – 29.08.2023) reclamantul nu a solicitat penalitatea pe perioada dată, or conform prevederilor art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu privire la cererea apelantei referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reţine că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată iar alin.(3)din aceaşi normă prevede, că prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

Totodată potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Ținând cont că pretențiile reclamantului au fost respinse, instanța de apel va dispune încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel de către pârâtul/apelantul Pascaru Oleg și va încasa în beneficiul acestuia de la O.C.N. „Dacreditare" S.R.L. taxa de stat pentru apel în sumă de 297,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin notele de plată nr.933401530189 și 073401510339 din 02.06.2025 (f.d.42;43).

În ceea ce priveşte cheltuielile de asistenţă juridică, acestea sunt expres prevăzute de art.90 lit. i) Cod de procedură civilă ca parte componentă a cheltuielilor de judecare a cauzei. Or, în conformitate cu art.96 alin.(1^1) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat şi în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 Cod de procedură civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

Aplicând aceste consideraţii în prezenta cauză, Colegiul civil constată că apelantul/pârâtul Pascari Oleg a solicitat în mod expres compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 1000,00 lei, sumă care, conform ordinului de plată nr.69408531 din 15 mai 2025 (f.d.61), a fost achitată către Cabinetul de Avocat „Guzun Iurii".

Totodată, în susţinerea acestei pretenţii, la dosar se regăseşte mandatul avocatului Guzun Iurii, seria MA nr. 2043532 din 15.05.2025, emis în temeiul Contractului de asistenţă juridică nr.24/25 din 15.05.2025 (f.d.26). Se constată că acţiune procesuală în apel a fost realizată de către avocatul desemnat: cererea de

apel a fost redactată, actele anexate la dosar au fost certificate de către avocat, iar procedura s-a desfăşurat în formă scrisă, în temeiul regulilor aplicabile cererilor cu valoare redusă.

Având în vedere natura cauzei, volumul de muncă implicat, modul de desfăşurare a procesului şi activităţile efective întreprinse de avocat, Colegiul judiciar apreciază că suma de 1.000,00 lei reprezintă o valoare rezonabilă pentru serviciile de asistenţă juridică prestate.

În conformitate cu dispozițiile art.276^4, art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Admite apelul declarat de Pascari Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24 iunie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. în contradictoriu cu Pascari Oleg privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge acțiunea formulată de O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. în contradictoriu cu Pascari Oleg, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la O.C.N. „Dacreditare” S.R.L. c/f 1005600045076, în beneficiul Pascari Oleg, domiciliat în *****, c/p ***** cheltuielile de judecată compuse din plata taxa de stat în apel în sumă de 297,50 (două sute nouăzeci și șapte,50) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei și pentru asistență juridică în mărime de 1.000,00 (una miei,00) lei achitate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Mariana Sajin

Alina Țihonschi