Dosarul nr. 21rji-140/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-24130434-02-21rji-16022026 Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul condamnatului Holbaș Simion declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.12.2025,-

C O N S T A T Ă:

La data de 14 noiembrie 2024, avocatul Petru Brînzan acționând în interesele condamnatului Holbaș Semion a depus pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana o cerere prin care solicită computarea arestării preventive și includerea în perioada pedepsei executate a termenului arestării preventive 18.05.201417.06.2014, 27-11.2014-05.07.2016, pe motiv că la pronunțarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15.06.2017, perioada sus-menționată nu a fost inclusă în timpul pedepsei executate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.12.2025 s-a respins cererea depusă de avocatul Petru Brînzan în interesele condamnatului Holbaș Semion, cu privire la computarea în termenul de pedeapsă a arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, condamnatul Holbaș Simion, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.12.2025.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul termenul arestării preventive 18.05.2014-17.06.2014, 27.11.2014-05.07.2016, nu au fost inclusă în timpul pedepsei executate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 469 alin. 1 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare.

Potrivit art. 470 alin.1 Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin.1 pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.1 se soluționează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 iunie 2017, Holbaș Semion a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 145 alin.1 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Potrivit aceleiași sentințe, a fost dispus ca termenul ispășirii pedepsei să fie calculat din ziua pronunțării sentinței – 15 iunie 2017, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei aflării lui sub arest preventiv din 18 mai 2014 până la 17 iunie 2014, inclusiv. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, a fost menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Datele din dosar mai arată că, la data de 30 iunie 2023, directorul Penitenciarului nr.13 Chișinău, a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat computarea arestării preventive și includerea în perioada executării pedepsei executate a termenului arestării preventive 18.05.2014-17.06.2014, și 27.11.2014-05.07.2016, în privința condamnatului Holbaș Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2023, demersul în cauză a fost respins, ca fiind neîntemeiat.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 18 mai 2014, Holbaș Semion a fost reținut în legătură cu anchetarea sa într-o cauză penală distinctă, pornită pe semnele infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin.2 lit. d) Cod penal, iar la data de 13 iunie 2014, a și fost condamnat în acea cauză penală prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, nr.1-24/14, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei din data de 13 iunie 2014.

La fel, potrivit adeverinței eliberate la data de 25.10.2016 de către administrația instituției penitenciare, Holbaș Semion a executat pedeapsa stabilită lui prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2014 în baza articolului 186 alin.2 lit. d) Cod penal, în locurile de recluziune din 13.06.2014 până la 25.10.2016, la 25.10.2016 fiind eliberat în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei.

În contextul celor stabilite supra, instanța reține că potrivit articolului 88 alin. (1), (3) Cod penal, (1) Termenele de privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi de închisoare se calculează în zile, luni şi ani, iar cele de muncă neremunerată în folosul comunităţii – în ore. (2) La computarea sau cumularea pedepselor menționate la alin.(1), cu excepţia muncii neremunerate în folosul comunității, precum şi la înlocuirea pedepsei, se admite calcularea acestora în zile. (3) Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pe caz, la emiterea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15 iunie 2017, instanța de judecată a indicat că la data de 27.11.2014, în privința lui Holbaș Semion pentru menținerea în Penitenciarul nr. 13, a fost aplicat arestul conform art. 198 Cod de Executare, care a fost prelungit pînă la data de 05.07.2016, perioadă în care acesta de fapt ispășea pedeapsa conform sentinței din 13.06.2014, fiind condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit. d) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 1 an 6 luni.

Corespunzător solicitarea condamnatului privind includerea perioadelor: 18.05.2014-17.06.2014, 27.11.2014-05.07.2016, în termenul pedepsei executate stabilite lui Holbaș Semion prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15.06.2017, întemeiat a fost respinsă de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe se reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi având în vedere faptul că, judecătorul de instrucție a dat o apreciere corectă probelor administrate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată fără modificări.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere

a tuturor circumstanțelor relevante cazului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul condamnatului Holbaș Simion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.12.2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Holbaș Simion și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.12.2025, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Petru Brînzan în interesele condamnatului Holbaș Semion, cu privire la computarea în termenul de pedeapsă a arestării preventive, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca