Dosarul nr. 1r-10/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-24082986-03-1r-06012025 / Judecător:Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Uncu Natalia în interesele inculpatului Palii Dmitri ,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Palii Dmitri *****, a.n. *****, domiciliu *****, studii medii speciale,căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, șef bucătar la*****, fără antecedente penale, fără grad de dizabilitate, IDNP *****, cetăţean a.R.Moldova;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 26.07.2024-25.11.2024;
Instanța de recurs: 31.12.2024-13.02.2025.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, instanța a reținut, că **Palii Dmitri** *****, deținând permisul de conducere nr. 235603733 cu categoria „Bl,B” eliberat din 26.05.2023, fiind conștient de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în perioadă de timp neconstatat și loc nestabilit a întrebuințat băuturi cu conținuta

alcoolic, după aceasta cunoscând faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înțelegând consecințele care pot surveni, s-a urcat la volanul automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î***** și conducea prin mun. Bălţi. La data de 14.07.2024, aproximativ la ora 00:55, deplasându-se pe str. 31 August din mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, unde în cadrul discuției cu Palii Dmitri, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, cet. Palii Dmitri a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,68 mg/1, cantitatea, care conform al. (3) art.134^{12} Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202406P0385 din 22.07.2024 în sângele lui Palii Dmitri s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,83 g/1, care conform Hotărârii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134^{12} Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Inculpatul Palii Dmitri, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod de procedură penală.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024, a fost recunoscut vinovat Palii Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^{1} alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^{1} alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

S-a explicat lui Palii Dmitri că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Permisul de conducere cu nr.235603733 pe numele lui Palii Dmitri, atașat la materialele cauzei penale, urmează a fi remis organului competent de executarea sentinței pentru anularea dreptului lui Palii Dmitri de a conduce mijloace de transport.

S-a încasat din contul lui Palii Dmitri în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306,00 (trei sute șase) lei.

Corpul delict - automobilului de model „Skoda Rapid” cu nr./înm.*****, restituit proprietarului Palii Dmitri prin Ordonanța privind restituirea corpului delict din 17.07.2024, s-a lăsat în proprietatea acestuia.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat cerere de recurs avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Palii Dmitri, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024, în latura stabilirii pedepsei complementare , cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanța prin care să nu-i fie stabilită pedeapsa anularea dreptului de a conduce mijloace de transport cu aplicarea prevederilor art.79 CP.

Menționează că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată din următoarele motive: inculpatul Parii Dmitri la organul de urmării penală a recunoscut vina imputată, a contribuit activ la descoperirea acesteia. Din declarațiile inculpatului relevă faptul că dumnealui se căiește mult de fapta comisă și îi pare rău . Până la incidentul dat, nu a avut careva conflicte cu legea, inculpatul Palii Dmitri conform caracterizării are un comportament exemplar, la moment inculpatul conștientizează gravitatea faptei comise, se căiește sincer, solicită instanței să nu fie aplicată pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și aplicarea prevederilor art.79 CP în privința inculpatului Palii Dmitri la stabilirea pedepsei penale.

Procedura înştiinţării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.110-111).

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată.

Potrivit dispoziției art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării

judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând sub jurământ inculpatul Palii Dmitri în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă, că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Palii Dmitri a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Din materialele cauzei rezultă, că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului Palii Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal. Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

Colegiul conchide, că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) CP al RM, săvârșirea căruia i s-a imputat lui Palii Dmitri, prevede ca pedeapsă *munca neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, astfel fiind evidentă și obligatorie stabilirea pedepsei complimentare în cazul judecat. Or, în acest sens, legea nu prevede și nu permite o alternativă.

Conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

De asemenea, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului Palii Dmitri, este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va contribui la prevenirea de săvârșire de către el a unor abateri similare.

Drept urmare, din considerentele reținute și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal, instanța corect a stabilit pedeapsa lui Palii Dmitri sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea cu privire la pedeapsa complementară stabilită inculpatului Palii Dmitri , Colegiul penal reține că norma de care se face vinovat inculpatul prevede în mod obligatoriu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în calitate de pedeapsă complementară, or se constată aplicarea justificată în privința inculpatului Palii Dmitri , a sancțiunii complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Faptul că inculpatul are nevoie de dreptul de a conduce mijloace de transport nu constituie temei de casare a sentinței în această latură, deoarece motivele invocate de către partea apărării, nu pot fi reținute ca circumstanță excepțională pentru a nu aplica pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, din moment ce în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, ce ar genera aplicarea rigorilor art. 79 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, analizând circumstanțele cauzei în raport cu soluția primei instanțe în partea aplicării față de Palii Dmitri a pedepsei complementare, Colegiul penal constată, că inculpatul nu invocă motive excepționale pentru care ar fi necesară neîngrădirea dreptului său de a conduce mijloace de transport.

Argumentul recurentului, precum că a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, la caz, sunt incidente procedurii simplificate de examinare a cauzei, respectiv, nu pot fi apreciate drept temei de excludere a pedepsei complementare.

Referitor la argumentul privind căirea sinceră , aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanță la stabilirea pedepsei, fapt ce rezultă nemijlocit din textul actului judecătoresc contestat, inculpatul Palii Dmitri eronat invocând despre ignorarea acestor criterii complementare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va

atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârșirea de el a noi fapte penale.

În baza celor expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Uncu Natalia în interesele inculpatului Palii Dmitri *******, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.11.2024 , se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător Judecători