C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-518/25 Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
1-25027972-03-1a-11092025 Judecător T.Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Nadejda Luchianciuc

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Filipaș Ruslan împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 21.08.2025, prin care:

> **Filipaș Ruslan** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei, și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 50000 lei.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: trei bancnote cu nominalul de 500 lei MD, cu seria și numărul: H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403, care au fost transmise spre păstrare prin actul nr. 231 din 04.12.2024 Serviciului

Fiscal de Stat; conform art.106 CP, de a le fi aplicată confiscarea specială, cu trecerea lor în venitul statului, la devenirea sentinței irevocabile.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a dispus încasarea din contul lui Filipaș Ruslan în beneficiul statului a sumei de 2100 lei în calitate de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Cu privire la mijloacele materiale de probă instanța a dispus păstrarea lor la materialele dosarului penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 04.03.2025 până la 21.08.2025, în instanța de apel de la 10.09.2025 până la 24.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Filipaș Ruslan, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al ***** la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral, este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, având scopul coruperii alegătorilor, la data de 28.05.2024, în jurul orei 09:00, lângă domiciliul *****, situat în *****, i-a oferit și a dat ultimei o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a o determina pe aceasta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02.06.2024 în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Tot el, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al ***** la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, având scopul coruperii alegătorilor, la data de 26.05.2024, în jurul orei 20:00, la domiciliul lui *****, situat în *****, i-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Tot el, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al ***** la alegerile locale turul II din 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, având scopul coruperii alegătorilor, în una din zilele de 22 sau 23 mai 2024, în timpul zilei, la domiciliul lui *****, situat în *****, i-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02.06.2024 în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată a stabilit fapta infracțională imputată inculpatului Filipaș Ruslan și vinovăția acestuia de comiterea ei, calificând acțiunile ultimului conform semnelor calificative ale trei componențe de infracțiuni prevăzute de art.181^1alin.(1) CP - oferirea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Filipaș Ruslan a trei componențe de infracțiuni prevăzute de art.181^1alin.(1) CP, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei, și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 50000 lei.

Cu privire la corpuri delicte instanța a decis: trei bancnote cu nominalul de 500 lei MD, cu seria și numărul: H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403, care au fost transmise spre păstrare prin actul nr. 231 din 04.12.2024 Serviciului Fiscal de Stat; conform art.106 CP, de a le fi aplicată confiscarea specială, cu trecerea lor în venitul statului, la devenirea sentinței irevocabile.

La 21.08.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen, la 04.09.2025 a fost atacată de către inculpatul Filipaș Ruslan, solicitându-se achitarea de sub învinuirile aduse.

În susținerea poziției a indicat, că sentința de condamnare se întemeiază exclusiv pe declarațiile a trei martori ai acuzării, ale căror afirmații suferă de contradicții majore şi nu sunt susținute de nicio altă probă obiectivă. Mai mult, acești trei martori nu sunt imparțiali, între ei existând relații de cumetrie (legături personale strânse) care pun sub semnul întrebării obiectivitatea depozițiilor lor.

Indică, că în absența unor martori oculari independenți sau a oricăror mijloace de probă materiale (înregistrări audio/video, documente etc.) care să confirme acuzațiile, simpla reiterare a unor denunțuri de către trei persoane aflate în conexiuni de rudenie spirituală nu poate constitui o bază probatorie suficientă, pentru o condamnare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Specifică, că instanța de fond nu a evaluat în mod riguros credibilitatea acestor martori şi nici nu a explicat modul în care a reconciliat contradicțiile din declarațiile lor. Dimpotrivă, a acceptat versiunea acuzării fără a ține cont că probe decisive lipsesc, iar relatările martorilor prezintă neconcordanțe. Conform practicii constante, o condamnare nu poate fi dispusă pe baza unor probe incerte sau contradictorii.

În viziunea sa, instanța de fond a comis erori fundamentale în stabilirea situației de fapt şi în aplicarea legii, ignorând practic probele decisive prezentate de apărare şi evaluând distorsionat ansamblul materialului probator. In speță, inculpatul a invocat un alibi verificabil, aflându-se la locul de muncă în intervalul în care s-ar fi comis presupusele fapte. Acest alibi este susținut atât prin declarațiile mai multor martori ai apărării (colegi de serviciu), cât şi prin probe tehnice (date de localizare GPS şi pontaj de la serviciu) ce atestă prezența sa în alt loc decât cel al pretinsei fapte. De asemenea, s-a relevat absența oricărui martor ocular independent care să confirme că inculpatul ar fi oferit bani sau bunuri alegătorilor. Toate aceste elemente probatorii în favoarea inculpatului au fost fie minimalizate, fie complet ignorate de instanța de fond, care nu le-a analizat în motivarea sentinței.

Această omisiune echivalează cu o încălcare a obligației de a examina toate probele administrate, atât acuzatoare, cât şi favorabile acuzatului. Codul de procedură penală impune organelor judiciare să cerceteze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, strângând şi evaluând probe atât în acuzare, cât şi în apărare (art.19 alin.(3) CPP). Or, instanța a eșuat, să respecte acest principiu, concentrându-se doar asupra probelor acuzării şi neglijând probele de descărcare. Eroarea de fapt constă în aceea că judecătorul fondului a reținut o situație de fapt necorespunzătoare adevărului - inculpatul fiind prezent în alt loc, aspect susținut probator, nu avea fizic posibilitatea să comită faptele la care se referă, martorii acuzării. Ignorarea probelor de alibi şi a declarațiilor martorilor apărării a condus la o condamnare eronată, pe baza unei aprecieri incomplete a situației de fapt.

Consideră, că sentința atacată încalcă, flagrant prezumția de nevinovăție a inculpatului, aşa cum este garantată de art.21 din Constituția RM şi art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condamnarea pronunțată, în lipsa unor probe temeinice, produce un prejudiciu ireparabil reputației sale profesionale, subminând autoritatea morală pe care un profesor trebuie să o aibă în fața elevilor şi a colectivului didactic.

În instanța de apel, inculpatul Filipaș Ruslan și apărătorul acestuia, avocatul Luchianciuc Nadejda, au pledat pentru admiterea apelului declarat, susținând cerințele formulate și reiterând argumentele invocate în cererea de apel.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Valentina Gavdiuc, a solicitat respingerea apelului declarat de inculpate, ca fiind unul nefondat.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra respingerii apelului inculpatului Filipaș Ruslan ca nefondat în temeiul prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP.

Colegiul se conduce de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Cu respectarea legislației procesual penale sus-indicată, în instanța de apel au fost cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Astfel părțile, în susținerea/respingerea argumentelor formulate în cererea de apel, s-au referit la probele anexate la materialele cauzei, astfel în instanța de apel fiind cercetate: rapoartele ofițerului de investigație (f.d.6-8, vol.I); denunțul ***** din 28.05.2024 (f.d.12, vol.I); proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale ale ***** din 28.05.2024 (f.d.13, vol.I); ordonanță de ridicare din 28.05.2024 (f.d.14, vol.I); proces-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0040 și nr.349403 (f.d.15, vol.I); rapoartele ofițerului de investigație (f.d.24-26, vol.I); denunțul lui ***** din 28.05.2024 (f.d.30, vol.I); proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale ale lui ***** din 28.05.2024 (f.d.31, vol.I); ordonanță de ridicare din 28.05.2024 (f.d.32, vol.I); proces-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0024 și nr.203237 (f.d.33, vol.I); rapoartele ofițerului de investigație (f.d.42-44, vol.I); denunțul lui ***** din 28.05.2024 (f.d.48, vol.I); proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale ale lui ***** din 28.05.2024 (f.d.49, vol.I); ordonanță de ridicare din 28.05.2024 (f.d.50, vol.I); proces-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0014 și nr.270741 (f.d.51, vol.I); raportul de

expertiză judiciară nr.34/12-R-2701 din 25.07.2024, potrivit cărui, trei bancnote cu nominalul de 500 lei BN MD cu seria și numărul H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, din două părți, cu utilizare formei tipar de tip Metalografic la aplicarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor, formei tipar de tip Plan-ofset la aplicarea recuzitelor de aversul și reversul bancnotelor și formei tipar de tip Înalt la aplicare seriei și numărului și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă și planșă ilustrativă (f.d.105-114, vol.I); orarul orelor pentru anul de studii 2023-2024 al profesorilor din cadrul IP Gimnaziul din s.Țaul r-l Dondușeni (f.d.129-130, vol.I); declarația prealabilă nr.8 din 08.05.2024 pe numele Primarului ***** semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan (f.d.131, vol.I); declarația prealabilă nr.10 din 07.05.2024 pe numele Primăriei ***** semnată de organizatorul întrunirii ***** (f.d.132, vol.I); declarația prealabilă nr.9 din 15.05.2024 pe numele Primăriei ***** semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan (f.d.133, vol.I); cerere nr.8 din 19.04.2024 pe numele Primăriei ***** semnată de organizatorul întrunirii ***** (f.d.134, vol.I); declarația prealabilă nr.9 din 30.04.2024 pe numele Primăriei ***** semnată de organizatorul întrunirii ***** (f.d.135, vol.I); declarația prealabilă fără număr, pe numele Primăriei ***** semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan (f.d.136, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.01.2025, prin care, au fost examinate: orarul lecțiilor la Gimnaziul din ***** pentru anul de studii 2023-2024 și declarațiile prevalabile cu referire la efectuarea întrunirilor pe teritoriul ***** (f.d.138, vol.I); proces-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale (f.d.142-145, vol.I); proces-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale (f.d.146-149, vol.I); proces-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale (f.d.150-152, vol.I); proces-verbal de ridicare din 20.01.2025, prin care, de la directorul Gimnaziului din ***** au fost ridicate copiile cererilor prin care Filipaș Ruslan s-a învoit de la serviciu pe perioada 16-17.05.2024 și 28-30.05.2024 (f.d.174, vol.I); cererea din data de 28.05.2024 din numele lui Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 28-30.05.2024 din motive personale (f.d.175, vol.I); cererea din data de 16.05.2024 din numele lui Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 16-17.05.2024 din motive personale (f.d.176, vol.I); suport informațional „DVD-R” cu inscripția „FREESTYLE” cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt înregistrate discuțiile „pertinente” purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei

SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.*****, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice” autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei mun.Bălți, sediul central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia Foma din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.208, vol.I); stenogramele discuțiilor „pertinente” purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.*****, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice” autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Grigore Bînzari și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei municipiului Bălți, sediul Central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia Foma din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13- 31052024-1 (f.d.209-211, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.53-54, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.57-59, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.61-62, vol.II).

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Filipaș Ruslan pe trei capete de învinuire în baza art.181^1alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel, cu privire la lipsa în acțiunile inculpatului a faptei infracționale.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă lui Filipaș Ruslan, se confirmă prin următoarele probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel.

Astfel, fiind audiat **martorul** *****, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște ca consătean. Într-o zi, înainte de alegerile locale, seara a venit la el acasă Filipaș Ruslan, care era candidat la funcția de primar în sat din partea partidului ”Șansa”. Ultimul i-a dat 500 lei, pentru a vota în favoarea lui. El a luat banii, după aceia s-a dus la Primărie și a declarat acești bani. Banii i-a predat organelor de drept. Mai cunoaște că, Filipaș Ruslan a oferit bani și altor persoane pentru votul în favoarea lui. Toate circumstanțele nu le ține minte, ține minte numai că a primit 500 lei pentru a vota candidatura lui Filipaș Ruslan la alegerile locale din *****. Din discuția avută cu *****, ultima i-a spus că Filipaș Ruslan i-a oferit și ei 500 lei, pentru al vota la alegeri.

Martorul *****, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște ca consătean. Într-o zi, până la alegeri, dimineața se ducea la Centrul de Sănătate din sat. Pe drum s-a întâlnit cu Filipaș Ruslan, care i-a dat o bancnotă de 500 lei, în schimb ca ea să voteze candidatura lui în cadrul turului II al alegerilor locale din *****. Ea a luat banii. Ulterior, s-a întâlnit cu Sergiu Lisnic, care i-a comunicat că, Filipaș Ruslan i-a oferit și lui 500 lei în schimbul votului, însă el s-a dus la primărie și l-a declarat. Ea considerând că, ceea ce face Filipaș Ruslan nu este legal, s-a dus la Primărie și a declarat și ea precum că a primit bani în schimbul votului. Banii i-a predat organelor de drept. Despre alte cazuri similare nu cunoaște.

Martorul *****, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, sunt consăteni. În una din zilele mai 2024, înainte de turul II al alegerilor locale din *****, a venit la el acasă Filipaș Ruslan, care i-a spus că, candidează la funcția de primar al *****. În cazul în care va câștiga alegerile, va face multe pentru sat și i-a dat o bancnotă de 500 lei, pentru ca să-l voteze. El a luat banii, și Filipaș Ruslan i-a spus că, dacă mai cunoaște pe cineva, să-i spună ca să-l voteze pe el. După aceia s-a întâlnit cu *****, cu care este cumătru, și i-a povestit despre Filipaș Ruslan și banii pe care i-a primit. Atunci ***** i-a spus să se ducă la Primărie, să predea banii și să spună de unde sunt acești bani.

Când i-au fost transmiși banii, nu a văzut nimeni, deoarece atunci când i-a întins mâna lui Filipaș Ruslan ca să se salute, a simțit că acesta i-a pus ceva în mână. După ce, Filipaș Ruslan a plecat, el a văzut bancnota de 500 lei. Cu ***** s-a întâlnit în aceiași zi, atunci a și predat banii la primărie. Denunțul l-a scris la sectorist.

Astfel, la caz, martorii *****, ***** și *****, au dat declarații sub jurământ, declarații consecvente atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, declarații care coroborează perfect cu probele scrise și anume, procesul-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile

sale inițiale. (f.d.142-145); procesul-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale. (f.d.146-149); procesul-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul *****, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale. (f.d.150-152).

Pertinente cazului sunt și procesul-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0040 și nr.349403. (f.d.15); procesul-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0024 și nr.203237. (f.d.33); procesul-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul *****, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0014 și nr.270741 (f.d.51).

La caz, Colegiul penal remarcă, că predarea bancnotelor date de către persoanele nominalizate supra indică înafară oricărui dubiu rezonabil, că banii în cauză au intrat în posesia acestora anume în modul indicat de ei, adică fiind oferiți de către inculpate, fiind ilogic faptul, predării banilor proprii, în aceiași sumă, aceleași bancnote și de mai multe persoane.

Relevante cazului sunt și concluziile din raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2701 din 25.07.2024, potrivit cărora, trei bancnote cu nominalul de 500 lei BN MD cu seria și numărul H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, din două părți, cu utilizare formei tipar de tip Metalografic la aplicarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor, formei tipar de tip Plan-ofset la aplicarea recuzitelor de aversul și reversul bancnotelor și formei tipar de tip Înalt la aplicare seriei și numărului și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.105-114).

Util cazului este și procesul-verbal de ridicare din 20.01.2025, prin care, de la directorul Gimnaziului din ***** au fost ridicate copiile cererilor prin care Filipaș Ruslan s-a învoit de la serviciu pe perioada 16-17.05.2024 și *28-30.05.2024* (f.d.174), precum și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.01.2025, prin care, au fost examinate: orarul lecțiilor la Gimnaziul din ***** pentru anul de studii 2023-2024 și declarațiile prealabile cu referire la efectuarea întrunirilor pe teritoriul ***** (f.d.138).

Astfel, Colegiul penal reține, că Filipaș Ruslan s-a învoit de la serviciu pe perioada 16-17.05.2024 și 28-30.05.2024 (f.d.174), adică în perioada de timp când au fost oferiți bani *****. În același context, e de menționat și faptul, că lui ***** i s-a oferit banii în jurul orelor 20.00, iar Socolovschii Dumitru a indicat că banii i-au fost oferiți pe timpul zilei de 22 sau 23 mai 2024, adică dacă analizăm orarul

lecțiilor, potrivit căruia inculpatul avea săptămânal 18 ore, între ele fiind și liber, este evident faptul, că lecțiile în aceste două cazuri nicidecum nu constituiau impediment pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate.

Informație pertinență cazului se deține și pe suport informațional „DVD-R" cu inscripția „FREESTYLE" cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt înregistrate discuțiile „pertinente" purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.*****, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice" autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia Foma din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1- 24059087-09-13-31052024-1 (f.d.208, vol.I), precum și în stenogramele discuțiilor „pertinente" purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.*****, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice" autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore Bînzari și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia Foma din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.209-211, vol.I), din care rezultă că, inculpatul Filipaș Ruslan telefonează alegători din sat și îi îndeamnă să meargă la vot și să "strice" voturile, adică să voteze în așa mod ca buletinele de vot să nu fie valabile (să efectueze înscrieri cu pixul, să aplice mai multe ștampile "votat" etc).

Astfel telefonând-o pe *****, o întreabă "*ce faci, te duci mâine la votare*", în continuare spunându-i "*dacă te duci uite, dar nu dacă ai să te duci*, *du-te te rog frumos şi strică votul, fă două cruci cu tocul şi peceți undeva sus, sus*", "*prosta luați toc şi faceți cruce acolo sus undeva două sau trei pecete! Hai te rog frumos să nu dăm voie la pi…aşii aceştia să facă ce vreau ei din oameni*" (f.d.208, Vol.I).

De asemenea fiind întrebat de ***** " *Ruslanu ce trebuie de făcut aicea, iaca ***** lui ***** îmi arată pe Viber să pun două ştampile, una în dreapta şi una în stânga, şi apoi se pune cruce, aşa spune Marina Tauber*", la ce Filipaș Ruslan îi spune "*înseamnă că aşa fă*" (f.d.210, Vol.I).

Astfel, din stenogramele discuțiilor analizate supra rezultă cert, că Filipaș Ruslan, era intenționat de a influența rezultatele alegerilor, antrenând în acest proces mai multe persoane și încercând să-i influențeze, inclusive și prin oferirea de mijloace bănești.

Colegiul penal, similar instanței de fond notează, că martorii din partea apărării, n-au dat careva declarații relevante cazului, or, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată au dat declarații diferite, și anume, martorul apărării *****, a

declarat că, ședința nu a avut loc numai într-un singur loc. Grupul s-a deplasat în diferite sectoare a satului. Alți martori au declarat că ședința a avut loc numai într-un singur loc. Martorii *****, ***** au declarat că, au văzut cu certitudine că după finisarea întrunirii avute loc pe data de 26.05.2024, Filipaș Ruslan a urcat în mașină și a plecat acasă, martorul ***** a declarat că Filipaș Ruslan a plecat cu mama sa cu automobilul acasă, iar martorii ********** și***** au declarat că, Filipaș Ruslan a mers la ********** acasă, unde au servit câte o cafea și peste jumătate de oră a plecat acasă.

Totodată toți martorii apărării au relatat, că n-au văzut ca Ruslan Filipaș să dea cuiva bani, însă faptul că ei n-au văzut nu echivalează cu faptul că acesta n-a dat bani, mai mult ca atât că persoanele care au indicat că li s-au oferit bani, au relatat că acest fapt a avut loc în lipsa a careva persoane, fiind și logic faptul transmiterii banilor în lipsa unor martori. În același context, e de menționat și faptul că martorii apărării au fost susținătorii candidatului Filipaș Ruslan, la funcția de primar al ***** și membri și susținătorii partidului „Șansa", având un interes personal în soluționarea cauzei date.

Referitor la materialele prezentate de inculpatul Filipaș Ruslan, privind localizarea sa, pretinzând că s-ar fi aflat în alt loc decât cel de comitere a infracțiunilor, Colegiul penal le consideră irelevante, or, localizarea prin intermediul GPS, s-a realizat la caz, prin telefon și automobil, însă nu putem cu certitudine stabili legătura indisolubilă între inculpat-telefon și inculpat-automobil, în perioadele de timp specificate.

Colegiul penal menționează, că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 CP se exprimă în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181/1 CP, nu are importanță dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art.181/1 CP, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor.

Infracțiunea prevăzută la art.181/1 CP se consideră consumată din momentul oferirii sau dării banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că prin acțiunile sale, Filipaș Ruslan a realizat latura obiectivă de oferire și dare de bani în următoarele împrejurări și

anume, fiind candidat la funcția de primar al*****, în una din zilele de 22 sau 23 mai 2024, în timpul zilei, la domiciliul lui *****, situat în ***** i-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02.06.2024 în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Ulterior, la 26.05.2024, în jurul orelor 20:00, la domiciliul lui *****, Filipaș Ruslan i-a oferit o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02.06.2024, în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Pe data de 28.05.2024, în jurul orelor 09.00, Filipaș Ruslan, i-a oferit *****, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a o determina pe aceasta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02.06.2024 în ***** și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 CP se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor.

Astfel, fiind stabilită comiterea faptelor incriminate, instanța la recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Filipaș Ruslan în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei; în baza art.181/1 alin.(1/1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie suma 42500 lei, și conform art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 50000 lei.

Analizând pedeapsa stabilită prin prisma personalității inculpatului și a faptelor comise, Colegiul conchide, că inculpatului Filipaș Ruslan i-a fost aplicată echitabil atât categoria, cât și cuantumul pedepsei, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea lui, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatului, conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, Colegiul apreciază că ”amenda” reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art. art.181^1 alin.(1) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Filipaș Ruslan este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că apelul inculpatului Filipaș Ruslan urmează a fi respins ca nefondat, sentința urmând a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul **Filipaș Ruslan** împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 21.08.2025, se respinge ca nefondat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.12.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.