Dosarul nr.5r-390/2024
4-24144083-15-5r-16122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 noiembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Marina Nichitoi
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului Maxim Todorov
Reprezentantei Biroului Vamal Sud Denis Mîțăblîndă, Irina Vascan
În lipsa:
Contravenientului Iacob Condrea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva deciziei agentului constatator al Serviciului Vamal asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 mai 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Goncearov Oleg, a întocmit în privința lui Condrea Iacob procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: *la data de 13.03.2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), în urma efectuării analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport pe teritoriul RM și declarate prin acțiune, s-a constatat că cet. Condrea Iacob, IDNP ***** a introdus pe teritoriul RM la data de 29.07.2017 mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î ***** (BG), VIN Code: *****, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către cet. Condrea Iacob, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10, alin. (3), lit. c) din Legea*

1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice", care stabileşte că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Condrea Iacob au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (17) Cod contravențional și anume: *nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune*.

Prin decizie asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, Condrea Iacob a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Totodată, a fost obligat Condrea Iacob a scoate imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de marca „*****" cu număr de înmatriculare ***** (BG), VIN cod *****.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 13.12.2024, avocatul Todorov Maxim în interesele contravenientului a solicitat instanței anularea procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat Condrea Iacob de comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (17) din Codul contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 70 u.c., echivalentul a 3500 lei, cu obligarea acestuia de a scoate unitatea de transport de marca „*****" cu număr de înmatriculare ***** (BG), VIN cod ***** de pe teritoriul Republicii Moldova și încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin (17) din Codul contravențional în privința lui Condrea Iacob, din motiv că nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate.

Totodată, menționează că nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, până la data depunerii contestației.

<u>În ședința de judecată</u>, *avocatul Todorov Maxim* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate în contestație și anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare contravențională indicând că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să califice fapta conform art. 287 alin. (8) din Codul contravențional. Fapta încriminată este omiterea termenului de admitere temporară a mijlocului de transport introdus pe teritoriul Republicii Moldova faptă care prin legea nouă nu mai este considerată contravenție. Mai mult, procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa contravenientului, și faptul că a fost înștiințat prin „Monitorul Oficial" în privința întocmirii procesului-verbal nu este o citare legală, aceasta nu demonstrează și nu probează faptul că contestatarul a făcut cunoștință cu conținutul procesului-verbal.

Reprezentanta Biroului Vamal Sud, Irina Vascan în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca tardivă, susținând motivele de fapt și de drept expuse prin referința depusă vizavi de contestația depusă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în absența contravenientului, iar copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare au fost expediate în adresa contravenientului prin scrisoare cu aviz recomandat, așa cum prevede art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Potrivit mențiunii de pe avizele recomandate, trimitere poștală nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune „nereclamat” (*f.d.11, 14*).

La fel, de către agentul constatator a fost efectuat un anunț public în „Monitorul Oficial” cu solicitarea de a se prezenta Condrea Iacob pentru examinarea cauzei contravenționale (*f.d.12*).

Ulterior, de către agentul constatator a fost efectuat un anunț public în „Monitorul Oficial” nr. 328-331 (8834-8837) din 25.08.2023, prin care informează pe Condrea Iacob despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (*f.d.18*).

Deci, necomunicarea deciziei de sancționare nu poate fi imputată agentului constatator, or se atestă faptul întreprinderii a tuturor măsurilor necesare în scopul aducerii la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare.

Aparent, acest argument ar putea să justifice omiterea termenului de contestare, însă, potrivit art.448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii*

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată reține că la materialele dosarului este anexată fișa de evidență a lui Condrea Iacob prin care se atestă că acesta la data de 23.02.2024 a achitat suma de 3500 lei în baza documentului 532/D504/23 (*f.d.17*), ceea ce rezultă că la data achitării amenzii contestatarul cunoștea despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare astfel, contestatarul urma să depună contestația nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii.

Instanța de judecată reliefează că, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale, urmează să se conformeze acestora şi să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență și promptitudine.

Necesită de menționat că, termenul de introducere a contestației a expirat, or din data de ***23.02.2024*** (când contestatarul a achitat amenda stabilită prin decizia de sancționare seria/nr.504/24 și este cert faptul că cunoștea despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție) și până la data depunerii contestației, ***13.12.2024***, a trecut mai mult de 15 zile.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională expediată la data de 13.12.2024 este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că contestatarul nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației. Or, pe această linie de considerente, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale.

Mai mult, instanța menționează că în cadrul examinării cauzei, contestatarul, Iacob Condrea nici apărătorul acestuia, avocatul Maxim Todorov, nu au solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

Prin urmare, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva deciziei agentului constatator al Serviciului Vamal asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de către avocatul Todorov Maxim în interesele lui Condrea Iacob împotriva deciziei agentului constatator al Serviciului Vamal asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 504/23 din 25.05.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**