Dosarul nr. 5r-54/24
4-24055279-28-5r-23052024

**HOTĂRÂRE**
în numele Legii

**13 iunie 2024** **mun.Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
Cu participarea
Avocatului Țurcanu Ig.
Agentului constatator Crucian D.

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de Ivas Stela împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Crucian Denis din 23.04.2024

**constată:**

La data de 20.01.2024 Ivas Stela a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Crucian Denis din 23.04.2024, prin care s-a dispus:

1. De refuzat în pornire procesul contravenţional înregistrat în R-2 a IP Edineţ cu nr. 20241401086 din 27.03.2024 în temeiul art. 441 al 1 lit. a) (lipseşte fapta contravenţiei) CCo R.M.
2. Despre hotărârea primită de informat persoanele interesate explicându-le modul si căile de atac.
3. Decizia pe materialul dat se predă în arhiva IP Edineţ

În motivarea contestației a menționat că, prin scrisoarea nr. 34/35 - 3967 din 23 aprilie 2024 Inspectoratul de poliţie Edineţ a informat-o, citează: ”*Inspectoratul de Poliţie Edineţ al IGP, Vă informează că, la data de IZ .Oi.2024 în secretariatul Inspectoratului de poliţie Edineţ a parvenit plângerea Dstră care a fost înregistrată cu numărul 1-85/24, referitor la presupusele acţiuni ilegale comise de către Ivas Tudor, Ivas Elizaveta şi cet. Ivas Nicolai. Plângerea în cauză a fost preînregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni*

*şi incidente, cu nr. 20241401086 din 27.03.2024. Urmare examinării materialului dat, a fost emisă o decizie privind încetarea procesului contravenţional înregistrat în R-2 cu nr. 20241401086 din 27.03.2024 din motiv că în acţiunile cet. Ivas Tudor lipseşte fapta contravenţională ( art. 441 al 1 lit. a) CCo RM. De către D-stră, la 18.04.2024 au fost luate bunurile şi hainele D-stră şi a copiilor, nu a fost interzis acces de către familia Ivas. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul prevederilor art. 448 alin 1 C.Co., sunteţi în drept să contestaţi decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineţ, pe adresa mun. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5".* Scrisoarea dată a fost recepţionată la 26 aprilie 2024, şteampul poştal este datat cu 25.04.2024. Chiar dacă, a fost explicat dreptul la contestaţie, la scrisoare nu a fost anexată copia deciziei. Ca urmare, pentru realizarea dreptului la un recurs efectiv urmează să formuleze o cerere aparte pentru eliberarea copiei deciziei solicitate.

Ca urmare, la 29.04.2024 la Inspectoratul de Poliţie Edineţ a fost înregistrată cererea de eliberarea a copiei Deciziei. Prin scrisoarea 34/35 - 4366 din 07 mai 2024 a fost expediată copia Deciziei contestate şi conform şteampului de pe plic la Oficiul Poştal Edineţ scrisoarea a fost parvenită la data de 10 mai 2024, iar recepţionarea nemijlocită a avut loc, la fel la 10 mai 2024. Ca urmare termenul de prescripţie a început a curge de la 11 mai 2024 şi va expira la 25 mai 2024.

Motivele de fapt şi drept ale agentului constatator pentru adoptarea Deciziei din 23 aprilie 2024. În partea descriptivă al deciziei contestate este indicat că, " la 27.03.2024, la IP Edineţ a fost înregistrată plângerea cet. Ivas Stela a.n. ***** loc.***** str. *****, care a declarat că Ivas Tudor, Ivas Elizaveta şi Ivas Nicolae nu permit să - şi ia bunurile şi haine personale. Fiind consemnate declaraţiile cet. Ivas Stela, ultima a declarat că din anul 2009 până în lună noiembrie anului 2023 D-ei cu copii a locuit în gospodăria amplasată pe adresa *****, str. Trandafirilor,22, proprietarul acestei gospodăriei în prezent este cet. Ivas Tudor. Când a plecat ea forţat din aceasta gospodăria, hainele şi bunurile ei şi a copiilor au rămas. Ea s-a adresat la IP Edineţ pentru că poliţia să o ajute să-şi ia hainele şi bunurile şi pe viitor să aibă acces la aceasta gospodărie. Ea are nevoie de acestea bunuri şi are nevoie de acces în gospodărie. Anterior ea a mai depus plângeri în privinţa familiei Ivas, însă nu au fost luate hotărâri.

La data de 18.04.2024 cet. Ivas Stela a venit la faţa locului şi a luat în prezenţa poliţiei şi cet. Ivas Tudor, parţial bunurile, hainele personale şi a copiilor. Careva conflicte între ei nu a avut loc (se anexează, raport, declaraţiile cet. Ivas Tudor, fototabel). Luând în consideraţie cele expuse mai sus, din materialele acumulate, ajung la concluzia că în acţiunile cet. Ivas Tudor lipseşte fapta ilicită".

Partea motivată al deciziei contestate NU EXISTĂ.

Drept motive concrete ale contestaţiei a indicat că, la data de 19 aprilie 2024 la Inspectoratul de Poliţie Edineţ a fost înregistrată o cerere la plângerea din 27 martie 2024, aflată în gestiunea agentului constatator Crucian Denis cu solicitarea de a fi preînregistrată plângerea în R-1 pentru a fi examinată conform articolului 274 Cod procedură penală.

În cererea din 19 aprilie 2024 a fost menţionat, citez: ”*La 18.04.2024 a fost efectuată o acţiune cu participarea agentului constatator Crucian Denis, Ivas Stela şi Ivas Tudor la adresa: or. Edineţ, strada ******.

*Adică, Ivas Tudor a permis agentului constatator Crucian Denis să între în gospodăria dată împreună cu Ivas Stela. Sub supravegherea agentului constatator şi Ivas Tudor lui Ivas Stela i s-a permis să ajungă la locuinţa sa, să descuie cu cheile uşa de la locuinţă din care a fost forţată ilegal să plece, să între în locuinţă şi să ea de acolo careva lucruri personale ale sale şi a copiilor săi.În special, Ivas Stela a luat plită electrică, maşina de spălat automat şi 4 pachete cu haine de ale copiilor şi un covoraş mic. În domiciliu au mai rămas şi alte bunuri, care au fost fixate prin filmare video de către Ivas Stela. Agentul constatator, la rândul său, a făcut fotografii ale bunurilor luate şi încărcate în microbuz. Tot atunci, agentul constatator a îndeplinit careva acte cu Ivas Tudor, conţinutul cărora subsemnata nu le cunoaşte, deoarece nu i-au fost aduse la cunoştinţă şi întocmite fără prezenţa ei şi nici nu i-a fost propus să asiste la întocmirea lor.*

*Tot atunci, agentul constatator i -a spus subsemnatei ca să vină a doua zi la birou cu scopul de a semna careva acte şi pentru a fi încetată procedura”*.

În continuare, a fost menţionat că intenţia agentului constatator de a înceta cazul este una pripită şi ilegală şi au fost aduse argumente legate de <u>încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 01 aprilie 2024</u> (dosarul nr. 10-7/2024), prin care a fost dispus: ”*Se admite plângerea lui Ivas Stela, ca întemeiată. Se anulează ordonanţa procurorului în Procuratura rlui Edineţ, Vitalie Lungu de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din data de 07 februarie 2024 şi ordonanţa procurorului-şef al Procuraturii r-lui Edineţ, Pavel Guida din data de 01 martie 2024 privind respingerea contestaţiei, cu obligarea Procuraturii r-lui Edineţ, în limitele competenţelor atribuite prin lege, să efectueze un control suplimentar al plângerii lui Ivas Stela conform argumentelor expuse şi să lichideze toate încălcările drepturilor şi libertăţilor acestuia admise pe parcursul examinării procesului penal nr. 20231400633. încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central”*.

A fost indicat că, ca rezultat, în prezent la organul de urmărire penală este în gestiune procesul penal, înregistrat în R - 1 sub nr. 20231400430 din 19.09.2023 în baza plângerii lui Ivas Stela pe acţiunile ilegale ale lui Ivas Elizaveta, Ivas Tudor şi

Ivas Nicolai, care prin acţiunile sale au determinat-o pe Ivas Stela contrar voinţei sale de a părăsi locuinţa sa de pe strada *****, 22, mun. Edineţ împreună cu trei copii minori, deoarece i-au fost create condiţii inumane de trai prin deconectarea de la lumina electrică şi gaz, ce a făcut imposibil de a întrebuinţa locuinţa conform destinaţiei şi a Ivas Stela a fost nevoită să plece şi să arendeze altă locuinţă contra plată, iar Ivas Elizaveta, Ivas Tudor şi Ivas Nicolai, după ce Ivas Stela a părăsit locuinţa îi pun impedimente de a pătrunde în locuinţa sa şi de a utiliza bunurile sale şi a copiilor.

Ca urmare, acţiunile persoanelor menţionate urmează a fi verificate de către organul de urmărire penală sub aspectul existenţei sau inexistenţei infracţiunii de violenţă în familie în cadrul procesului penal existent deja nr. 20231400430 din 19.09.2023. Dar, cererea dată nu a fost examinată şi agentul constatator a emis o decizie ilegală şi nemotivată, prin ce se încalcă art. 3 şi 6 al Convenţiei Europene pentru Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului, viciu de investigaţii.

Solicită anularea Deciziei din 23.04.2024 pe cauza înregistrată în R - 2 cu nr. 20241401086 din 27.03.2024 şi plângerea să fie examinată conform art. 274 Cod procedură penală.

În ședința de judecată *petiționara-victima Ivas Stela* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a declarat că, la data de 27.03.2024 ea a depus o plîngere la poliție, unde a indicat că, nu are acces la bunurile personale și ale copilor săi. Prin cerere a solicitat ajutorul poliției și a solicitat ca să fie atrași la răspundere socrii săi Ivas Elizaveta și Ivas Nicola și cumnatul său Ivas Tudor pentru obstacolele create. Ulterior a fost stabilită o zi și împreună cu polițistul Crucian Denis s-au deplasat la casa de pe str.***** 22 ca ea să-și ia bunurile. Ea a fost și și-a luat atunci lucrurile. Ajotrul din partea poliție i-a fost acordat ca să-și ia bunurile., dar ea în continuare nu are acces la gospodărie și la bunurile rămase încă în gospodăria date. În final ea a aflat despre Deciza din 23.04.2024 contestată, ca care ea nu este de acord, deoarece au avut loc acțini de samovolnicie, tortură. A mai comunicat că, la momnetul de față este pornit dosar penal. La fel a mai comunict cănt, mau multe cazuri de conflict între dînsa și familia Ivas. A mai comunicat că, Decizia contestată ea a primit-o abia la data de 10 mai 2024. Totodată comunicînd că, inițial la data de 26.04.2024 a recepționat doar scrisoare prin care a fost informată, despre soluția adoptată pe caz, însă fără a fi anexată Decizia contestată. Abia la data de 10 mai 2024 ca urmare a solicitării eliberării Deciziei date, ea a primit scrisoarea poliției din 07.05.2024 la care era anexată și Decizia respectivă. A mai comunicat că, în plîngerea de la poliție ea a indicat ca să fie atrași la răspundere socrii săi Ivas Elizaveta și Ivas Nicola și cumnatul său Ivas Tudor. A mai comunicat că, în instanța de judecată a fost examinat dosar în baza apelului său la Serviciul 112 în legătură cu faptul că ea nu are acces în gospodărie.

La fel a mai comunicat că, ea nu a fost chemată la poliție ca să dea explicații. Pînă la data de 23.04.2024 cererea sa nu a fost examinată, după emiterea deciziei, ea a primit o scrisoare prin care a fost informată că, dosarul e la Curtea de Apel Bălți.

În ședința de judecată *pretinsul contravenient Ivas Tudor* a solicitat respingerea contestației, menționând că, Ivas Stela este soția fratelui său. Ea din anul 2009 a locuit împreună cu părinții lui în casa din mun.Edineț, str.***** 22. În luna noiembrie 2023 Ivas Stela sa plecat din gospodăria dată. Ulterir el a fost telefonat de către colaboratorul de poliție ca ca să fie acasă, deoarece Ivas Stela vine să-și ia lucrurile personale. . a mai comunicat că, din luna decembrie 2022 el este proprietarul gospodăriei în cauză. Totodată a mai comunicat că, Ivas Stela benevol nu s-a adresat ca să-și ia bunurile. A mai comuncat că, Ivas Stela nu a fost împiedicată cu nimic ca săși ia lucrurile. Anume cînd el a fost telefonat de către colaboratorul de poliție el nu ține minte, dar își amintește că aceasta era primăvara. Cînd a venit Ivas Stela să-și ia bunurile erau el, polițistul Crucian Denis. Ivas Stela și-a luat mașina de spălat, hainel niște genți. I s-a spus că este o plîngere. A mai comunicat că, el nu este de acord cu contestația lui Ivas Stela.

În ședința de judecată *pretinsul contravenient Ivas Elizaveta* a comunicat instanței că, Ivas Stela este nora ei, ea este soția fiului său Ivas Valeriu. Ivas Stela a locuit împreună cu ei pe str. ***** 22, din mun. Edineț. Ivas Stela a venit la ei în anul 2008. Inițial Ivas Stela cu fiul ei au locuit în sarai după caree au trecut în casă. 14 ani Ivas Stela a locuit la dînșii în gospodărie. În toamna anului 2023 Ivas Stela a plecat la gazdă. Ulterior a venit după lucrurile sale. A mai comunicat că, Ivas Stela a fost pînă la paște a venit din nou după lucrurile sale. Atunci cu Ivas Stela era colaboratorul de poliție Crucian Denis. La fața locului mai erau atunci Ivas Tudor, ea și soțul ei Ivas Nicolae. Ivas Stela și-a luat bunurile, ce anume a luat ea nu avăzut. După aceasta Ivas Stela a încuiat casa, ce are Ivas Stela acolo, ea nu știe. A mai comunicat că, ea a fost la poliție și adat lămuriri. Cu contestația ui Ivas Stela ea nu este de acord.

În ședința de judecată *pretinsul contravenient Ivas Nicolae,* a comunicat instanței că, Ivas Stela este nora lui, ea este soția fiului său Ivas Valeriu. Ei au locuit împreună în mun.Edineț, str. ***** 22. Ei au trăit în sarai, iar Ivas Stela cu fiul său și copii au locuit în casă. În toamna primăvara 2024 Ivas Stela a fost la ei împreună cu poliția și și-a luat lucrurile de la ei, ce anume ea a luat el nu știe. A mai comunicat că, careva conflict atunci nu a fost. A mai comunicat că el a fost la poliție și a dat explicații. Cu contestația lui Ivas Stela el nu este de acord.

*Agentul constatator, polițistul din cadrul IP Edineț, Crucian Denis*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că, la data de 27.03.2024 Ivas Stela a depus la poliție o plîngere prin care a solicitat ajutorul poliției ca să-și ia lucrurile personale din casa de pe str. ***** 22 din mun.Edineț.

a fost stabilită o zi cînd ei împreună s-au deplasat la fața locului și Ivas Stela și-a luat lucrurile din casă. A mai comunicat că, careva scandal nu a fost, soții Ivas Elizaveta și Ivas Nicolae nu au împiedicat-o pe Ivas Stela să-și ia bunurile. La fel și Ivas Tudor nu a avut careva conflict cu Ivas Stela.la data de 23.04.2024 pe cererea lui Ivas Stela a fost emisă Decizia contestată. Inițial lui Ivas Stela i-a fost expediat răspunsul prin care ultima a fost informată despre decizia adoptată pe caz, iar ulterior i-a fost expediată și însăși Decizai. A mai comunicat că, este posibil ca pe data de 10.05.2024 Ivas Stela să fi primit Decizia contestată. A mai comunicat că, la data de 19.04.2024 Ivas Stela prin scrisoare a solicitat eliberarea deciziei contestate și ca urmare i-a fost expediată Decizia din data de 23.04.2024. a mai comunicat că nr. 543 din 29.04.2024 este un alt dosar aparte. Solicită respingerea contestației.

**Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Ivas Stela, din următoarele considerente**:

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În ședința de judecată s-a stabilit că, de către Ivas Stela a fost scrisă o plîngere la IP Edineț prin care solicită să fie luate măsurile cuvenite cu Ivas Tudor, Ivas Elizaveta și Ivas Nicolai deoarece anterior ea a fost forțată și intimidată de ultimii ca să părăsească domiciliul de pe str. ***** 22, or. Edineț și în prezent îi este interzis accesul la bunurile sale personale care au rămas. Solicită să-i fie respectate drepturile sale și ale copiilor săi minori și să aibă acces în care a investit timp de 12 ani (f.d. 9-10 și f.d.2-3 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, pe cazul depunerii plîngerii din 27.03.2024 la data de 02.04.2024 a fost audiată Ivas Stela (f.d. 4 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

Prin scrisoarea nr. 34/35-3246 din 03.04.2024 Ivas Stela a fost informată de către IP Edineț că, la data de 02.04.2024 s-a convenit că preluarea bunurilor și lucrurilor personale va avea loc la data de05.04.2024, ora 16:00 (f.d. 6 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 18.04.2024, a fost audiat Ivas Tudor (f.d.15-16 și f.d. 10 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobil din 15.12.2022 s-a stabilit că, proprietar al bunului imobil de pe str. ***** 22, din mun.Edineț, este Ivas Tudor Nicolae (f.d. 19-20 și f.d. 13, 15 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024, vizionat în ședința judiciară).

La fel s-a stabilit că, de către Ivas Stela la data de 19.04.2024 a fost scrisă la IP Edineț o plîngere prin care Ivas Stela solicită să fie reînregistrată plîngerea din 27 martie 2024, aflată în gestiunea agentului constatator Crucian Denis, în R-1 pentru a fi examinată conform art. 274 CPP (f.d.21, 38 și f.d. 16 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 23.04.2024, emisă de agentul constatator Crucian Denis, pe marginea examinării plîngerii lui Ivas Stela, s-a dispus de refuzat în pornirea procesului contravențional înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. 202414010086 din 27.03.2024 în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) (lipsește fapta contravenției) Cod conrtavențional RM (f.d 6 și f.d. 1 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

La data de 24.04.2024 de către IP Edineț în adresa lui Ivas Stela a fost expediată scrisoarea prin care o informează pe ultima despre faptul că ***citez:*** *”*Inspectoratul de Poliţie Edineţ al IGP, Vă informează că, la data de 27.03.2024 în secretariatul Inspectoratului de poliţie Edineţ a parvenit plîngerea D- stră care a fost înregistrată cu numărul I-85/24, referitor la presupusele acţiuni ilegale comise de către Ivas Tudor, Ivas Elizaveta şi cet. Ivas Nicolai.

Plîngerea în cauză a fost reînregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente, cu nr. 20241401086 din 27.03.2024.

La fel s-a stabilit că, urmare a examinării materialului dat, a fost emisă o decizie privind încetarea procesului contravenţional înregistrat în R-2 cu nr. 20241401086 din 27.03.2024 din motiv că, *citez*: *în acţiunele cet. Ivas Tudor lipseşte fapta contravenţională (art. 441 al 1 lit.a) Cod contravențional RM. De către D-stră, la 18.04.2024 au fost luate bunurile şi hainele D-stră şi a copiilor, nu a fost interzis acces de către familia Ivas. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul prevederilor art. 448 alin 1 C.Co., sunteţi în drept să contestaţi decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de*

*contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineţ, pe adresa mun. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5”* (f.d. 22 și f.d. 17 din materialul contravențional cu nr.20241401086 din 27.03.2024 vizionat în ședința judiciară).

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, decizia contestată din 23.04.2024 a fost expediată de către IP Edineț la solicitarea lui Ivas Stela, abia la data de 10.05.2024, fapt recunoscut în ședința judiciară de către agentul constatator.

Respectiv instanța constată că, prin depunerea contestației sale la data de 20.05.2024 în cancelaria IP Edineț (f.d.2-4), Ivas Stela a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care pentru acesta ar curge din 11.05.2024.

Totodată instanța a reținut că, în cadrul examinării plîngerii lui Ivas Stela, e către agentul constatator a fost audiată victima Ivas Stela, care a comunicat despre cele întîmplate, iar la data de 18.04.2024 a fost audiat doar pretinsul contravenient Ivas Tudor (cumnatul) care la fel a comunicat circumstanțele cauzei, însă fără a fi audiați pe cazul dat și presupușii contravenienți Ivas Elizaveta (soacra) și socrul lui Ivas Stela – Ivas Nicolae, indicați direct de Ivas Stela în lîngerea sa adresată IP Edineț la 27.03.2024.

Totodată, fiind audiată în ședința de judecată soacra lui Ivas Stela – Ivas Elizaveta și socrul acesteia Ivas Tudor, ultimii au comunicat că, careva conflicte cu Ivas Stela nu au avut.

Astfel, din conținutul originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț, înregistrat în nr.REI-2 sub nr. 2024140186 din 27.03.2024, vizionat în ședința judiciară, instanța a stabilit că, concluziile agentului constatator au fost bazate în exclusivitate pe declarațiile lui Ivas Stela și a lui Ivas Tudor, însă fără audierea lui Ivas Nicolai și Ivas Elizaveta care la fel sunt vizați în plîngerea lui Ivas Stela din 27.03.2024 care în ședința de judecată au comunicat că, cu Ivas Stela au avut mai multe conflicte, precum și faptul că, ei au fost audiați la poliție, dar careva declarații ale lui Ivas Nicolae și Ivas Elizaveta la materialele cauzei nu au fost anexate de către agentul constatator.

În acest context, din conținutul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț în original, precum și din declarațiile părților date în ședința de judecată, instanța reține că, la examinarea cauzei contravenționale respective nu au fost audiați toți participanții la proces care ar confirma sau infirma toate circumstanțele cauzei și cele întîmplate.

Astfel instanța, din conținutul materialului contravențional vizionat, în circumstanțele expuse supra, consideră că plîngerea înaintată la IP Edineț de către Ivas Stela nu a fost examinată și cercetată obiectiv de către agentul constatator, or, potrivit prevederilor art.440 al.1 Cod contravenţional, *constatarea faptei*

*contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, instanța reține că, agentul constatator nu a dat o apreciere obiectivă a tuturor circumstanțelor descrise supra, care, în viziunea instanței constituie temeiuri rezonabile de a deduce temeinicia contestației depuse de Ivas Stela.

Astfel din probele acumulate de agentul constatator și cele prezentate de autorul contestației, instanța constată temeinicia contestației, fapt ce atrage după sine necesitatea admiterii ei, precum și necesitatea anulării Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravenţional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente a Inspectoratului de poliţie Edineţ nr. 20241401086 din 27.03.2024, emisă de către agentul constatator Crucian Denis.

Drept consecință, instanța consideră necesar de a dispune anularea Deciziei despre rezultatele controlului procesului contravenţional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente a Inspectoratului de poliţie Edineţ nr. 20241401086 din 27 martie 2024, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Crucian Dian din 23 aprilie 2024, și a remite materialele IP Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**hotărăște:**

Se admite contestația lui Ivas Stela.

Se anulează Decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Edineţ cu nr. 20241401086 din 27 martie 2024, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Crucian Denis la 23 aprilie 2024.

Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20241401086 din 27.03.2024, se remite Inspectoratului de poliție Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **E.Pșenița**