

Dosarul nr. 1a-1037/25
1-24147608-02-1a-12112025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Olga BEJENARI

DECIZIE
în numele Legii

03 iunie 2026

mun.

Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Eugeniu BEȘELEA

Judecători:

Andrei CAZACICOV și Vitalie

BUDECI

Grefier:

Marilena ARNĂUTU

Cu participarea:

- Procurorul din Procuratura Anticorupție – Irina CATAN
- Apărătorul inculpatului Ruslan CIBRIC – avocat, Vadim BUCATCA
- Apărătorul inculpatului Serghei GARBUZ – avocat, Ivan TALPIȘ
- Inculpatului – GARBUZ Serghei *****

În lipsa:

- Inculpatului – CIBRIC Ruslan *****(*citat în mod legal*)

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de:

- acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție;
- inculpatul CIBRIC Ruslan *****;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****;
- avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei *****;

împotriva Sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

CIBRIC Ruslan *****, data nașterii ***** IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii în calitate de avocat la Cabinetul avocatului „CIBRIC Ruslan”, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

și a lui

GARBUZ Serghei *****, data nașterii ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. ***** de facto domiciliază în mun. *****cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: *24 decembrie 2024 până la 21 octombrie 2025;*

Judecarea cauzei în instanța de apel: *12 noiembrie 2025 până la 03 iunie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție, inculpatul CIBRIC Ruslan ***** , avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****și de avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei ***** împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

1. *Prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, **GARBUZ Serghei *******, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, a fost condamnat și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.*

A fost explicat lui GARBUZ Serghei că potrivit art.63 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost aplicat în privința lui GARBUZ Serghei obligarea de a se prezenta în instanța ierarhic superioară până la rămânerea definitivă a sentinței.

Prin aceeași sentință, CIBRIC Ruslan *****a fost recunoscut vinovat, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal a fost condamnat și i-a fost stabilită o pedeapsă după cum urmează:

-în baza art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul cu MIRCA Alexandru*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul cu GARBUZ Serghei*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă lui CIBRIC Ruslan sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art.90/1 Cod penal, pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare stabilită lui CIBRIC Ruslan, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal, în termenul de probațiune stabilit, CIBRIC Ruslan se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei în privința lui CIBRIC Ruslan se va calcula din momentul reținerii lui CIBRIC Ruslan.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a fost aplicat în privința lui CIBRIC Ruslan măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului CIBRIC Ruslan *****a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Conform art.65 alin.(3) din Codul penal, a fost stabilit lui CIBRIC Ruslan, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost confiscat de la CIBRIC Ruslan și trecut în folosul statului suma de 6 750 (șase mii șapte sute cincizeci) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, **inculpatul CIBRIC Ruslan**, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.***** a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii ianuarie 2021, aflându-se în mun. Chișinău,*****, în cadrul discuției avute cu cet. MIRCA Alexandru, a susținut, că el are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru,

pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui MIRCA Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la cet. MIRCA Alexandru, iar ulterior la începutul lunii februarie 2021, a primit de la ultimul suma de 2 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 42 316 lei MDL.

În continuarea realizării scopului propus, CIBRIC Ruslan, cunoscând despre faptul că cauza nr. ***** a fost remisă pentru examinare în Judecătoria mun. Chișinău, (sediul Buiucani), pe parcursul lunii aprilie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu MIRCA Alexandru, prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică, a susținut, că el are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Buiucani), pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în cauza nr. *****, de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins suplimentar suma de 500 euro de la cet. MIRCA Alexandru, iar ulterior pe parcursul lunii aprilie 2021, aflându-se în proximitatea centrului comercial „Atrium”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** a primit de la cet. MIRCA Eugenia, soția lui MIRCA Alexandru, mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 10 714,55 lei.

Ulterior, CIBRIC Ruslan, în primăvara anului 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu MIRCA Alexandru, prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Buiucani), de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la ultimul suplimentar suma de 1 500 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 32 143,65 lei, care în aceeași perioadă a fost transmisă lui CIBRIC Ruslan, pe teritoriul ***** amplasată pe adresa mun. Chișinău, str.***** de către cet. GRATI Gheorghe, cunoscutul lui MIRCA Alexandru.

Totodată, pe parcursul lunii decembrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu cet. MIRCA Alexandru, prin intermediul aplicației „Viber” a susținut, că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui MIRCA Alexandru de anulare a Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului MIRCA Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași) din 05.10.2022, a pretins suma de 4 500 euro, iar ulterior la data de 27 februarie 2023, la ora 11 și 53 min., aflându-se la intersecția str-lor. ***** mun. Chișinău, a primit de la cet. MIRCA Eugenia, soția cet. MIRCA Alexandru, o parte din mijloacele bănești în sumă de 2 250 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 44 839,12 lei.

Astfel, CIBRIC Ruslan, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu cet. GARBUZ Serghei, a susținut, că el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUZ Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către GARBUZ Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, a pretins și primit de la cet. GARBUZ Serghei, mijloace bănești ce varia între 500-600 de euro.

Astfel, CIBRIC Ruslan, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul GARBUZ Serghei, a comis infracțiunea de cumpărare de influență, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, a transmis, personal, mijloace bănești în cuantum ce varia între 500-600 de euro, avocatului CIBRIC Ruslan, care a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUZ Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport și că îi poate determina pe acestea la neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către GARBUZ Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, GARBUZ Serghei prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, *cumpărarea de influență manifestată prin oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, acuzatorul de stat, Grigore CLEVADI procuror în Procuratura Anticorupție a declarat apel împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, prin care a solicitat casarea parțială a Sentinței din 21 octombrie 2025, în privința inculpatului CIBRIC Ruslan *****, din motivul blândeții pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanța, prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul CIBRIC Ruslan *****, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: în baza art.326 alin.(1) Codul penal (episodul cu MIRCA Alexandru) la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani; în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul cu GARBUZ Serghei) la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui CIBRIC Ruslan *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani. În temeiul art.90/1 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui CIBRIC Ruslan *****, urmând ca prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 2 ani și 6 luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii, să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani și 6 (șase) luni. În rest sentința a o menține fără modificări.*

În motivarea cererii de apel, acuzarea susține că instanța de fond a individualizat incorect pedeapsa, aplicând o sancțiune insuficient de severă (3 ani închisoare, dintre care doar 1 an și 6 luni cu executare, restul suspendat condiționat), în condițiile în care inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile în mod repetat, în calitate de avocat, fără a-și recunoaște vina și fără a manifesta căință activă. Se invocă și lipsa de efect educativ și preventiv al pedepsei stabilite.

Potrivit acuzației, inculpatul ar fi pretins și primit mai multe sume de bani (în euro), susținând că are influență asupra unor persoane din procuratură, instanțe judecătorești și organe de probațiune, pentru a obține soluții favorabile în mai multe cauze (inclusiv în legătură cu suspendarea sau evitarea privării de dreptul de a conduce și executarea unei pedepse penale).

Acuzarea argumentează că instanța de fond nu a ținut cont suficient de gravitatea faptelor, de caracterul repetat al acestora și de scopul pedepsei penale (prevenția specială și generală). Se susține că o pedeapsă mai severă ar fi necesară pentru reeducarea inculpatului și descurajarea comiterii unor fapte similare.

Prin urmare, acuzarea solicită casarea parțială a sentinței în partea privind individualizarea pedepsei, condamnarea inculpatului la pedepse mai mari (câte 3 ani închisoare pentru fiecare episod), stabilirea unei pedepse definitive de 5 ani închisoare prin cumul cu executarea unei părți mai mari din pedeapsă în regim de detenție (2 ani și 6 luni), cu restul eventual suspendat cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În concluzie, acuzarea solicită înăsprirea pedepsei, considerând că sancțiunea inițială este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptelor și circumstanțele cauzei.

*4. Ca urmare a dezacordului cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul CIBRIC Ruslan *****a declarat apel împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Sentinței în privința inculpatului CIBRIC Ruslan, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin dispunerea achitării inculpatului CIBRIC Ruslan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.*

În motivarea cererii de apel, inculpatul a invocat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată și ilegală, încălcând principiile fundamentale ale procesului penal, inclusiv prezumția de nevinovăție, contradictorialitatea și sarcina probei. Acesta afirmă că acuzarea nu a dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil existența elementelor infracțiunii, iar condamnarea s-ar baza în principal pe presupuneri și pe declarații considerate necredibile sau interesate.

În fapt, inculpatul este acuzat că, în mai multe episoade între 2021 și 2023, ar fi pretins și primit sume de bani de la mai multe persoane (MIRCA Alexandru, MIRCA Eugenia și GARBUZ Serghei), susținând că ar avea influență asupra unor procurori, judecători și funcționari din sistemul de probațiune, în scopul obținerii unor soluții favorabile în cauze penale sau administrative. Instanța de fond a reținut aceste fapte ca trafic de influență și a dispus o condamnare la 3 ani închisoare, din care 1 an și 6 luni cu executare, restul fiind suspendat, plus pedeapsa complementară a interdicției de a exercita profesia de avocat și confiscarea sumei de 6.750 euro.

Apelantul contestă integral această stare de fapt, susținând că nu a pretins și nu a primit bani pentru influențarea unor persoane publice, ci doar onorarii legale pentru servicii de asistență juridică prestate în baza unor contracte de avocat. El afirmă că toate sumele menționate în dosar reprezintă, de fapt, plăți contractuale sau discuții privind onorariile, iar interpretarea acestora ca „remunerație ilicită” este eronată.

De asemenea, se invocă lipsa probelor directe și indirecte care să confirme existența laturii obiective și subiective a infracțiunii de trafic de influență. Apelantul susține că acuzația se bazează aproape exclusiv pe declarațiile lui MIRCA Alexandru, pe care îl consideră un „martor provocator”, interesat de răzbunare pentru rezultate juridice nefavorabile. Sunt contestate și declarațiile altor martori (MIRCA Eugenia și GRATI

Gheorghe), considerați persoane interesate sau dependente de poziția lui MIRCA Alexandru.

În ceea ce privește episodul GARBUZ Serghei, apelantul afirmă că sumele de bani au fost onorarii legale pentru activitatea de avocat, inclusiv în baza unui contract de asistență juridică, iar eventualele restituiri de bani ar fi avut natură contractuală, nu penală. Se susține că discuțiile dintre părți vizau exclusiv activitatea profesională, fără vreo promisiune sau intervenție asupra unor factori de decizie.

Apelantul mai invocă și pretinse încălcări procedurale, inclusiv lipsa unor autorizări legale pentru interceptarea convorbirilor telefonice și utilizarea unor probe obținute nelegal. Se afirmă că aceste nereguli ar afecta legalitatea întregului probatoriu administrat.

În concluzie, inculpatul solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, invocând insuficiența probelor, caracterul presupus și contradictoriu al acuzațiilor, precum și încălcarea garanțiilor procesuale fundamentale.

5. Ne fiind de acord cu Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Sentinței în privința inculpatului CIBRIC Ruslan, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin dispunerea achitării inculpatului CIBRIC Ruslan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea cererii de apel, apărarea a menționat că prin sentința contestată, CIBRIC Ruslan a fost recunoscut vinovat pentru două episoade distincte de trafic de influență, primind pedepse de câte 2 ani închisoare pentru fiecare faptă, iar prin cumul parțial i-a fost stabilită pedeapsa finală de 3 ani închisoare. Din această pedeapsă, 1 an și 6 luni urmau a fi executate în penitenciar de tip semiînchis, iar restul de 1 an și 6 luni au fost suspendate condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Totodată, i-a fost aplicată pedeapsa complementară de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe 5 ani, precum și confiscarea sumei de 6.750 euro.

Apărarea solicită casarea integrală a sentinței și achitarea inculpatului, invocând că hotărârea instanței de fond este nelegală și întemeiată pe o apreciere greșită a probelor.

În esență, apărarea susține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, în special latura obiectivă și subiectivă. Se afirmă că nu există dovezi clare privind pretinderea, acceptarea sau primirea de mijloace bănești în scopul exercitării unei influențe asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. Potrivit apărării, relațiile dintre inculpat și persoanele implicate ar fi fost strict de natură profesională, în cadrul unor contracte de asistență juridică, iar sumele de bani ar reprezenta onorarii pentru servicii juridice prestate.

Apelanta mai arată că învinuirea este construită în principal pe declarațiile unor martori (în special MIRCA Alexandru și persoane apropiate acestuia), considerate de apărare ca fiind contradictorii, subiective și motivate de interese personale. Se mai invocă

faptul că martorii ar fi interpretat în mod eronat discuțiile legate de plata serviciilor juridice, transformându-le în presupuse solicitări de influență asupra unor judecători sau procurori.

Totodată, apărarea susține că nu există probe materiale obiective care să confirme acuzațiile, precum înregistrări audio/video concludente, documente bancare clare, chitanțe sau alte înscrisuri care să ateste transmiterea banilor în contextul pretinsei infracțiuni. În acest sens, se invocă încălcarea principiilor de apreciere a probelor prevăzute de Codul de procedură penală, arătându-se că instanța de fond ar fi bazat condamnarea pe probe indirecte și necoroborate.

Un alt argument al apărării este că nu s-a demonstrat existența unei influențe reale sau preținse asupra unor persoane publice identificabile, nici faptul că inculpatul ar fi promis în mod concret intervenția pe lângă judecători sau procurori. Se susține că simpla existență a unor discuții sau solicitări de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea penală pentru trafic de influență, în lipsa elementului esențial al influenței și al scopului infracțional.

În concluzie, apelul consideră că instanța de fond a interpretat greșit probele și a calificat în mod eronat o relație de natură contractuală avocat-client drept activitate infracțională. În baza acestor argumente, se solicită admiterea apelului, casarea Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui CIBRIC Ruslan.

*6. Împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei ***** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Sentinței prin care GARBUZ Serghei, a fost recunoscut vinovat și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul sumei de 125000 lei, în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Decizii prin care GARBUZ Serghei să fie achitat din motivul că nu a fost comisă nici o infracțiune, și nu sunt întrunite elementele componente ale infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel, apărarea a menționat că instanța de fond a reținut în mod eronat că, în ianuarie 2023, GARBUZ Serghei ar fi transmis avocatului CIBRIC Ruslan sume de 500–600 euro, în schimbul presupusei influențe exercitate asupra persoanelor din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, în legătură cu executarea unei pedepse anterioare de muncă neremunerată. Apelantul susține că aceste sume au fost interpretate greșit, fiind de fapt onorarii pentru servicii juridice, stabilite în cadrul unui contract de asistență juridică dintre părți.

Se mai invocă faptul că între GARBUZ Serghei și CIBRIC Ruslan au existat relații strict profesionale de tip avocat–client, reglementate prin contracte de asistență juridică, iar onorariile erau stabilite confidențial și legal. Apelul subliniază că nu există plângeri penale directe din partea persoanelor presupus vătămate și că urmărirea penală ar fi fost extinsă nejustificat, pe baza unor interpretări eronate ale comunicărilor dintre părți.

Totodată, apărarea susține că probele administrate nu demonstrează existența elementelor infracțiunii de cumpărare de influență, în special lipsa intenției de corupere și

lipsa dovezilor materiale privind transmiterea sumelor de bani în scop infracțional. Declarațiile martorilor sunt considerate contradictorii, indirecte sau influențate, iar dubiile existente ar trebui interpretate în favoarea inculpatului, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție.

Se mai invocă și încălcări de procedură, inclusiv faptul că interceptările și acțiunile de urmărire penală ar fi depășit limitele autorizate, precum și afectarea confidențialității relației avocat–client. Apelantul susține că organul de urmărire penală nu a respectat pe deplin garanțiile procesuale și că unele probe nu întrunesc cerințele de relevanță și veridicitate prevăzute de lege.

În concluzie, apelul afirmă că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, că nu există probe directe sau concludente privind cumpărarea de influență și că întreaga acuzație se bazează pe interpretări și presupuneri. În temeiul prevederilor Codului de procedură penală și al Convenției Europene a Drepturilor Omului, se solicită achitarea lui GARBUZ Serghei.

7. Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct.6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție, inculpatul CIBRIC Ruslan, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan și de avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei, ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 a fost pronunțată public la data de 21 octombrie 2025, iar cererile de apel a fost depuse pe data de 27.10.2025(f.d. 146 Vol. VI), la data de 28.10.2025 (f.d. 155 Vol. VI), la data de 30.10.2025 (f.d. 189 Vol. VI), și la data de 04.11.2025 (f.d. 198 Vol. VI) ceea ce se consideră că cererile de apel au fost depuse în termenul legal prevăzut de lege, or sentința a fost pronunțată la data de 21 octombrie 2025, astfel încît termenul de declarare a apelului începe să curgă din data pronunțării (21.10.2025), iar termenul limită fiind data de 06 noiembrie 2025 (inclusiv).

Prin urmare Colegiul penal, verificînd acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelurile declarate în termen, fiind respectate prescripțiile art.402 alin.(1) Cod procedură penală.

8. Procedura citării legale a fost executată.

În ședința Curții de Apel Centru, acuzatorul de stat Irina CATAN a menționat că apelul depus de acuzare îl vizează exclusiv pe inculpatul CIBRIC Ruslan și anume cu referire la blîndețea pedepsei aplicate acestuia, care nu și-a recunoscut vina întru săvârșirea faptei imputate, nu a manifestat căință, iar cu titlu de informare, menționează că

într-un alt complet de asemenea este pe rol la Curtea de Apel o cauză ce-l vizează pe inculpat în săvârșirea infracțiunii similare. Susține în volum deplin cererea de apel și solicită admiterea acesteia conform motivelor, temeiurilor și solicitărilor formulate. Totodată, solicită ca apelurile formulate de partea apărării să fie respinse ca neîntemeiate.

*În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei ***** a declarat că referitor la apelul depus de acuzare se va expune colegul său, însă, cu privire la apelul depus de către acesta în interesele lui GARBUZ Serghei solicită să fie admis conform temeiurilor și solicitărilor formulate. Consideră că vinovăția lui nu a fost dovedită de către acuzare, nefiind anexate care probe care a demonstra fără echivoc că discuția dintre domnul GARBUZ și CIBRIC ar fi despre o presupusă mită, aceștia discutând doar despre aspecte aferente cauzelor. Neexistând nici o probă care ar dovedi influența domnului CIBRIC asupra organelor probațiunii, chiar și martorul declarând în fond că CIBRIC Ruslan nu s-a prezentat acolo niciodată, firesc, apărând și întrebarea de unde s-a pornit în general această cauză penală atâta timp cât domnul GARBUZ nu s-a plâns la organele competente pe careva acțiuni ale domnului CIBRIC, între aceștia existând doar relații avocat-client, care sunt confidențiale.*

*În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Vadim BUCATCA în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****a susținut integral cererea de apel formulată în numele lui CIBRIC Ruslan, dar și în numele lui GARBUZ Serghei, cu solicitarea de a se respinge apelul acuzării care-l vizează pe domnul CIBRIC Ruslan. Consideră că probatoriul administrat cauzei nu dovedește vinovăția celor inculpați în acțiunile incriminate. Mai mult, atâta la faza urmării penal, cât și-n instanța de fond, CIBRIC Ruslan a fost consecvent în declarații, menționând faptul că mijloacele bănești reprezentau remunerarea acestuia pentru asistența juridică acordată, neavând careva influențe asupra persoanelor implicate în cauză.*

*În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul GARBUZ Serghei ***** a declarat că a dat anterior declarații, care sunt veridice și le susține. Susține apelul declarat de avocat în interesele sale.*

*În ședința Curții de Apel Centru inculpatul CIBRIC Ruslan *****, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței acestuia și, constatând că inculpații se sustrag de la judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lor, conform art.412 alin.(5) Cod procedură penală.*

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens. Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Principiul contradictorialității presupune dreptul inculpatului de a participa la judecată, de a se apăra și de a interoga martorii. Jurisprudența CEDO recunoaște posibilitatea judecării în lipsa acuzatului care se sustrage de la proces, fără a constitui încălcarea a art.6 CEDO, atunci când instanța a întreprins măsurile necesare pentru prezența

sa (vezi *Mihaes v. Franța*, 25.05.1998; *Kattan v. România*, 21.01.2014; *Dragan Kovačević v. Croația*, 12.05.2022).

În speță, inculpatul a fost legal cita, a avut cunoștință despre desfășurarea procesului și a beneficiat de asistență juridică prin apărători în instanța de apel. Având în vedere aceste circumstanțe, neprezentarea inculpatului îi este imputabilă, astfel că examinarea cauzei în lipsa acestuia nu a afectat principiul contradictorialității sau dreptul la un proces echitabil.

9. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia Sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție, inculpatul CIBRIC Ruslan *****, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****, și de avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei ***** împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, și a menține fără modificări Sentința atacată, din considerentele ce succed:*

10. Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală: *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) **respinge apelul**, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) **apelul este nefondat**; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.*

Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței de apel de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6)*

dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În ședința de judecată în instanța de apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în instanța de fond.

Conform art.24 alin.(2), (4) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.* Potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

11. Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele apărătorului cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, și anume CIBRIC Ruslan, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal (2 episoade), *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani. pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, iar GARBUZ Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, *cumpărarea de influență manifestată prin oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra*

unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la motivele invocate de apărare, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților or aceștia urma să fie achitați de sub învinuirea adusă, pe motiv că materialele cauzei penale nu conțin nici o probă pertinentă și concludentă care ar demonstra vinovăția acestora, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului CIBRIC Ruslan în baza art.326 alin.(1) Cod penal (2 episoade) și a inculpatului GARBUZ Serghei în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal și în mod legal și întemeiat a fost stabilită și individualizată pedeapsa aplicată ultimilor învinuiți în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale inculpatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile lui a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

12. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei în comiterea infracțiunilor pentru care au fost deferiți justiției.

Inculpatul GARBUZ Serghei fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, a comunicat că declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel, altceva nu are nimic de adăugat.

Inculpatul GARBUZ Serghei fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, fiindu-i explicate prevederile art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații menționând că a fost stopat de agenții de patrulare și a fost atras la răspundere pentru că era în stare de ebrietate, prin anul 2021 sau 2022, nu ține minte exact. Cu domnul

CIBRIC Ruslan se cunoaște de prin 2018, din altă cauză contravențională și din 2018 până în 2021 i-a oferit servicii de asistență juridică pe o altă cauză, iar în cauza dată a ajuns să apeleze iarăși la domnul CIBRIC. L-a telefonat pe dumnealui, s-au dat întâlnire, i-a comunicat tot ce s-a întâmplat, i-a arătat dosarul și domnul CIBRIC s-a oferit să îi acorde asistență juridică. În perioada cea a fost încheiat cu domnul CIBRIC – contract de asistență juridică și mandat, unde a oferit domnului CIBRIC suma de 1 500 euro, pe bază de mandat, după care a discutat cu domnul CIBRIC că dacă problema în instanță nu se va rezolva, el va fi capabil ca să îi restituie jumătate din sumă și totuși până la urmă a ajuns să facă orele de muncă neremunerată în folosul societății și la momentul când era graficul stabilit pentru ore, nu era disponibil el și a telefonat la Biroul de Probațiune de 2 sau 3 ori și a comunicat că nu are posibilitate să se apropie în graficul stabilit, după care s-a apropiat personal la doamna MOGÂLDEA, la Biroul de Probațiune, unde i-a oferit un grafic după posibilitățile sale, pentru 2 ore în săptămână, pentru că în alte 3 zile nu putea să se prezinte că nu avea posibilitate. S-a primit că a făcut orele în decurs de 4 sau 5 luni, deoarece făcea doar 2 zile în săptămână și graficul s-a prelungit. Domnul Ruslan totuși i-a zis să dea mai departe la Curtea de Apel, acea problemă penală, el a acceptat propunere dar totuși i-a spus că poate să nu fie necesar ca el să fie prezent în permanență și cam asta a fost tot. A făcut orele până la urmă, totuși i s-a aplicat pedeapsa – a fost privat de dreptul de a conduce și cam asta.

La întrebările inculpatului CIBRIC Ruslan, inculpatul a declarat că în privința la suma de 1 500 de euro, care i-a dat-o lui CIBRIC Ruslan pentru asistență juridică, el l-a telefonat și a fost stabilită o perioadă de timp și i-a restituit suma de 1 500 euro. Domnul CIBRIC i-a mai comunicat că dacă la Curtea de Apel va fi nevoie de plecat la ședință, păi fiecare ședință va costa 500 sau 600 lei, adică până la 600 lei, pentru fiecare ședință efectuată la Curtea de Apel și el a fost de acord.

La întrebările procurorului CLEVADÎ Grigore, inculpatul a menționat că pe cauza penală cu privire la starea de ebrietate, a fost apărât în instanță de domnul CIBRIC Ruslan. Sentința de condamnare a fost pronunțată în anul 2022 sau 2021, nu ține minte. A încheiat un contract de asistență juridică în sumă de 7 000 lei. Și a achitat această sumă. Nu ține minte dacă i s-a eliberat un bon de plată, mandat 100% a semnat. A achitat suma de 1 500 euro, nu suplimentar. A fost în total suma de 1 500 euro. El periodic achita, prima dată a achitat 350 euro. A achitat în 2 rate pentru că nu avea toată suma. Contractul a fost de 1 500 euro, el a achitat 350 euro și pe urmă 1 150 euro. Suma totală a fost de 1 500 euro. Nu ține minte dacă a primit careva bon de plată. La pronunțarea sentinței de condamnare în privința sa, a fost prezent. După pronunțarea sentinței, el a fost contactat de ofițerul de probațiune în februarie, sau la sfârșit de ianuarie sau februarie. La o distanță de 3 luni după pronunțarea sentinței. Sentința îi pare că a fost anunțată în vară, dar el a fost contactat în februarie. În toată această perioadă, din momentul pronunțării sentinței până a-l suna doamna MOGÂLDEA, nu a comunicat cu domnul Ruslan. El s-a stabilit și i-a întors banii, după ce l-a sunat doamna MOGÂLDEA, el l-a telefonat pe domnul CIBRIC și i-a zis că după posibilitate nu se poate prezenta, el fiind ca persoană care i-a apărât interesele și care cunoștea toată situația, i-a comunicat unde ar trebui să se apropie și a încercat cu doamna MOGÂLDEA să-i comunice de posibilitățile de a se prezenta și nu a reușit să discute cu

ea, l-a rugat pe domnul Ruslan, deoarece el nu era în țară și l-a rugat pe domnul Ruslan să intervină ca să afle din ce cauză ar trebui să facă aceste ore în sens că să le facă toată săptămâna, deoarece el a zis că nu le poate face toată săptămâna. Asta a fost ca rugăminte și după ce a fost stabilit graficul, a făcut orele la Grădina Botanică, unde a fost prezent în perioada de 4-5 luni, câte 2 zile pe săptămână. Nu a fost de 2 sau 3 ori și i-au prelungit ca să poată acoperi orele și de atunci cu domnul Ruslan nu a mai comunicat și nu a avut întrevederi. Cu sentința sa de condamnare nu a fost de acord. Domnul avocat l-a asigurat din momentul pronunțării sentinței și i-a zis că nu se mai poate face nimic. După pronunțarea sentinței, nu ține minte ce a decis, dacă să o conteste sau nu. Cu avocatul CIBRIC Ruslan, nu cunoaște la ce număr comunica, deoarece avea alt număr. În acea perioadă a avut alt număr. Nu cunoaște a cui număr de telefon este acesta 0797 94 401. Numărul ***** nu cunoaște cui aparține. Cu domnul CIBRIC a discutat pe telefon sau prin mesaje privind modalitatea de a nu executa pedeapsa cu ore. El l-a rugat pe domnul CIBRIC să intervină ca să afle în ce perioadă de timp să execute toate orele, asta a fost cauza de ce a apelat la el. I-a oferit avocatului CIBRIC numele, prenumele ofițerului de probațiune, deoarece a dorit să afle mai mult despre graficul stabilit. Pentru că el săptămânal nu avea posibilitate să se prezinte mult, a dorit să prelungească graficul. Nu cunoaște termenul legal de contestare a unei sentințe de condamnare. Cu domnul CIBRIC a început a discuta despre sentința de condamnare, au fost discuții în timpul când mergea sentința, el a discutat cu domnul CIBRIC că dacă ar putea da mai departe la Curtea de apel și el printre altele i-a zis că e posibil, dar sunt niște criterii de a vedea gravitatea sentinței.

În cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatului CIBRIC Ruslan fiindu-i explicate prevederile art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că refuză de a depune declarații la etapa dată, se va expune în susținerile verbale.

În ultimul cuvânt, inculpatul CIBRIC Ruslan a menționat că relațiile care au fost între el cu GARBUZ Serghei și cu MIRCA Alexandru sunt relații contractuale, banii precum că au fost achitați de MIRCA Alexandru, sunt doar în mesajele telefonice, confirmări de transmitere nemijlocit a sumelor bănești nu sunt, de către acuzator nu sunt aduse instanței probe. Atât timp cât sunt în relații contractuale și are obligația conform legii avocaturii de a cere onorariu, pledează pentru emiterea unei sentințe de achitare.

13. *Indiferent de faptul că inculpații CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei, în cadrul ședinței de în instanța de fond și apel nu au recunoscut vinovăția, săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:*

Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, martorul MIRCA Alexandru, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că cu inculpatul CIBRIC Ruslan nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană. Cu inculpatul GARBUZ Serghei nu are

relații de rudenie, nu-l cunoaște. În august 2020, la o cumetrie la Sipoteni a fost oprit de poliție și a fost depistat beat la volan, la care a avut un avocat care nu făcea nimic și printr-o cunoștință de a lor cu CIBRIC Ruslan, domnul CEPOI Sergiu, a discutat ca CIBRIC Ruslan să fie avocatul său. În decembrie a fost ședința de judecată la Călărași, unde înainte de ședință domnul CIBRIC i-a zis ca să dea 1 500 euro ca să fie anulat, încheiat tot acest caz. CIBRIC Ruslan a vorbit cu domnul CEPOI Sergiu ca să dea banii în locul său, așa cum el avea niște bani împrumutați domnului CEPOI. El i-a zis asta înainte de judecată, la care el l-a întrebat de ce nu i-a zis lui personal. La judecată s-a hotărât să facă ore de muncă neremunerate în folosul societății și să fie privat de dreptul de a conduce. După asta pe 3 ianuarie 2021, pe el iarăși l-au prins beat la volan și a apelat iarăși la domnul Ruslan și i-a zis că asta va costa 2 000 euro. Așa cum erau probleme cu banii, soția sa MIRCA Eugenia a luat suma respectivă de bani în credit, banii i-a transmis pe str. Muncești 125, recipisă nu i-a dat domnul CIBRIC , a fost nevoit să plece peste hotare, pentru ca să facă bani și numai a plecat și domnul CIBRIC i-a zis că mai trebuie 500 euro. A întrebat pentru ce și el a zis că trebuie de clarificat întrebarea, 500 euro i-a transmis soția lui CIBRIC Ruslan lângă Atrium, care domnul CIBRIC i-a propus să o ducă până la serviciu, deoarece ea lucrează șofer de troleibuz și i-a spus că are altă mașină și să nu îi spună că are altă mașină ca el să nu creadă că a luat-o din banii lui. Mai târziu, domnul CIBRIC i-a zis că mâine trebuie 100 euro, la care Gheorghe GRATI i-a transmis, cu anii a uitat că i-a mai dat o sumă de 1 500 euro. Adică el îi spunea să dea bani, el întreba ce face pentru acești bani, el îi spunea că clarifică toate întrebările are și captură de ecran cu convorbirea sa pe viber cu domnul CIBRIC , pentru că erau dubii deja pentru că se cereau prea mulți bani. În anul 2022, prin mai, soția a fost contactată de Biroul de probațiune unde au întrebat unde se află el, pentru că trebuia să facă orele și ea a comunicat că este peste hotare. Prin luna octombrie, domnul CIBRIC i-a zis că trebuie o sumă de 2 500 lei ca să închidă toate întrebările, la care el a întrebat cât să mai dea că deja e prea mult. El i-a zis că nu este suma finală, suma i-o va spune concret prin luna decembrie. În luna ianuarie el i-a zis că suma va fi de 4 500 euro și că va trebui să o achite până în luna mai. El i-a spus că nu achită toată suma, a zis că va achita doar 2 250 și restul sumei o va achita când o să vină acasă și întrebările vor fi clarificate. 2250 euro i-a transmis soția - MIRCA Eugenia, lângă casă pe str. Grigore Vieru. Când a revenit acasă s-a întâlnit cu domnul CIBRIC lângă Atrium, se uita straniu, și el l-a întrebat de ce se uită așa la el, el i-a zis că a fost filmat de unul printr-o cameră care nu se vedea prin scurtă și i-a făcut probleme. El i-a zis ca să stea liniștit că nu este filmat și ascultat de nimeni. L-a întrebat încă odată de sumă și el i-a zis că următoarele zile se vor întâlni. A mers la Biroul de probațiune, de pe strada 40 de ani, la etajul 3 unde i s-a spus ca să facă orele. El orele le-a făcut aici la Judecătoria la Buiucani, la arhivă și o cunoștință i-a dat un sfat să se ducă la CNA să-l denunțe pe domnul CIBRIC , deoarece s-a dat așa o sumă de bani și nu e bine. La CNA era deja deschis un dosar penal, la care i-au prezentat dialogurile lor pe viber.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a mai comunicat instanței că contract de asistență juridică oficial cu domnul CIBRIC a avut, în sumă de 5 000 lei. Domnul CIBRIC i-a promis că va rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri.

La întrebările inculpatului CIBRIC Ruslan, martorul a precizat că el a avut 2 contracte încheiate cu CIBRIC Ruslan, la care a semnat 2 mandate, cu dreptul ca CIBRIC Ruslan să-i reprezinte interesele în fața instanței, nu știe pe ce cauze: civile, contravenționale sau penale. Pe toată perioada, domnul CIBRIC i-a mai făcut un contract de asistență juridică în legătură cu divorțul de soția sa. Au fost încheiate 3 mandate, unul pe primul caz, unul pe al doilea caz și al treilea pe cauza cu soția. Din 2020, domnul CIBRIC a fost avocatul său pe mai multe cauze și au fost încheiate 3 contracte. Când ei s-au întâlnit, domnul CIBRIC i-a zis să citească contractul, dar el a zis că are încredere în el și a semnat. Despre sumele invocate în temeiul contractului încheiat, primul contract era de 5 000 lei și la al doilea nu i-a zis în sumă de cât și la al treilea nu mai ține minte, ceva de 2 000. Pentru primul dosar a fost condamnat și a făcut ore de muncă în folosul societății. Pretenții față de domnul CIBRIC în calitate de avocat nu a avut. Pe primul contract din 2020, s-a transmis prima sumă de bani, pe str. Muncești suma de 2 000 euro, în luna februarie. Cu al doilea dosar cu care s-a încheiat contract de asistență juridică, soarta a fost că s-a prelungit 2 ani de zile și nu s-a hotărât nimic, domnul CIBRIC i-a zis că dacă dosarul se întinde 2 ani de zile și nu se ia nici o hotărâre atunci se închide dosarul. El nu știe unde era dosarul, în instanță sau la urmărirea penală. El nu știa detalii despre dosar. El nu știa pentru ce plătea bani, dădea doar suma și domnul CIBRIC a zis că dacă nu dă suma va veni Interpolul și mai bine să dea banii ca să se rezolve totul. Despre al doilea dosar, nu cunoaște despre hotărârea instanței. El când a fost la direcția de probațiune i s-a spus că trebuie să facă atâtea ore și unde, și el le-a făcut. Când a fost la direcția probațiune, el știe că a făcut 134 ore, dar pentru care dosar nu știe. Crede că pentru primul dosar. Nu ține minte despre un al treilea dosar, ceva legat de Ciocana.

Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, martorul GRATI Gheorghe, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că cu inculpatul CIBRIC Ruslan nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană din 2 întâlniri. Cu inculpatul GARBUSZ Serghei nu are relații de rudenie, nu-l cunoaște. Faptul că a nimerit aici, este o legătură de prietenie care îl leagă cu Alexandru MIRCA, dumnealui i-a lăsat un microbuz de vânzare, el l-a vândut, când s-a vândut busul el l-a sunat ca să-i dea banii. Alexandru i-a zis să lase banii respectivi la el că pentru moment nu îi trebuiesc, când îi vor trebui el îi va spune. În scurt timp a fost sunat de Alexandru MIRCA , la care i-a zis, că are nevoie de 1 500 de euro din cele 2 500 euro. Îi va da numărul de telefon și să-i transmită. S-a întâlnit cu domnul CIBRIC , la locul de parcare. A transmis 1 500 euro și atât. I-a scris lui Alexandru MIRCA că a transmis banii, s-a dus la lucru și și-a căutat de treabă. Nu a avut neînțelegeri cu domnul Alexandru MIRCA și nici cu CIBRIC Ruslan, după o perioadă l-a sunat Alexandru și l-a rugat să-i mai transmită domnului Ruslan 1 000 euro. S-au întâlnit cu domnul CIBRIC la Botanica, i-a transmis 1 000 euro și acestea au fost toate întâlnirile între ei. Nu a întrebat pentru ce banii, de la cine și pentru ce.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că cu domnul Alexandru MIRCA a vorbit despre banii transmiși lui CIBRIC Ruslan. Desigur că a întrebat despre banii lui, a zis că acesta este avocatul lui. Din discuții cu Alexandru MIRCA , el a zis că a mai transmis alți bani lui CIBRIC Ruslan, dar nu a întrebat detalii pentru că nu îl privește. Din

suma de 2 500 euro care se afla la el, el i-a transmis lui CIBRIC Ruslan, pentru ce el nu cunoaște că nu îl privește acest lucru. El este aici ca MIRCA Alexandru să nu aibă obiecții față de dânsul. El acești bani i-a transmis lui CIBRIC Ruslan, dacă știa că vor fi neînțelegeri, poate că avem niște SMS-uri cu Alexandru unde el îi scria că i-a transmis banii lui CIBRIC Ruslan. El nu a avut interes să facă probleme lui CIBRIC Ruslan sau lui Alexandru MIRCA . Alexandru i-a zis că transmite acești bani avocatului din cauza că Alexandru era bat la volan și i s-a luat permisul, adică CIBRIC Ruslan era avocatul lui pe dosarul privind ridicarea permisului de către poliție. În momentul transmiterii banilor lui CIBRIC Ruslan nu a primit careva bon de plată sau chitanță. Sumele de bani transmise, prima dată cam toată suma era în valută de 50 euro, a doua tranșă nu cunoaște în ce valută era. Alexandru MIRCA i-a comunicat că a dat bani și că mai cere bani CIBRIC Ruslan. Alexandru l-a mai sunat de câteva ori că are nevoie de bani ca să-i dea lui CIBRIC Ruslan și dacă el poate să-l ajute, i-a zis că el nu are bani și nu-l poate ajuta. Alexandru MIRCA i-a comunicat că a depus o plângere la Procuratură că i s-au cerut bani. I-a zis înainte de a fi chemat la judecată. El i-a sugerat lui Alexandru MIRCA că dacă CIBRIC Ruslan nu rezolvă până la urmă, sunt organe, Procuratura.

La întrebarea inculpatului CIBRIC Ruslan, martorul a declarat că dacă știa din start că o să fie implicat în așa chestii, el era să facă niște dovezi că CIBRIC Ruslan a luat banii. El a venit să spună că banii care urma să-i transmită lui Alexandru, i-a transmis dvs., a transmis 1 500 euro și 1 000 euro. Confirmare că a transmis banii, pot fi din mesajele care le-a scris CIBRIC Ruslan lui Alexandru MIRCA. Banii transmiși lui CIBRIC Ruslan nu au fost sub recipisă.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că la prima întâlnire cu domnul CIBRIC , unde se parchează furele, el a parcat mașina sa, domnul CIBRIC era și el cu mașina, dar era într-o parte, el a ieșit de după fure. Al doilea caz era la Drumul Băcioilor la Botanica și domnul CIBRIC a venit și i-a dat banii. El a venit cu mașina lui personală, îmbrăcat în scurtă cafenie. Nu ține minte denumirea la mașină, dar marca era Jaguar.

La întrebările instanței, martorul a menționat că atunci când a transmis banii el s-a apropiat singur, CIBRIC Ruslan tot era singur. Banii erau în bancnote de 100 euro și 50 euro, prima dată când a transmis banii erau în bancnote de 50 euro. CIBRIC Ruslan a numărat banii în prezența acestuia.

Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, martorul MIRCA Eugenia, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că cu inculpatul CIBRIC Ruslan nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană. Cu inculpatul GARBUS Serghei careva relații de rudenie nu are, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că pe Alexandru MIRCA îl cunoaște, este fostul său soț. Sunt de 2 ani în divorț. Au fost căsătoriți din 2021 până în 2023. Pe domnul CIBRIC Ruslan îl cunoaște de la fostul soț, în legătură că fostul soț a avut niște probleme, a fost beat la volan, dacă nu se greșesc în anul 2020 sau 2021, de două ori a fost prins beat la volan. În anul 2020, ține minte că a fost la cumătrie la Sipoteni și fostul soț Alexandru acolo s-a îmbătat, s-a urcat așa la volan și chiar în sat la prins poliția. Nu cunoaște dacă a fost pornită cauză penală, ea doar pe urmă la cunoscut pe domnul CIBRIC

. Al doilea caz de beție la volan a soțului ei a fost în 2021, la Telecentru sau Poșta Veche. Pe domnul CIBRIC nu știe când l-a cunoscut. Prima dată pe domnul CIBRIC i se pare că l-a cunoscut la Atrium. Ea era într-o parte, nu a discutat. Erau chestiile fostului soț. Era împreună cu fostul soț. Nu cunoaște despre ce a discuta soțul cu domnul CIBRIC , atunci ea a făcut cunoștință că era avocat, că e domnul CIBRIC , despre ce au discutat ea nu cunoaște. A transmis bani domnului CIBRIC , lângă casa sa, câți bani nu cunoaște, că soțul i-a transmis de peste hotare. Pentru ce, la fel nu știe, a transmis și a plecat. Suma de bani transmisă lui CIBRIC nu cunoaște în ce valută era, ea știe doar că soțul său avea multe cunoștințe și nici nu a întrebat pentru ce transmite banii. Soțul nu i-a zis pentru ce transmite banii, îi zicea că sunt prieteni cu domnul CIBRIC . Banii transmiși domnului CIBRIC , erau de la soț că el îi transmitea bani. A avut credit și achita și creditul. El era în Italia, acum nu știe unde e, înainte era în Italia și lucra pe camion. Domnului CIBRIC a transmis bani o singură dată, lângă casa ei. Doar atunci când cu soțul a avut întâlnire cu domnul CIBRIC la Atrium, dar soțul ei se mai întâlnea când venea acasă.

Cu referire la divergențele apărute, fiindu-i prezentat de către acuzatorul de stat, Volumul II, f.d. 123-127, procesul-verbal de audiere a martorului MIRCA Eugenia din 16.10.2023, a menționat că semnătura îi aparține, a scris cu mâna proprie. Susține declarațiile date la 16.10.2023. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală.

Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, martorul MOGÁLDEA Ariadna, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că cu inculpatul CIBRIC Ruslan nu are relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Cu inculpatul GARBUZ Serghei relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană, arată cu degetul spre el.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că a activat în cadrul Biroului de probațiune Chișinău, în calitate de consilier de probațiune, la moment se află în concediu de îngrijire a copilului. Domnul GARBUZ a fost în evidența Biroului de probațiune în perioada anilor 2022-2023, a fost luat la evidență și urma să își execute pedeapsa stabilită de instanța de judecată sub formă de muncă neremunerată în folosul societății. De la bun început domnul GARBUZ a fost un condamnat mai problematic, dumnealui nu dorea să se prezinte la biroul de probațiune, a fost citat de câteva ori, la apeluri telefonice nu răspundea, după ce i-a comunicat cine este, ia blocat numărul de telefon și s-a prezentat la biroul de probațiune. Doar după ce ia comunicat în scris soției sale că riscă să fie înaintat demers în instanța de judecată ca să fie dat în căutare și ulterior urma să fie arestat la vamă pentru că ei cunoșteau că pleacă și intră săptămânal din țară. Toată asta a durat vreo 2 luni, până dumnealui s-a prezentat. După ce s-a prezentat, a solicitat amânarea executării pedepsei penale pe un termen, comunicând că așteaptă un răspuns de la avocat și după asta va executa. Din câte își amintește s-a prezentat la termenul stabilit, a solicitat executarea pedepsei, a fost direcționat la obiectul de muncă și conform graficului urma să execute câte 8 ore în zilele de luni și marți. În timpul verificărilor fizice de către ea a stabilit că dumnealui nu se prezenta la obiectul de muncă fără motive și când îl apela, iar nu răspundea și bloca numerele de telefon. Ea a fost responsabilă de dosarul dumnealui până la sfârșitul lunii aprilie 2023 pentru că a ieșit în concediu de îngrijire a copilului. Ulterior de dosar au fost responsabili alți colegi de ai săi. Pe perioada executării pedepsei nu a fost

contactată telefonic de careva din avocații domnului GARBUZ. Nu au fost cazuri ca GARBUZ Serghei să se prezinte asistat de avocați la birou. Motivele invocate de inculpatul GARBUZ referitor la neexecutarea pedepsei, a fost o singură dată, când a răspuns la telefon și a zis că se simte rău. Ea a zis că trebuie să prezinte un certificat medical, care nu l-a prezentat. Alte motive nu a aflat, deoarece nu răspundea și nu putea lua legătura cu el.

La întrebările avocatului Prodan Svetlana, martorul a menționat că legătura cu domnul GARBUZ a fost și prin intermediul mesajelor expediate pe Messengerul lui și soției lui pentru că el nu dorea să răspundă, era nevoită să comunice și cu soția acestuia. Ea a scris și mesaje pe telefon, că este cazul să se prezinte. Ea a fost și a verificat de mai multe ori. Ei verificau executarea pedepsei fie fizic și prin apel telefonic. Persoana responsabilă îi comunica că era acolo, știu că o singură dată dumnealui era la muncă. Zilele de muncă erau luni și marți. Verificările la obiectul de muncă se înregistrează în jurnal special în cancelarie, unde scrie că merg să verifice un obiect sau altul și despre vizitele lor cunosc șefii lor pentru că ei anunță. În raportul ei de la locul de muncă, se mai semnează și persoana responsabilă. Un raport are trei semnături la verificare, se semnează ea, condamnatul și persoana responsabilă.

14. Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate a mai fost demonstrată și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul ședinței instanței de apel:

Volumul 1:

- ***Raport privind consemnarea celor constatate*** din 24 martie 2023 (f.d. 5);
- ***Procesul-verbal de consemnare a celor constatate*** din 24 martie 2023 (f.d. 6);
- ***Raport privind consemnarea celor constatate*** din 28 martie 2023 (f.d. 11);
- ***Procesul-verbal de consemnare a celor constatate*** din 28 martie 2023 (f.d. 12);
- ***Procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2023***, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale cu nr. *****, pornită la 03.02.2023 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

În rezultatul examinării au fost efectuate copiile actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale în cauza nr.*****, nemijlocit interes pentru desfășurarea urmăririi penale pe cauza nr.*****reprezintă:

Procesul-verbal de reținere a cet. CIBRIC Ruslan din 09.03.2023, în cadrul căreia fiind depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone SE”, nr. model: MMXG3RM/A, număr de serie: L4MWNQMDWM, IMEI: *****, IMEI 2:*****, cu cartelă SIM „Orange” cu nr. *****și telefonul mobil de model „Huawei P40 Lite”, nr. model: JNY-LX1, IMEI: *****. IMEI: *****, cu cartela SIM cu nr. *****;

Procesul-verbal din 15.03.2023 de cercetare a telefoanelor mobile ridicate de la cet. CIBRIC Ruslan în cadrul reținerii din 09.03.2023, în cadrul acțiunii de urmărire penală, informațiile din telefoanele mobile supuse cercetării au fost extrase și transcrise pe

dispozitivul optic de stocare de tip DVD-R cu nr. de inventar *****2, cu inscripția „Cercetare telefoane CIBRIC R.”

Demersul cu nr. 03/13-4617 din 21.03.2023 către Direcția Deservire Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, privind prezentarea informației disponibile despre contribuabilul Cabinetul Avocatului „CIBRIC Ruslan”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Vaarlam nr.63b, c/f: ***** , cu mențiunea achitărilor trimestriale a impozitului din onorariu, a facturilor fiscale, bonurile fiscale și bonurile de plată eliberate, inclusiv indicându-se diapazonul numerelor și seriilor blanchetelor bonurilor de plată repartizate cabinetului avocatului în perioada 2019- 2023:

Răspunsul Direcția Deservire Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 26-10/3-04/52947 din 14.04.2023, cu anexe;

Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului național Anticorupție din 31.03.2023, privind ridicarea de la Cabinetul Avocatului „CIBRIC Ruslan” avocatului CIBRIC Ruslan, a contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților, procesul-verbal din 31.03.2023, privind ridicarea de la Cabinetul Avocatului CIBRIC Ruslan, a contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților;

Procesul-verbal din 03 aprilie 2023, privind cercetarea contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților, ridicate de la Cabinetul Avocatului „CIBRIC Ruslan”/avocatului CIBRIC Ruslan, stabilindu-se prezența contractelor de asistență juridică încheiate cu numiții MIRCA Alexandru și GARBUZ Serghei, la prezentul proces fiind anexate în copii toate actele indicate; corespondența dintre CIBRIC Ruslan și numiții MIRCA Alexandru și GARBUZ Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, a fost transcrisă pe dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar 311 10 X330080 561, cu inscripția manuscrisă pe el „Proces-verbal din 19.04.2023 cercetare materiale c.p. nr.*****”, pe care sunt înscrise fișierele cu nume convenționale „Apple A2595 iPhone SE 2023-03-16 Report 2 2023-03-29 Report 29 martie” (pentru telefonul mobil „iPhone SE”) și „Huawei JNY-LXI DS P40 Lite 2023-03-29 Report” (pentru telefonul mobil „Huawei P40 Lite”). ce reprezintă informația extrasă din telefoanele mobile, ridicate în cadrul reținerii din 09.03.2023 a cet. CIBRIC Ruslan, de model „iPhone SE”, nr. model: MMXG3RM/A. număr de serie: LAMWNQMDWM, IMEI: ***** , IMEI: ***** , cu cartelă SIM „Orange” cu nr. *****și „Huawei P40 Lite”, nr. model: JNY-LX1, IMEI: ***** , IMEI: ***** , cu cartelă SIM cu nr. ***** (f.d. 22-27);

Volumul 2:

-Proces-verbal de ridicare din 13 octombrie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 13 octombrie 2023, de la MIRCA Alexandru a fost ridicat telefonul mobil

utilizat de către acesta de model „Samsung Galaxy XCovers” de culoare gri închis, model nr.SM-G398FN/DS, număr de serie RS8NC3WXDZN, IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, cu cartela SIM operator „Orange” nr.*****și cartela SIM operator „COOP Voce” nr. +*****. (f.d. 100);

-Procesul-verbal de cercetare din 13 octombrie 2023, prin care a fost supuse examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy XCovers” de culoare gri închis, model nr. SM-G398FN/DS, număr de serie R58NC3WXDZN, IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, cu cartela SIM operator „Orange” nr.*****și cartela SIM operator „COOP Voce” nr.+*****, ridicate de la bănuitul MIRCA Alexandru prin procesul-verbal de ridicare din 13.10.2023.

În rezultatul cercetării și analizei informațiilor stocate în telefonul mobil a cet. MIRCA Alexandru, s-a constatat prezența unor imagini, capturi de ecran, ale comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber” cu utilizatorul cu prenumele „Руслан”, realizate în perioada 05.10.2022-28.12.2022, care corespund comunicărilor depistate în telefonul mobil de model „iPhone SE”, model: MMXG3RM/A, nr. de serie: LAMWNOMDWM, IMEI: *****, IMEI 2:*****, cartelă SIM „Orange” cu nr. *****, ridicat de la CIBRIC Ruslan în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. *****.

În cadrul acțiunii de urmărire penală, informațiile din telefoanele mobile supuse cercetării au fost extrase și transcrise pe dispozitivul optic de stocare de tip DVD-RW cu nr. de inventar „Direcția nr.4 DGAO 2023/7” (f.d.102-109);

-Procesul-verbal de ridicare din 30 octombrie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din data de 27.10.2023, de la GURIEV Mircea, Șef-adjunct al Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune au fost ridicate dosarul personal cu nr.*****al cet. GARBUZ Serghei ***** născut la ***** IDNP: *****, condamnat la 04.11.2021 în baza art.264 alin.(1) Cod penal și dosarul personal cu nr.*****al cet. MIRCA Alexandru *****născut la *****, IDNP: *****, condamnat la 16.12.2020 în baza art.264 alin.(3) Cod penal (f.d. 138-140);

Volumul 3

- Procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2023, prin care au fost supuse examinării documentele ce se conțin în cauza penală nr. 1-2045/2021 de învinuire a lui GARBUZ Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal și în cauza penală nr.1-497/2023 de învinuire a lui MIRCA Alexandru *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal (f.d. 2-9);

- Procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2024, potrivit căruia de la greșiera MACOVEI Cristina au fost ridicate materialele cauzei penale nr. ***** (f.d. 141- 142);

- Procesul-verbal de ridicare din 20 iunie 2024, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07 februarie 2024, autorizată prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) nr. 11-606/2024 la 08.02.2024, de la sediul B.C. „Moldinconbank” S.A., din mun. Chișinău, str. Armenească nr.38, au fost ridicate documentele în copii pe 16 file, care au servit temei la eliberarea creditului în valoare de 100 000 lei cet. COJUHARI Eugenia, IDNP: ***** (f.d. 173);

-Procesul-verbal de cercetare din 16 octombrie 2024, prin care au fost supuse examinării documentele ce se conțin în dosarul nr. 21ji-455/2022 privind examinarea demersului Biroului de probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului MIRCA Alexandru (f.d. 195-198);

- Mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanță din 16 octombrie 2024, a documentelor din dosarul păstrat la Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana) cu nr. 21ji-455/2022 (1-22020228-12-21ji-110202022) inițiat la demersul nr. 04/06-1215 din 09 februarie 2022 înaintat de Biroul de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului MIRCA Alexandru, care au fost supuse cercetării prin procesul-verbal din 16 octombrie 2024 (f.d. 230-232);

Volumul 4:

- Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 29 octombrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a imaginilor, capturilor de ecran, ale comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber” cu utilizatorul cu prenumele „Руслан”, realizate în perioada 05.10.2022-28.12.2022, extrase din telefonul mobil ridicat de la MIRCA Alexandru (f.d. 1-2);

- Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 30 octombrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a copiilor documentelor din dosarul penal păstrat la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) nr. 1-2045/2021 (1-21105432-12-1-14072021) în privința lui GARBUZ Serghei, condamnat la 04 noiembrie 2021 în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care au fost supuse cercetării prin procesul-verbal din 30 octombrie 2023 (f.d. 3-6);

- Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 30 octombrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a copiilor documentelor ridicate de la Cabinetul avocatului „CIBRIC Ruslan”/ avocat CIBRIC Ruslan prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2023 (f.d. 7-8);

-Procesul-verbal de cercetare din 17 septembrie 2024, prin care a fost supus examinării dosarul personal nr. *****al cet. MIRCA Alexandru *****născut la *****, IDNP: *****, condamnat la 16.12.2020 în baza art.264 alin.(3) Cod penal.

În rezultatul cercetării actelor dosarului menționat supra, se confirmă că MIRCA Alexandru a cunoscut despre faptul că este citat la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei, citația expediată la adresa mun. Chișinău, bd. *****, unde domiciliu soția lui MIRCA Alexandru a fost recepționată de ultima, confirmarea fiind semnătura pe avizul de recepție. În consecință MIRCA Alexandru nu s-a prezentat și la 20.05.2022 în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost anunțat în căutare, hotărâre menținută de Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, conform căreia a fost respins recursul declarat de avocatul CIBRIC Ruslan.

Totodată, MIRCA Alexandru s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău pentru executarea pedepsei stabilite la 10.07.2023. În circumstanțele descrise, se confirmă depozițiile lui MIRCA Alexandru care a declarat că în luna decembrie 2022. cet. CIBRIC Ruslan a pretins suma de 4 500 euro și în luna februarie 2023 a primit suma de 2 250 euro,

pentru a influența judecătorii Curții de Apel Chișinău să anuleze încheierea de anunțare în căutare (f.d. 9-13);

- *Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 17 septembrie 2025*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a copiilor din dosarul personal cu nr. *****al lui MIRCA Alexandru condamnat în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal la 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 65-67);

- *Procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar 311 10 X330080 561, cu inscripția manuscrisă pe el „Proces-verbal din 19.04.2023 cercetare materiale c.p. nr.*****”, pe care sunt înscrise fișierele cu nume convenționale „Apple A2595 iPhone SE 2023-03-16 Report 2 2023-03-29 Report 29 martie” (pentru telefonul mobil „iPhone SE”) și „Huawei JNY-LXI DS P40 Lite 2023-03-29 Report” (pentru telefonul mobil „Huawei P40 Lite”). ce reprezintă informația extrasă din telefoanele mobile, ridicate în cadrul reținerii din 09.03.2023 a cet. CIBRIC Ruslan, de model „iPhone SE”, nr. model: MMXG3RM/A, număr de serie: L4MWNQMDWM, IMEI: *****, IMEI: *****, cu cartelă SIM „Orange” cu nr.*****și „Huawei P40 Lite”, nr. model: JNY-LXI. IMEI: *****, IMEI: *****, cu cartelă SIM cu nr. *****, privind corespondența dintre CIBRIC Ruslan și numiții MIRCA Alexandru și GARBUZ Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că GARBUZ Serghei a purtat discuții cu CIBRIC Ruslan, referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla Sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUZ Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șazeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către GARBUZ Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, în unul dintre mesajele expediate de către CIBRIC Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.

Subsidiar, se confirmă că MIRCA Alexandru a purtat discuții cu CIBRIC Ruslan. referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui MIRCA Alexandru de anulare a Încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului MIRCA Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin

Sentința Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 05.10.2022, pentru care CIBRIC Ruslan a pretins suma de 4 500 euro, expediind un mesaj scris în care a indicat suma menționată.

Totodată, MIRCA Alexandru a confirmat prin mesajele expediate că pentru întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii sect. Centru și a judecătorilor din cadrul Judecătorei mun. Chișinău, (sediul Buiucani), pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui MIRCA Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a dat sumele de 2000 de euro și 1 500 euro. La care CIBRIC Ruslan a explicat că pentru sumele indicate el a intervenit și a soluționat „problema” și că urmează să fie încetată urmărirea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (f.d. 68-93);

- **Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 12 septembrie 2024**, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber”, care aparțin lui CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei realizate în perioada 17.01.2023-18.02.2023 și MIRCA Alexandru, realizate în perioada 26.09.2022-07.03.2023, precum și a comunicărilor prin intermediul mesajelor scurte (f.d. 208-209);

Volumul 5:

-**Procesul-verbal de cercetare din 16 septembrie 2024**, prin care a fost supus examinării dosarul personal cu nr.*****al cet. GARBUZ Serghei ***** născut la ***** IDNP: ***** , condamnat la 04.11.2021 în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

În rezultatul cercetării actelor dosarului menționat supra, a fost stabilit că, în luna octombrie 2022, cet. GARBUZ Serghei i-a devenit cunoscut faptul citării ultimului la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04.11.2021.

Totodată, la 15.11.2022, cet. GARBUZ Serghei s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău și a depus o cerere scrisă privind amânarea executării pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la data de 16.01.2023. Ulterior la 17.01.2023, cu acordul lui GARBUZ Serghei, a fost întocmit un grafic de executare a pedepsei, pentru perioada cuprinsă între data de 23.01.2023 și data de 28.03.2023, câte opt ore pe zi, în zile de luni și marți a săptămânii.

Conform rapoartelor privind executarea controlului asupra modului de executare a pedepsei, întocmite de consilierul de probațiune Ariadna MOGHILDA, din data de 24.01.2023 și 06.02.2023, a fost stabilit că cet. GARBUZ Serghei în perioada 23.01.2023 06.02.2023, nu s-a prezentat la Grădina Botanică Națională, Institutul „Alexandru Ciubotaru”, str. Pădurii nr. 18, mun. Chișinău, pentru executarea pedepsei stabilite conform graficului aprobat.

În circumstanțele descrise supra, se confirmă că în perioada octombrie 2022 06.02.2023, cet. GARBUZ Serghei nu a executat pedeapsa stabilită în temeiul Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04.11.2021, perioadă în care ultimul a purtat mai multe discuții prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică cu avocatul CIBRIC Ruslan, referitor la modalitatea de eschivare de la executarea pedepsei (f.d. 1-7);

-Procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2024, prin care au fost supuse examinării convorbirea dintre consilierul de probațiune MOGHILDA Ariadna și soția cet. GARBUZ Serghei pe nume Natalia, purtată prin intermediul aplicației „Messenger”, în perioada lunilor octombrie noiembrie 2022 și mesajele expediate de consilierul de probațiune MOGHILDA Ariadna către cet. GARBUZ Serghei pe aplicația „Messenger” la data de 20 octombrie 2022, care au fost prezentate de martorul MOGHILDA Ariadna, în timpul audierii din 21 octombrie 2024, imprimate pe suport de hârtie pe 4 file.

În rezultatul cercetării actelor indicate supra, se confirmă că GARBUZ Serghei la 20 octombrie 2022 a cunoscut că este citat de consilierul de probațiune MOGHILDA Ariadna din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea căreia se afla s=Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUZ Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, se constată că până la data de 15 noiembrie 2022, cet. GARBUZ Serghei nu a îndeplinit cerințele legale ale consilierului de probațiune MOGHILDA Ariadna de prezentare la sediul Biroului de probațiune Chișinău, pentru explicarea modalității de executare a pedepsei sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 65-67);

- Mijloace materiale de probă recunoscute prin Ordonanța din 22 octombrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a convorbirilor dintre consilierul de probațiune MOGHILDA Ariadna și soția cet. GARBUZ Serghei pe nume Natalia, prin intermediul aplicației „Messenger” în perioada lunilor octombrie- noiembrie 2022 (f.d. 72-73).

15. Subsumând circumstanțele factuale prezentate anterior, Colegiul, analizând declarațiile inculpaților, precum și probele administrate pe parcursul urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din perspectiva pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, și având în vedere coroborarea tuturor probelor în ansamblu, reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului CIBRIC Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (2 episoade), și a inculpatului GARBUZ Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a tras în mod justificat concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunea imputată. Aceasta a rezultat din analiza totalității probelor acumulate în cauză, care au fost corect apreciate conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, respectiv în ceea ce

privește pertinenta, concludența, veridicitatea și utilitatea fiecărei probe, precum și coroborarea acestora în ansamblu. În aceste condiții, nu există temeii pentru o reanalizare a probelor, instanța de apel fiind în totalitate solidară cu concluziile instanței de fond privind evaluarea probelor care au stat la baza sentinței de condamnare.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, *verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.* Așadar, conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, *„alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.*

Din economia rigorilor art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin.(4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.*

Colegiul penal, audiind participanții la proces și verificând, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa urmăririi penale, cercetarea judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare. Astfel, s-a reținut comiterea de către inculpatul CIBRIC Ruslan, a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (2 episoade), *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani. pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea*

funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și a inculpatului GARBUSZ Serghei a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, cumpărarea de influență manifestată prin oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Colegiul penal reține că declarațiile apărării privind nevinovăția inculpaților sunt contrazise de totalitatea probelor pertinente, concludente, utile și veridice, administrate și cercetate în ședința de judecată, respectiv declarațiile martorilor și cumulul de probe cercetate. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează, fără dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate. Iar nerecunoașterea vinei de către inculpați este apreciată de instanța de apel ca o metodă de apărare și constituie un drept garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO. Persoana care deține calitatea de inculpat pe parcursul procesului penal nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, iar aceasta nu poate constitui o circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUSZ Serghei, Colegiul penal constată că această solicitare nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri pentru implicarea instanței de apel în sensul casării Sentinței contestate în partea constatării vinovăției inculpaților.

În acest sens, Colegiul penal apreciază că declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond sunt consecutive, logice și se coroborează atât între ele, cât și cu celelalte probe de pe dosar. În lipsa unor circumstanțe care să pună la îndoială credibilitatea acestora, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților, calificându-le drept neveridice și depuse cu scopul evitării răspunderii penale, deoarece se contrazic cu întregul sistem de probe administrate în instanța de fond, care infirmă în totalitate versiunea inculpaților. Faptul că aceștia nu au recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal nu constituie temei de achitare, nerecunoașterea vinovăției fiind un drept al inculpaților, dar nu o circumstanță care determină soluția de achitare.

În consecință, Colegiul penal reține că informațiile obținute atât în faza urmăririi penale, cât și din declarațiile martorilor în instanță, coroborate cu celelalte mijloace materiale de probă, nu infirmă concluziile instanței privind vinovăția inculpaților și existența faptei. Aceste probe nu generează alte versiuni sau inadvertențe care să pună la îndoială responsabilitatea penală, fiind apreciate în ansamblu, alături de celelalte probe, fără a fi considerate decisive în sensul infirmării vinovăției.

Sub acest auspiciu, Colegiul mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de

administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62*).

Suplimentar, la aspectul informațiilor oferite de către inculpat cu ocazia audierii sale în calitate de bănuit și învinuit, instanța de apel mai precizează că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni grave.

16. În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*. Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

În concordanță cu dispoziția art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judicarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, iar din conținutul alin.(2) al aceleiași norme din Cod de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare*.

Instanța de apel remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, respectiv în contextul art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța de apel a constatat că lui CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației în materie penală, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acestuia, cu participarea apărătorului.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală că *la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată*. Relevante în acest sens sunt și prevederile art.6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2)

dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art.389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.* Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

17. Cu referire la învinuirea formulată în privința lui CIBRIC Ruslan privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:

În prin plan Colegiul penal ține să menționeze că potrivit rechizitoriului, la calificarea acțiunilor lui CIBRIC Ruslan (episodul MIRCA Alexandru) a fost indicat art.326 alin.(1) lit.d) Cod penal, și anume trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Colegiul reține însă că, atât la data pretinsei comiteri a faptelor, cât și la data examinării cauzei de către instanța de fond și instanța de apel, dispoziția art.326 alin.(1) Cod penal nu era structurată pe litere și nu conținea o literă „d)”. Prin urmare, indicarea sintagmei „lit.d)” în cuprinsul rechizitoriului constituie o eroare materială evidentă de redactare, care nu afectează existența acușăției formulate, conținutul acesteia sau dreptul la apărare al inculpatului.

Sub acest aspect, Colegiul penal subliniază că esențială pentru determinarea limitelor învinuirii nu este simpla mențiune tehnică a unei litere inexistente în structura normei de incriminare, ci descrierea concretă și suficient de clară a faptei imputate, a circumstanțelor de comitere și a încadrării juridice efective atribuite conduitei inculpatului. Or, din conținutul rechizitoriului rezultă fără echivoc că organul de urmărire penală a imputat lui CIBRIC Ruslan comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, fiind expuse detaliat elementele de fapt ce constituie obiectul acușăției penale.

Totodată, Colegiul constată că această eroare formală nu a generat niciun echivoc privind natura acușăției și nu a creat vreo incertitudine procesuală pentru inculpat ori pentru apărare. Pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei în instanță, inculpatul a cunoscut în mod efectiv faptele imputate, încadrarea juridică reținută și circumstanțele concrete pe care se întemeiază acușăția, beneficiind de posibilitatea reală și efectivă de a-și organiza apărarea. În același sens, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a susținut constant vinovăția inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal pentru ambele

episoade imputate, fără a invoca existența vreunei variante agravate sau a unor circumstanțe calificative suplimentare.

Colegiul penal relevă că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, garanțiile prevăzute de art.6 §3 lit.a) din Convenție presupun ca persoana acuzată să fie informată în mod detaliat asupra naturii și cauzei acuzației formulate împotriva sa, însă nu orice inexactitate formală sau eroare materială atrage automat încălcarea dreptului la apărare, atât timp cât persoana vizată a înțeles în mod efectiv acuzația și a avut posibilitatea de a o combate în condiții contradictorii și echitabile.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicarea eronată a sintagmei „lit.d)” în rechizitoriu reprezintă o simplă eroare tehnică de redactare, lipsită de consecințe juridice asupra legalității acuzației sau asupra soluției adoptate în cauză, nefiind de natură să determine nulitatea actului de acuzare și nici să afecteze temeinicia încadrării juridice reținute de instanța de fond. În consecință, acțiunile inculpatului CIBRIC Ruslan au fost în mod corect încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui CIBRIC Ruslan, în comiterea infracțiunilor incriminate, traficul de influență, și anume:

-pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal; și

-pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal.

18. Episodul privind învinuirea lui CIBRIC Ruslan în baza art.326 alin.(1) Cod penal (MIRCA Alexandru)

Instanța de apel reține că deși inculpatul CIBRIC Ruslan a pledat nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe ce au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *declarațiile martorului MIRCA Alexandru*, a comunicat (...) în august 2020, la o cumătrie la Sipoteni a fost oprit de poliție și a fost depistat beat la volan, la care a avut un avocat care nu făcea nimic și printr-o cunoștință de a lor cu CIBRIC Ruslan, domnul CEPOI Sergiu, a discutat ca CIBRIC Ruslan să fie avocatul său. În decembrie a fost ședința de judecată la Călărași, unde înainte de ședință **domnul CIBRIC i-a zis ca să dea 1 500 euro ca să fie anulat, încheiat tot acest caz.** (...) La judecată s-a hotărât să facă ore de muncă neremunerate în folosul societății și să fie privat de dreptul de a conduce. **După asta pe 3 ianuarie 2021, pe el iarăși l-au prins beat la volan și a apelat**

iarăși la domnul Ruslan și ia zis că asta va costa 2 000 euro. Așa cum erau probleme cu banii, soția sa MIRCA Eugenia a luat suma respectivă de bani în credit, banii i-a transmis pe str. Muncești 125, recipisă nu i-a dat domnul CIBRIC , a fost nevoit să plece peste hotare, pentru ca să facă bani și numai a plecat și domnul CIBRIC i-a zis că mai trebuie 500 euro. A întrebat pentru ce și el a zis că trebuie de clarificat întrebarea. 500 euro i-a transmis soția lui CIBRIC Ruslan lângă Atrium (...)

Același martor a mai relatat că mai târziu, *domnul CIBRIC i-a zis că mâine trebuie 100 euro, la care Gheorghe GRATI i-a transmis, cu anii a uitat că i-a mai dat o sumă de 1 500 euro. Adică el îi spunea să dea bani, el întreba ce face pentru acești bani, el îi spunea că clarifică toate întrebările are și captură de ecran cu convorbirea sa pe viber cu domnul CIBRIC .*

În continuare a menționat că prin luna octombrie, *domnul CIBRIC i-a zis că trebuie o sumă de 2 500 lei ca să închidă toate întrebările*, la care el a întrebat cât să mai dea că deja e prea mult. El *i-a zis că nu este suma finală, suma i-o va spune concret prin luna decembrie. În luna ianuarie el i-a zis că suma va fi de 4 500 euro și că va trebui să o achite până în luna mai. El i-a spus că nu achită toata suma, a zis că va achita doar 2 250 și restul sumei o voi achita când o să vină acasă și întrebările vor fi clarificate. 2250 euro i-a transmis soția - MIRCA Eugenia, lângă casă pe str. Grigore Vieru. Când a revenit acasă s-a întâlnit cu domnul CIBRIC (...)* L-a întrebat încă odată de sumă și el i-a zis că următoarele zile se vor întâlni. A mers la Biroul de probațiune, de pe strada 40 de ani, la etajul 3 unde i s-a spus ca să facă orele. El orele le-a făcut aici la Judecătoria la Buiucani, la arhivă și o cunoștință i-a dat un sfat să se ducă la CNA să-l denunț pe domnul CIBRIC , deoarece s-a dat așa o sumă de bani și nu e bine. La CNA era deja deschis un dosar penal, la care i-au prezentat dialogurile lor pe viber.

Martorul a mai declarat că contract de asistență juridică oficial cu domnul CIBRIC a avut, în sumă de 5 000 lei. *Domnul CIBRIC i-a promis că va rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri.*

Cu referire la transmiterea sumelor de bani pe acest episod sunt pertinente și declarațiile martorilor GRATI Gheorghe și MIRCA Eugenia.

Astfel, *martorul GRATI Gheorghe, a declarat că (...) a fost sunat de Alexandru MIRCA , la care i-a zis, că are nevoie de 1 500 de euro din cele 2 500 euro. Îi va da numărul de telefon și să-i transmită. S-a întâlnit cu domnul CIBRIC , la locul de parcare. A transmis 1 500 euro și atât. (...) după o perioadă l-a sunat Alexandru și l-a rugat să-i mai transmită domnului Ruslan 1 000 euro. S-au întâlnit cu domnul CIBRIC la Botanica, i-a transmis 1 000 euro. Nu a întrebat pentru ce banii, de la cine și pentru ce.*

Totodată, potrivit declarațiilor martorului MIRCA Eugenia, ultima a comunicat că CIBRIC Ruslan este fostul soț, el a avut niște probleme, a fost beat la volan, dacă nu se greșesc în anul 2020 sau 2021, de două ori a fost prins beat la volan. (...) Pe domnul CIBRIC nu știe când l-a cunoscut. Prima dată pe domnul CIBRIC i se pare că l-a cunoscut la Atrium. Ea era într-o parte, nu a discutat. Erau chestiile fostului soț. Era împreună cu fostul soț. *A transmis bani domnului CIBRIC , lângă casa sa, câți bani nu cunoaște, că soțul i-a transmis de peste hotare. Pentru ce, la fel nu știe, a transmis și a plecat. Suma de*

bani transmisă lui CIBRIC nu cunoaște în ce valută era, ea știe doar că soțul său avea multe cunoștințe și nici nu a întrebat pentru ce transmite banii. (...) A avut credit și achita și creditul.

Declarațiile martorilor evidențiate supra se confirmă și potrivit probelor materiale cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume *potrivit procesului-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar 311 10 X330080 561, privind corespondența dintre CIBRIC Ruslan și numiții MIRCA Alexandru și GARBUZ Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că MIRCA Alexandru a purtat discuții cu CIBRIC Ruslan, referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui MIRCA Alexandru de anulare a Încheierii Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului MIRCA Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Strășeni, (sediul Călărași) din 05.10.2022, pentru care CIBRIC Ruslan a pretins suma de 4 500 euro, expediind un mesaj scris în care a indicat suma menționată.

Totodată, MIRCA Alexandru a confirmat prin mesajele expediate că pentru întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii sect. Centru și a judecătorilor din cadrul Judecătorei mun. Chișinău, (sediul Buiucani), pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui MIRCA Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a dat sumele de 2000 de euro și 1 500 euro. La care CIBRIC Ruslan a explicat că pentru sumele indicate el a intervenit și a soluționat „problema” și că urmează să fie încetată urmărirea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Circumstanțele invocate de martorul MIRCA Alexandru și soția acestuia MIRCA Eugenia, precum că au contractat un credit pentru a achita unele din sumele pretinse de CIBRIC Ruslan, se confirmă și potrivit *procesului-verbal de ridicare din 20 iunie 2024*, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07 februarie 2024, autorizată prin Încheierea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) nr. 11-606/2024 la 08.02.2024, de la sediul B.C. „Moldinconbank” S.A., din mun. Chișinău, str. Armenească nr.38, au fost ridicate documentele în copii pe 16 file, care au servit temei la eliberarea creditului în valoare de 100 000 lei cet. COJUHARI (MIRCA) Eugenia.

Argumentele apărării precum că sumele transmise de către MIRCA Alexandru au fost încasate în calitate de onorariu pentru serviciile oferite de CIBRIC Ruslan în calitate de avocat, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, or potrivit actelor de evidență contabilă a Cabinetului Avocatului „CIBRIC Ruslan” pentru perioada vizată, nu au fost reliefate mențiuni sau acte confirmative ce ar adevăra că sumele respective au fost încasate

de la MIRCA Alexandru pentru serviciile juridice oferite de CIBRIC Ruslan în calitate de avocat. Mai mult, potrivit declarațiilor martorului MIRCA Alexandru se confirmă cert că **„Domnul CIBRIC i-a promis că va rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri”**, cu acest scop erau pretinse și transmise respectivele sume de bani.

În raport cu totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului CIBRIC Ruslan pe episodul ce îl vizează pe MIRCA Alexandru a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil. Declarațiile martorilor MIRCA Alexandru, GRATI Gheorghe și MIRCA Eugenia sunt consecvente, logice și se coroborează atât între ele, cât și cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv comunicările purtate prin aplicația „Viber”, documentele ridicate în cadrul urmăririi penale și actele ce confirmă contractarea creditului utilizat pentru transmiterea sumelor pretinse de inculpat.

Colegiul reține că probele administrate demonstrează fără echivoc faptul că inculpatul CIBRIC Ruslan a pretins, acceptat și primit de la MIRCA Alexandru diferite sume de bani, invocând influența pe care ar avea-o asupra procurorilor, judecătorilor și altor persoane publice, pentru a determina adoptarea unor soluții favorabile în cauzele penale ce îl vizau pe acesta, inclusiv pentru evitarea răspunderii penale, neprivirea de dreptul de a conduce mijloace de transport, încetarea urmăririi penale și anularea măsurilor dispuse în legătură cu executarea pedepsei.

Or, din conținutul mesajelor cercetate și din declarațiile martorilor rezultă clar că sumele de bani nu reprezentau onorarii legale pentru servicii de asistență juridică, ci constituiau remunerații pretinse pentru exercitarea influenței asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică. Acest fapt este confirmat inclusiv prin lipsa oricăror documente contabile sau acte justificative în evidența Cabinetului Avocatului „CIBRIC Ruslan”, care să ateste încasarea oficială a acestor sume cu titlu de onorariu profesional.

Mai mult, comportamentul inculpatului, manifestat prin solicitarea repetată a unor sume suplimentare de bani sub pretextul *„clarificării întrebărilor”*, *„închiderii problemelor”* sau *influențării unor soluții judiciare favorabile*, relevă în mod evident existența scopului specific infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează că acțiunile inculpatului CIBRIC Ruslan întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, episodul privind pretinderea, acceptarea și primirea sumelor de bani de la MIRCA Alexandru fiind pe deplin dovedit prin ansamblul probelor administrate în cauză.

19. Episodul privind învinuirea lui CIBRIC Ruslan în baza art.326 alin.(1) Cod penal (GARBUZ Serghei)

Colegiul penal reține că pe acest episod inculpatul CIBRIC Ruslan la fel nu și-a recunoscut vina. Totodată, GARBUZ Serghei care are și calitate de inculpat pentru cumpărarea de influență, deși a acceptat să deposedeze declarații, relatând despre sumele de

bani ce au fost transmise lui CIBRIC Ruslan, însă fără a indica adevăratul scop pentru care au fost remise mijloacele financiare.

Astfel, *inculpatul GARBUS Serghei* a declarat că cu domnul CIBRIC Ruslan se cunoaște de prin 2018, din altă cauză contravențională și din 2018 până în 2021 i-a oferit servicii de asistență juridică pe o altă cauză, iar în cauza dată a ajuns să apeleze iarăși la domnul CIBRIC . (...) i-a arătat dosarul și domnul CIBRIC s-a oferit să îi acorde asistență juridică. În perioada aceea a fost încheiat cu domnul CIBRIC – contract de asistență juridică și mandat, **unde a oferit domnului CIBRIC suma de 1 500 euro, pe bază de mandat, după care a discutat cu domnul CIBRIC că dacă problema în instanță nu se va rezolva, el va fi capabil ca să îi restituie jumătate din sumă** și totuși până la urmă a ajuns să facă orele de muncă neremunerată în folosul societății și la momentul când era graficul stabilit pentru ore, nu era disponibil el și a telefonat la Biroul de Probațiune de 2 sau 3 ori și a comunicat că nu are posibilitate să se apropie în graficul stabilit, după care s-a apropiat personal la doamna MOGÂLDEA, la Biroul de Probațiune, unde i-a oferit un grafic după posibilitățile sale, pentru 2 ore în săptămână, pentru că în alte 3 zile nu putea să se prezinte că nu avea posibilitate. (...) *Domnul Ruslan totuși i-a zis să dea mai departe la Curtea de Apel, acea problemă penală, el a acceptat propunere dar totuși i-a spus că poate să nu fie necesar ca el să fie prezent în permanență și cam asta a fost tot. A făcut orele până la urmă, totuși i s-a aplicat pedeapsa – a fost privat de dreptul de a conduce și cam asta.*

Tot el, a mai relatat că *în privința la suma de 1 500 de euro, care i-a dat-o lui CIBRIC Ruslan pentru asistență juridică, el l-a telefonat și a fost stabilită o perioadă de timp și i-a restituit suma de 1 500 euro. Domnul CIBRIC i-a mai comunicat că dacă la Curtea de Apel va fi nevoie de plecat la ședință, păi fiecare ședință va costa 500 sau 600 lei, adică până la 600 lei, pentru fiecare ședință efectuată la Curtea de Apel și el am fost de acord.* (...) În cauza penală cu privire la starea de ebrietate, a fost apărut în instanță de domnul CIBRIC Ruslan. Sentința de condamnare a fost pronunțată în anul 2022 sau 2021, nu ține minte. **A încheiat un contract de asistență juridică în sumă de 7 000 lei. Și a achitat această sumă.** Nu ține minte dacă i s-a eliberat un bon de plată, mandat 100% a semnat. **A achitat suma de 1 500 euro, nu suplimentar. A fost în total suma de 1 500 euro.** (...) A achitat în 2 rate pentru că nu avea toată suma. Contractul a fost de 1 500 euro, el a achitat 350 euro și pe urmă 1 150 euro. Suma totală a fost de 1 500 euro. Nu ține minte dacă a primit careva bon de plată.

Declarațiile depuse de GARBUS Serghei se combat prin *procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar 311 10 X330080 561, privind corespondența dintre CIBRIC Ruslan și numiții MIRCA Alexandru și GARBUS Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că GARBUS Serghei a purtat discuții cu CIBRIC Ruslan, **referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-**

2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUZ Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către GARBUZ Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, **în unul dintre mesajele expediate de către CIBRIC Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.**

Prin urmare, instanța de apel apreciază critic poziția expusă de inculpatul GARBUZ Serghei potrivit căreia în mesajele scrise cu CIBRIC Ruslan s-a referit la 500- 600 lei pentru fiecare ședință de judecată la Curtea de Apel, la care v-a participa, or Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 04 mai 2022, iar convorbirea menționată a avut loc în ianuarie 2023.

Totodată, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului GARBUZ Serghei, referitor la scopul remiterii datelor de identitate ale consilierului de probațiune MOGHILDA Ariadna și anume ca CIBRIC Ruslan să se intereseze de locul repartizării pentru executarea pedepsei cu ore neremunerate în folosul comunității și posibilității de modificare a graficului, ori în convorbirea purtată anterior între inculpați prin intermediul aplicației „Viber”, aspectele date nu sunt discutate, mai mult martorul MOGHILDA Ariadna fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că *pe CIBRIC Ruslan nu-l cunoaște și cu acesta nu a discutat menționând că, GARBUZ Serghei se eschiva de la executarea pedepsei stabilite.*

De menționat, că contextul discuției scrise, purtate între CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei se referă la influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune pentru ai determina să nu îndeplinească acțiuni de asigurare a executării reale de către GARBUZ Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității în schimbul mijloacelor bănești ce variau între 500-600 euro.

Instanța de apel menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul CIBRIC Ruslan nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui acestuia, pe ambele episoade.

În raport cu ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului CIBRIC Ruslan pe episodul privind faptele în raport cu inculpatul GARBUZ Serghei a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Declarațiile inculpatului GARBUZ Serghei, deși formal invocate în sensul existenței unui contract de asistență juridică și al unei relații avocat–client, nu sunt de natură a înlătura caracterul penal al faptelor, întrucât acestea sunt contrazise în mod direct de conținutul comunicărilor purtate între părți, precum și de ansamblul mijloacelor materiale de probă administrate în cauză. Din analiza coroborată a acestor probe rezultă că sumele de

bani transmise inculpatului CIBRIC Ruslan nu au avut natura unor onorarii legale pentru servicii juridice prestate, ci au fost solicitate și remise în legătură cu pretinsa influențare a persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, în scopul neexecutării sau tergiversării executării pedepsei penale stabilite în privința lui GARBUZ Serghei.

Colegiul reține că mesajele extrase din dispozitivele electronice, coroborate cu declarațiile martorului MOGHILDA Ariadna și cu celelalte probe scrise, confirmă existența unor discuții privind sume de ordinul 500–600 euro, prezentate ca „*preț al influenței*” asupra persoanelor publice, ceea ce se circumscrie în mod evident elementului material al infracțiunii de trafic de influență. Totodată, susținerile inculpatului GARBUZ Serghei privind natura exclusiv legală a sumelor transmise sunt infirmate de lipsa unor înregistrări contabile concludente și de conținutul mesajelor care relevă finalitatea extrajudiciară a plăților.

Mai mult, martorul MOGHILDA Ariadna a confirmat că nu îl cunoaște pe inculpatul CIBRIC Ruslan și nu a purtat discuții cu acesta, aspect care înlătură versiunea apărării privind o pretinsă intervenție legitimă în cadrul procedurilor de probațiune. De asemenea, contextul temporal și conținutul comunicărilor demonstrează că discuțiile dintre inculpați vizau direct influențarea activității organelor de probațiune în vederea neexecutării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că întregul material probator administrat în cauză, analizat în coroborare, confirmă fără echivoc că inculpatul CIBRIC Ruslan a pretins și a acceptat sume de bani în legătură cu influența exercitată sau pretins exercitată asupra persoanelor publice, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului CIBRIC Ruslan pe acest episod este pe deplin dovedită, iar argumentele apărării privind inexistența faptei sau caracterul licit al sumelor încasate nu își găsesc confirmarea în ansamblul probelor administrate în cauză și sunt respinse ca neîntemeiate.

20. Având în vedere aceste constatări și poziția apărării referitoare la presupusa lipsă a elementelor constitutive ale infracțiunii, Colegiul consideră necesară o analiză detaliată a componentei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pentru elucidarea tuturor aspectelor invocate.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de apel constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Colegiul penal reține că, în sensul art.326 alin.(1) Cod penal, *obiectul material* al infracțiunii îl constituie remunerația necuvenită, respectiv orice sumă de bani, avantaj ori alt folos patrimonial transmis sau promis făptuitorului în legătură cu pretinsa exercitare a influenței asupra unei persoane publice sau a unei persoane cu funcție de demnitate publică. Esențial pentru calificarea juridică este caracterul necuvenit al acestor foloase, în

sensul că ele nu sunt datorate în temeiul unui raport juridic legal, ci sunt condiționate de intervenția ilicită a făptuitorului pe lângă factorii de decizie publici.

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că sumele de bani pretinse și primite de inculpatul CIBRIC Ruslan nu reprezintă onorarii legale pentru prestarea unor servicii de asistență juridică, ci constituie contraprestația solicitată pentru presupusa influențare a persoanelor publice din cadrul organelor de probațiune, al instanțelor de judecată și al altor autorități competente, în scopul adoptării unor soluții favorabile intereselor persoanelor implicate.

Astfel, în raport cu episodul referitor la MIRCA Alexandru, sumele de 2 000 euro, 500 euro, 1 500 euro, precum și suma de 4 500 euro pretinsă, din care a fost efectiv primită o parte, respectiv 2 250 euro, se circumscriu noțiunii de remunerație ilicită, întrucât au fost solicitate și primite cu titlu de „*intervenție*” sau „*rezolvare a problemelor*” pe lângă persoane publice, iar nu cu titlu de plată legală pentru activitate profesională. Caracterul necuvenit al acestor sume este confirmat de lipsa unor justificări contabile corespunzătoare și de conținutul comunicărilor dintre părți, care relevă în mod direct legătura dintre transmiterea banilor și presupusa exercitare a influenței.

În mod similar, pe episodul privind GARBUZ Serghei, mijloacele bănești în cuantum de 500–600 euro, menționate în comunicările dintre părți, reprezintă remunerație ilicită, întrucât acestea au fost solicitate în contextul promisiunii de influențare a funcționarilor din cadrul Biroului de probațiune Chișinău, în vederea neîndeplinirii sau tergiversării executării obligațiilor stabilite prin hotărâri judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, în ambele episoade reținute în sarcina inculpatului CIBRIC Ruslan, sumele de bani pretinse și primite au avut natura juridică a remunerației necuvenite în sensul art.326 alin.(1) Cod penal, fiind condiționate de exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unor persoane publice, ceea ce confirmă întrunirea elementului material al infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *primire* se înțelege luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, Colegiul penal reține că realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal de către inculpatul CIBRIC Ruslan se confirmă prin ansamblul probelor administrate, cercetate în ședința de judecată și coroborate între ele, acestea demonstrând în mod clar atât acțiunile de pretindere, cât și cele de acceptare și primire a remunerației necuvenite.

Astfel, din declarațiile martorului MIRCA Alexandru rezultă că inculpatul CIBRIC Ruslan a solicitat în mod repetat sume de bani, condiționând soluționarea favorabilă a cauzei de transmiterea acestora, indicând explicit sume determinate de bani și invocând intervenții asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. Aceste declarații sunt confirmate și de martorii GRATI Gheorghe și MIRCA Eugenia, care au relatat circumstanțele transmiterii efective a sumelor de bani, inclusiv modalitatea de predare, locurile transmiterii și contextul în care acestea au fost remise, aspecte ce exclud caracterul unui simplu onorariu profesional și confirmă natura ilicită a prestațiilor solicitate.

Totodată, mijloacele materiale de probă administrate în cauză, în special procesele-verbale de cercetare a suporturilor optice de stocare și a datelor extrase din dispozitivele electronice, confirmă existența unor comunicări directe între inculpatul CIBRIC Ruslan și persoanele implicate, din conținutul cărora rezultă solicitarea de sume de bani, stabilirea cuantumului acestora (inclusiv sumele de 2 000 euro, 500 euro, 1 500 euro și ulterior 4 500 euro, cu remiterea parțială a 2 250 euro), precum și justificarea acestor sume prin pretinsa influențare a unor persoane publice.

Aceste înscrisuri electronice se coroborează în mod direct cu declarațiile martorilor, formând un ansamblu probator unitar și coerent, care confirmă nu doar existența discuțiilor privind transmiterea banilor, ci și finalitatea acestora, respectiv determinarea unor persoane publice să adopte sau să omită anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

În ceea ce privește modalitățile normative ale laturii obiective, probele administrate demonstrează îndeplinirea cumulativă a acțiunilor de pretindere, acceptare și primire. *Pretinderea* rezultă din solicitările exprese de sume de bani formulate de inculpat în discuțiile purtate cu martorul MIRCA Alexandru, precum și din stabilirea unor sume „necesare” pentru rezolvarea situațiilor juridice. *Acceptarea* este dovedită prin consimțirea inculpatului de a primi sumele solicitate și prin menținerea înțelegerilor privind continuarea transmiterii acestora în tranșe succesive. *Primirea* este confirmată prin declarațiile martorilor GRATI Gheorghe și MIRCA Eugenia, care au relatat transmiterea efectivă a banilor către inculpat, în locații stabilite anterior, precum și prin corespondența electronică ce confirmă realizarea acestor plăți.

Prin urmare, Colegiul penal constată că atât declarațiile martorilor audiați, cât și mijloacele materiale de probă administrate în cauză, analizate în coroborare, demonstrează în mod indubitabil întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în sarcina inculpatului CIBRIC Ruslan, sub toate modalitățile normative prevăzute de lege: pretindere, acceptare și primire a remunerației necuvenite.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal *este o infracțiune formală*, consumată din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative ale laturii obiective, respectiv pretinderea, acceptarea ori primirea, personal sau prin mijlocitor, a remunerației

ilicite, fără a fi necesară producerea unui rezultat ulterior sau exercitarea efectivă a influenței promise asupra persoanei publice.

În cauza dedusă judecății, Colegiul reține că această condiție este pe deplin întrunită în privința inculpatului CIBRIC Ruslan pe ambele episoade, întrucât probatoriul administrat confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența acțiunilor de pretindere și primire a mijloacelor bănești, precum și a acceptării promisiunii acestora, în legătură directă cu invocarea influenței asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică.

Astfel, pe episodul referitor la MIRCA Alexandru, declarațiile martorului principal se coroborează cu declarațiile martorului MIRCA Eugenia și cu cele ale martorului GRATI Gheorghe, care confirmă transmiterea succesivă a sumelor de bani indicate, inclusiv 1 500 euro și 1 000 euro, precum și împrejurările concrete ale remiterii acestora, în contextul solicitărilor formulate în legătură cu pretinsa intervenție pe lângă organe judiciare și de urmărire penală. Aceste declarații sunt susținute suplimentar de procesele-verbale de ridicare și cercetare a documentelor bancare, care confirmă existența unui credit contractat de martorul MIRCA Eugenia, utilizat inclusiv pentru acoperirea sumelor remise, precum și de procesul-verbal de cercetare a suportului optic de stocare, din care rezultă convorbiri și mesaje relevante privind solicitarea și transmiterea sumelor de bani și promisiunea intervenției asupra unor persoane publice.

Pe episodul referitor la GARBUZ Serghei, realizarea laturii obiective este confirmată atât prin declarațiile inculpatului GARBUZ Serghei, care recunoaște remiterea unor sume de bani în legătură cu demersuri privind situația sa juridică, cât și prin probele materiale rezultate din examinarea corespondenței electronice, care atestă discuții privind influența asupra persoanelor responsabile de executarea pedepsei neprivative de libertate și indicarea unor sume de ordinul 500–600 euro ca preț al intervenției. Aceste elemente se coroborează cu declarațiile martorului MOGÂLDEA Ariadna, care confirmă lipsa oricăror contacte cu inculpatul CIBRIC Ruslan și faptul că executarea obligațiilor de muncă neremunerată era monitorizată în condiții legale, ceea ce infirmă versiunea apărării privind o activitate de consultanță juridică sau asistență formală.

Instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal are un caracter formal, consumarea acesteia nefiind condiționată de exercitarea efectivă a influenței asupra persoanei publice, a persoanei cu funcție de demnitate publică, a persoanei publice străine sau a funcționarului internațional, și nici de obținerea rezultatului urmărit de făptuitor.

Prin urmare, pentru reținerea tipicității faptei este suficientă realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare — pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite — în legătură cu invocarea sau susținerea exercitării unei influențe asupra unui factor de decizie publică, indiferent dacă această influență a fost efectiv exercitată sau dacă intervenția a avut loc în concret.

În acest sens, lipsa exercitării reale a influenței nu înlătură răspunderea penală, întrucât elementul esențial al infracțiunii îl constituie promisiunea sau invocarea unei influențe asupra unui factor de decizie, coroborată cu solicitarea ori primirea unei remunerații necuvenite. Așadar, intenția făptuitorului de a crea aparența unei influențe și de

a obține un folos necuvenit este suficientă pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii.

În cauza dedusă judecării, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a acționat tocmai în sensul invocării unei asemenea influențe și al obținerii de foloase materiale în acest context, aspect care confirmă pe deplin întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, independent de verificarea efectivă a exercitării influenței promise.

În ansamblul probator, declarațiile martorilor, suportate de înscrisurile oficiale și de datele extrase din mijloacele electronice de comunicare, demonstrează existența unui mecanism repetitiv de pretindere și primire a remunerației necuvenite, condiționat de invocarea unei pretinse influențe asupra unor persoane publice. Aceste împrejurări confirmă că acțiunile inculpatului se încadrează în mod corespunzător în modalitățile normative prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, fiind realizată latura obiectivă a infracțiunii în ambele episoade analizate.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, făptuitorul conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind realizarea lor.

Totodată, infracțiunea are un *scop special, determinat* de obținerea unui folos necuvenit în legătură cu invocarea influenței asupra unei persoane publice, respectiv determinarea acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unor acte ce țin de exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea intervenție se realizează efectiv sau rămâne la nivelul promisiunii ori invocării.

În speță, din ansamblul probatoriului administrat rezultă că inculpatul CIBRIC Ruslan a acționat cu intenție directă, urmărind obținerea unor sume de bani în legătură cu pretinsa exercitare a unei influențe asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, promițând sau sugerând intervenții în soluționarea unor cauze judiciare sau în executarea unor hotărâri, în schimbul unor sume de bani.

Comportamentul inculpatului, astfel cum reiese din declarațiile martorilor și din mijloacele materiale de probă administrate (inclusiv corespondența electronică și discuțiile purtate cu persoanele implicate), demonstrează că scopul urmărit a fost unul clar determinat, constând în obținerea unui avantaj material necuvenit prin exploatarea influenței reale sau pretinse asupra unor factori de decizie din cadrul autorităților publice.

Prin urmare, se constată că latura subiectivă a infracțiunii este pe deplin întrunită, fiind dovedită existența intenției directe și a scopului special prevăzut de norma de incriminare, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă penal, care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în conformitate cu art.21 Cod penal, nefiind necesară o calitate specială a făptuitorului.

În speță, Colegiul reține că inculpatul CIBRIC Ruslan întrunește în mod deplin calitatea de subiect al infracțiunii, fiind o persoană fizică responsabilă penal, aptă să răspundă pentru faptele comise în condițiile legii penale. Mai mult, din probatoriul administrat rezultă că acesta a acționat în calitate de persoană care a susținut că are

influență asupra unor factori de decizie, respectiv asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, aspect esențial pentru încadrarea juridică a faptei.

În sensul art.326 alin.(1) Cod penal, noțiunea de „influență” desemnează aptitudinea reală sau presupusă de a determina comportamentul factorului de decizie în exercitarea atribuțiilor sale, în vederea adoptării unei soluții favorabile sau a neîndeplinirii unor acțiuni de serviciu. Legea penală distinge între influența efectivă și influența susținută, fiind suficient ca făptuitorul să creeze aparența că deține o asemenea influență, fără a fi necesar ca aceasta să existe în mod real.

La caz, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a acționat în modalitatea „susține că are influență”, întrucât a determinat transmiterea și a primit sume de bani în considerarea promisiunii de intervenție pe lângă factori de decizie, promisiune percepută de părțile vătămate ca fiind credibilă și aptă să producă efecte juridice. Această conduită se deduce atât din declarațiile martorilor, cât și din mijloacele materiale de probă, inclusiv corespondența electronică, care confirmă existența discuțiilor privind intervenții în soluționarea unor cauze judiciare și administrative.

Prin urmare, influența invocată de inculpat apare ca fiind cel puțin susținută la nivelul percepției părților implicate, fiind utilizată ca mijloc de determinare a transmiterii remunerației ilicite. Această împrejurare confirmă că inculpatul a acționat cu intenția de a crea convingerea existenței unei influențe asupra factorilor de decizie, în scopul obținerii unui folos necuvenit și în raport cu activitatea pe care o exercita, fiind avocat de profesie.

În consecință, instanța de apel constată că sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, iar probele administrate — coroborate în ansamblul lor — dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului CIBRIC Ruslan în comiterea faptelor reținute în sarcina sa.

21. *Instanța de apel respinge ca neîntemeiate criticile apărării referitoare la pretinsa inexistență a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, precum și susținerile privind caracterul pur contractual al raporturilor dintre inculpatul CIBRIC Ruslan și părțile vătămate.*

Contrar poziției apărării, din ansamblul probatoriului administrat – declarațiile părții vătămate MIRCA Alexandru, ale martorului GARBUZ Serghei, ale martorilor GRATI Gheorghe și MIRCA Eugenia, coroborate cu procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de probă și conținutul corespondenței electronice ridicate și analizate în cadrul urmăririi penale – rezultă cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, din conținutul declarațiilor lui MIRCA Alexandru se stabilește că inculpatul CIBRIC Ruslan a susținut în mod repetat că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), precum și Curții de Apel Chișinău, condiționând intervenția sa de remiterea unor sume de bani, care au fost ulterior transmise în mai multe tranșe. Aceste declarații sunt confirmate de procesul-verbal de examinare a corespondenței electronice și a convorbirilor purtate prin aplicațiile de mesagerie, din care rezultă solicitări exprese de transmitere a sumelor de 2000 euro, 500 euro, 1500 euro și 4500 euro, precum și referiri explicite la „intervenții” în favoarea soluționării favorabile a cauzelor judiciare.

Totodată, din declarațiile martorului GARBUZ Serghei rezultă că inculpatul a pretins și primit sume de bani în legătură cu presupusa influențare a factorilor de decizie din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, fiind indicate în mod expres discuții privind sume cuprinse între 500 și 600 euro, corelate de inculpat cu „*rezolvarea*” situației executării pedepsei cu muncă neremunerată. Aceste aspecte sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare a dispozitivului de stocare a informației, în care sunt consemnate mesaje relevante privind intervenția asupra organelor de probațiune.

Alegațiile apărării potrivit cărora sumele de bani ar reprezenta exclusiv onorarii pentru servicii juridice sunt contrazise de conținutul obiectiv al comunicărilor dintre părți, din care rezultă că remiterea sumelor era condiționată de pretinsa intervenție a inculpatului asupra unor persoane publice, și nu exclusiv de activitatea de reprezentare juridică. În acest sens, procesele-verbale de ridicare și examinare a corespondenței electronice relevă utilizarea unor expresii și solicitări care exced cadrul unui raport contractual de asistență juridică, fiind direct corelate cu influențarea deciziilor autorităților publice.

În ceea ce privește susținerea apărării referitoare la lipsa influenței reale asupra factorilor de decizie, instanța reține că, potrivit art.326 alin.(1) Cod penal, nu este necesar ca influența să fie efectiv exercitată, fiind suficientă susținerea de către făptuitor că are influență asupra unui factor de decizie. Or, din probele analizate rezultă că inculpatul a creat în mod constant această aparență în fața părților vătămate, determinând transmiterea sumelor de bani în considerarea acestei pretinse influențe.

Susținerea apărării privind pretinsa provocare a infracțiunii de către MIRCA Alexandru este neîntemeiată, întrucât din materialele cauzei nu rezultă acțiuni de determinare artificială a inculpatului la comiterea faptei, ci dimpotrivă, inițiativa solicitării și condiționării intervenției aparține inculpatului, aspect confirmat prin corespondența electronică și declarațiile coroborate ale mai multor persoane implicate. Simplul fapt al colaborării ulterioare cu organele de urmărire penală sau al liberării de răspundere penală a unei persoane denunțătoare nu este suficient pentru a concluziona existența unei provocări, în lipsa unor probe concrete în acest sens.

De asemenea, declarațiile martorilor apropiați părții vătămate nu sunt lipsite de valoare probatorie, acestea fiind coroborate între ele și cu mijloacele materiale de probă scrise și electronice, care confirmă dinamica transmiterii sumelor de bani și scopul declarat al acestora. În acest context, instanța de apel reține că probele nu sunt izolate, ci formează un ansamblu coerent și convergent, apt să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Referitor la susținerile privind interceptările și pretinsa nelegalitate a probelor tehnice, Colegiul constată că acestea au fost administrate în baza autorizațiilor emise de judecătorul de instrucție, fiind legal ridicate și examinate în cadrul procesului penal, iar apărarea nu a prezentat dovezi concrete de nulitate a acestor acte procesuale, limitându-se la afirmații generale.

Prin urmare, analizând coroborat declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, precum și mijloacele materiale de probă scrise și electronice, instanța de apel constată că sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, sub aspectul laturii obiective, subiective și al subiectului

infracțiunii, fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea faptei de către inculpatul CIBRIC Ruslan.

22. Episodul privind învinuirea lui GARBUSZ Serghei în baza art.326 alin (1/1) Cod penal.

Instanța de apel reține că GARBUSZ Serghei este învinuit că pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, a transmis, personal, mijloace bănești în cuantum ce varia între 500-600 de euro, avocatului CIBRIC Ruslan, care a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUSZ Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport și că îi poate determina pe acestea la neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către GARBUSZ Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată acesta a pledat nevinovat, invocând că de facto suma de 500-600 lei la care a făcut referire în conversațiile purtate cu avocatul CIBRIC Ruslan se refereau la costul fiecărei ședințe în cadrul Curții de Apel.

Circumstanțele invocate de inculpatul GARBUSZ Serghei, nu pot fi reținute drept plauzibile și puse la baza sentinței, având în vedere că potrivit materialelor cauzei penale și a probatoriului prezentat de partea acuzării se confirmă că Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, a fost menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, iar discuțiile referitoare la suma de 500- 600 a avut loc ulterior în ianuarie 2023, totodată inculpatul GARBUSZ Serghei nu a negat că a discutat cu CIBRIC Ruslan despre suma de 500-600, însă nu a elucidat scopul real al sumei respective.

În continuare, instanța de apel reține că vinovăția lui GARBUSZ Serghei se confirmă prin *procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, în rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că GARBUSZ Serghei a purtat discuții cu CIBRIC Ruslan, ***referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021***, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. GARBUSZ Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale

de către GARBUS Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, **în unul dintre mesajele expediate de către CIBRIC Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.**

Astfel, potrivit declarațiilor depuse de inculpatul GARBUS Serghei a menționat că **„cu domnul CIBRIC a discutat pe telefon sau prin mesaje privind modalitatea de a nu executa pedeapsa cu ore. El l-a rugat pe domnul CIBRIC să intervină ca să afle în ce perioadă de timp să execute toate orele,** asta a fost cauza de ce a apelat la el. **I-a oferit avocatului CIBRIC numele, prenumele ofițerului de probațiune, deoarece a dorit să afle mai mult despre graficul stabilit”** astfel deși inculpatul GARBUS Serghei a pledat nevinovat, declarațiile acestuia se contrazic, iar din probele pertinente și concludente prezentate de partea acuzării se confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Instanța de apel, analizând în ansamblu probatoriul administrat – declarațiile inculpatului GARBUS Serghei, procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024 privind conținutul convorbirilor purtate cu CIBRIC Ruslan, precum și mesajele scrise expediate între părți – constată că fapta imputată acestuia întrunește integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Argumentele inculpatului, potrivit cărora sumele de 500–600 ar reprezenta costul unor ședințe de judecată sau onorarii aferente asistenței juridice, sunt lipsite de suport probator și contrazise de conținutul obiectiv al comunicărilor electronice examinate, din care rezultă că aceste sume erau corelate cu pretinsa intervenție a avocatului CIBRIC Ruslan asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, în scopul neexecutării sau tergiversării executării pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2022. Or, din procesul-verbal de cercetare a convorbirilor rezultă în mod clar că inculpatul GARBUS Serghei a discutat cu CIBRIC Ruslan despre posibilitatea influențării factorilor de decizie din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, precum și despre modalitatea de neexecutare sau modificare a graficului de muncă neremunerată în folosul comunității, aspecte ce depășesc în mod evident cadrul unui simplu raport contractual de asistență juridică.

Totodată, poziția inculpatului este contradictorie, acesta recunoscând existența discuțiilor privind sumele de bani de 500–600, fără a oferi o explicație logică și coerentă care să excludă scopul ilicit al transmiterii acestora, iar aceste contradicții sunt de natură să consolideze veridicitatea versiunii acuzării. În acest context, instanța de apel reține că declarațiile inculpatului sunt contrazise de conținutul obiectiv al mijloacelor materiale de probă, respectiv mesajele electronice și procesul-verbal de examinare a acestora, care confirmă existența unui acord privind transmiterea de mijloace bănești în legătură cu pretinsa influențare a unor persoane publice. Prin urmare, Colegiul constată că acțiunile inculpatului GARBUS Serghei se încadrează în modalitatea normativă prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, fiind dovedite dincolo de orice dubiu rezonabil atât sub aspectul laturii obiective – prin transmiterea mijloacelor bănești în contextul influențării

unor persoane publice – cât și sub aspectul laturii subiective, prin intenția directă de a obține un rezultat favorabil în executarea pedepsei penale.

23. *Având în vedere aceste constatări și poziția apărării referitoare la presupusa lipsă a elementelor constitutive ale infracțiunii, Colegiul consideră necesară o analiză detaliată a componentei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, pentru elucidarea tuturor aspectelor invocate.*

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.326 alin.(1/1) Cod penal, instanța de apel constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii în varianta imputată lui GARBUZ Serghei, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz se exprimă în mijloacele bănești ce variau între 500-600 euro ce i-au fost transmiși de către GARBUZ Serghei lui CIBRIC Ruslan.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată lui GARBUZ Serghei, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire, dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

La caz, potrivit învinuirii înaintate lui GARBUZ Serghei a fost reținută modalitatea normativă de *dare*, care constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică la caz. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ea este un act bilateral.

Totodată, în acțiunile lui GARBUZ Serghei a fost reținută și modalitatea normativă de *oferire*, care presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului.

Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, instanța de apel, coroborând dispozițiile legale incidente cu materialul probator administrat în cauză, constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de

art.326 alin.(1/1) Cod penal este pe deplin realizată în acțiunile inculpatului GARBUZ Serghei, prin săvârșirea modalităților normative de dare și oferire a remunerației ilicite.

Din ansamblul probelor administrate – în special *procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024* privind conținutul convorbirilor purtate între GARBUZ Serghei și CIBRIC Ruslan, precum și *declarațiile inculpatului* date atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată – rezultă că inculpatul a transmis efectiv mijloace bănești în cuantum de 500–600 euro, în legătură cu pretinsa influențare a persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău, în scopul facilitării neexecutării sau tergiversării executării pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2021.

Sub aspectul modalității normative de dare, Colegiul penal reține că din probele examinate rezultă transmiterea efectivă a mijloacelor bănești către inculpatul CIBRIC Ruslan, aspect confirmat de corespondența electronică și de declarațiile concordante ale părților implicate, care relevă remiterea sumelor de bani în contextul discuțiilor privind intervenția asupra factorilor de decizie. Or, caracterul de „dare” este pe deplin întrunit în condițiile în care inculpatul GARBUZ Serghei a predat efectiv suma de bani pretinsă, iar această acțiune a fost urmată de acceptarea acesteia de către pretinsul traficant de influență, ceea ce confirmă existența unui act bilateral consumat.

Totodată, este întrunită și modalitatea normativă de *oferire*, întrucât din conținutul mesajelor electronice examinate rezultă inițiativa inculpatului de a pune la dispoziția lui CIBRIC Ruslan sume de bani în schimbul intervenției pe lângă persoanele publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău. Aceste comunicări evidențiază în mod clar intenția de a promite și pune la dispoziție remunerația ilicită, anterior sau concomitent realizării intervenției solicitate, fiind suficient ca oferta să fie concretă, inteligibilă și determinată, criteriile îndeplinite în speță.

Sușinerile inculpatului, potrivit cărora sumele de bani ar reprezenta onorarii pentru servicii juridice, nu sunt apte să înlăture concluziile rezultate din probatoriul administrat, întrucât acestea sunt contrazise de conținutul obiectiv al convorbirilor electronice, din care reiese că remiterea sumelor era condiționată de pretinsa intervenție asupra factorilor de decizie din cadrul organelor de probațiune, și nu exclusiv de activitatea de reprezentare juridică. În acest sens, procesul-verbal de examinare a convorbirilor evidențiază referiri explicite la influențarea modului de executare a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, aspecte ce exced în mod evident sfera unui contract de asistență juridică.

De asemenea, declarațiile inculpatului sunt nesincere și contradictorii, acesta recunoscând existența transmiterii sumelor de bani, dar încercând să le atribuie o justificare contractuală ulterior formulată, fără suport în conținutul comunicărilor preexistente, ceea ce întărește veridicitatea versiunii acuzării.

Prin urmare, instanța de apel reține că acțiunile inculpatului GARBUZ Serghei, constând în transmiterea efectivă și promisiunea de transmitere a sumelor de bani în legătură cu pretinsa influențare a unor persoane publice, se încadrează în modalitățile normative de dare și oferire prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, fiind dovedită întrunirea integrală a laturii obiective a infracțiunii prin probe directe și coroborate –

declarații, mijloace materiale de probă electronice și procesul-verbal de examinare a acestora – care formează un ansamblu probator coerent, unitar și lipsit de contradicții relevante.

Instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal are caracter formal, fiind consumată din momentul realizării uneia dintre acțiunile prevăzute de lege, respectiv din momentul promisiunii, oferirii sau dării remunerației ilicite, fără a fi necesar ca aceasta să fie urmată de producerea unui rezultat sau de exercitarea efectivă a influenței asupra persoanei publice.

În speță, în raport cu situația de fapt stabilită și probatoriul administrat, instanța de apel constată că momentul consumativ al infracțiunii este reprezentat de acțiunea de dare a mijloacelor bănești de către inculpatul GARBUZ Serghei către CIBRIC Ruslan, acțiune confirmată prin declarațiile coroborate ale părților și prin procesul-verbal de cercetare a convorbirilor din 12 septembrie 2024, din care rezultă remiterea efectivă a sumei de 500–600 euro în contextul discuțiilor privind pretinsa intervenție asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.

Astfel, nefiind necesară dovedirea realizării influenței promise sau a obținerii rezultatului urmărit, este suficientă constatarea actului de transmitere a remunerației ilicite, care, potrivit probatoriului analizat, a avut loc în mod cert și neechivoc, ceea ce atrage consumarea infracțiunii la momentul respectiv.

Sub *aspectul laturii subiective*, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal se săvârșește cu intenție directă, făptuitorul conștientizând caracterul ilicit al transmiterii, oferirii sau promiterii de bunuri, servicii ori avantaje și urmărind realizarea finalității infracționale, respectiv obținerea unei intervenții asupra unei persoane publice în sensul dorit.

În speță, din ansamblul probatoriului administrat – inclusiv procesul-verbal de cercetare a convorbirilor din 12 septembrie 2024 și declarațiile inculpatului GARBUZ Serghei – rezultă că acesta a acționat cu reprezentarea clară a scopului urmărit, respectiv facilitarea influențării persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău în vederea neexecutării sau modificării modului de executare a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Acest aspect este confirmat de conținutul discuțiilor purtate cu CIBRIC Ruslan, din care reiese că transmiterea sumelor de 500–600 euro era condiționată de pretinsa intervenție asupra factorilor de decizie, ceea ce denotă că inculpatul a acționat cu deplină cunoștință a naturii ilicite a faptei și cu acceptarea expresă a scopului urmărit prin remiterea mijloacelor bănești.

Prin urmare, Colegiul constată că acțiunile inculpatului nu au fost întâmplătoare sau lipsite de finalitate, ci au fost guvernate de o voință orientată spre realizarea rezultatului urmărit, ceea ce confirmă existența intenției directe ca formă a vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Sub *aspectul subiectului infracțiunii*, instanța de apel reține că acesta este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul săvârșirii faptei, în conformitate cu prevederile art.21 Cod penal.

În speță, din materialele cauzei rezultă că inculpatul GARBUZ Serghei întrunește integral condițiile subiectului activ al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal, fiind identificat potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației ca născut la *****, având astfel vârsta necesară răspunderii penale la data comiterii faptei.

Totodată, din actele medicale anexate la materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nefiind constatate circumstanțe care să afecteze capacitatea sa de a înțelege caracterul și semnificația faptelor sale ori de a le dirija în mod conștient.

Prin urmare, instanța de apel constată că subiectul infracțiunii este unul calificat din punct de vedere al responsabilității penale, condițiile legale fiind pe deplin întrunite, ceea ce confirmă posibilitatea angajării răspunderii penale a inculpatului GARBUZ Serghei pentru fapta imputată.

Criticile apărării privind pretinsa lipsă de probe și existența unor simple presupuneri sunt neîntemeiate, întrucât vinovăția inculpatului este stabilită pe baza unui ansamblu probator coerent, coroborat, format din procese-verbale de cercetare, conținutul convorbirilor, declarațiile părților și alte mijloace de probă administrate legal, care se confirmă reciproc.

În consecință, instanța de apel constată că nu există dubii rezonabile care să justifice achitarea inculpatului, principiul „*in dubio pro reo*” nefiind incident în cauză, întrucât probatoriul administrat răstoarnă prezumția de nevinovăție și demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția acestuia.

24. Astfel, poziția inculpaților și a părții apărării Colegiul o apreciază ca fiind lipsită de suport factologic și logic, fiind făcută cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpaților.

În analizarea cererii de apel, Colegiul constată că apărarea nu a invocat elemente concrete sau probe noi care să demonstreze ilegalitatea sau netemeinicia Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025. Toate argumentele formulate în cererea de apel se limitează la trimiteri generale la norme de procedură penală și la jurisprudența CtEDO, fără a indica cu claritate cum fapta inculpaților ar fi fost neprobabilă sau nelegală.

Instanța de apel reține că, potrivit art.274 alin.(1) Cod procedură penală, urmărirea penală este inițiată și derulată doar atunci când există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii, iar probele administrate au fost examinate în mod complet și legal în fața instanței de fond. În acest sens, Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) a fost emisă pe baza probelor admise și evaluate legal, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, precum și alte mijloace probatorii pertinente.

În concluzie, Colegiul reține că argumentele formulate în cererea de apel nu aduc elemente noi sau suficiente care să infirme constatările instanței de fond, iar cererea de achitare a inculpaților pe baza lipsei elementelor infracțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a apreciat în mod obiectiv probele administrate, evaluând utilitatea, veridicitatea și coroborarea declarațiilor martorilor cu cele ale inculpatului. Aceste

declarații au fost confirmate și prin probele materiale ridicate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești, găsindu-și astfel o confirmare concretă în faptele documentate. Prin această evaluare, instanța de apel constată că probele reflectă acțiunile infracționale ale inculpatului și se coroborează cu alte elemente probatorii din dosar, evidențiind circumstanțele reale care au avut loc.

În lumina considerațiilor relatate supra, Colegiul penal respinge alegațiile apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei or s-a stabilit cu certitudine vinovăția acestora. Mai mult ca atât, afirmațiile apărării au fost contraargumentate motivat prin concluzii întemeiate de către instanța de fond în textul sentinței contestate. Totodată, Colegiul penal menționează, că o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, astfel, instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor date nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestora, reținute prin Sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, „(...) sentința judecătorească este nefondată”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art.6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca

impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui CIBRIC Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (2 episoade) și a lui GARBUZ Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal fiind stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpaților, inclusiv vinovăția acestora, iar argumentele apărătorului, precum că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpaților, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecătii, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării și a inculpaților acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii ce i se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

25. În continuare, Colegiul penal reține că legalitatea și temeinicia Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, a fost contestată cu apel și de către acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție, în partea ce vizează stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului CIBRIC Ruslan.

Prin apelul declarat, procurorul a solicitat agravarea pedepsei stabilite de instanța de fond și aplicarea față de inculpatul CIBRIC Ruslan, a unor pedepse privative de libertate pe termene de 3 ani pentru fiecare episod infracțional și, prin aplicarea art.84 Cod penal, stabilirea unei pedepse definitive de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și aplicarea pedepsei complementare a privării de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani. Totodată, s-a solicitat aplicarea dispozițiilor art.90/1 Cod penal, cu executarea parțială a pedepsei în regim de detenție și suspendarea condiționată a celeilalte părți a pedepsei.

Prin urmare, analizând motivele apelului declarat de acuzare, Colegiul penal reține lipsa temeiurilor de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului CIBRIC Ruslan, cât și în privința inculpatului GARBUZ Serghei or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă acestuia, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, instanța de fond aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiuni, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, *de jure și de facto*, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Colegiul consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod de procedură penală, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiuni.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Reiterează Colegiul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art.61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Totodată, potrivit pct.22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: - stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; - aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal); - aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art.55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

26. Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii, contribuirea pedepsei la corectarea inculpaților, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea consideră că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin menținerea pedepsei aplicate de către prima instanță.

Colegiul penal notează că, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, (*în vigoare la data comiterii infracțiunilor*) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, respectiv reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.326 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, se reține că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, de săvârșirea căreia este învinuit GARBUZ Serghei, la data săvârșirii faptei, dar și la momentul examinării cauzei în instanța de judecată prevede pentru persoana fizică amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani. Prin urmare, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul constată că instanța de fond a stabilit pedepsele pentru CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei în limitele prevăzute de lege la data comiterii faptei.

Colegiul penal reține că, infracțiunile comise de către inculpatul CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei, fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Instanța de apel, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului CIBRIC Ruslan, instanța de judecată, a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului CIBRIC Ruslan.

Cu referire la circumstanțele agravante reținute în privința inculpatului CIBRIC Ruslan prevăzută de art.77 alin.(1) lit.f), n) Cod penal, și anume: f) *săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești*; și n) *săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate*, Colegiul consideră întemeiat au fost reținute de instanța de judecată, având în vedere că pe ambele episoade

infracțiunile au fost săvârșite în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu în calitate de avocat, și folosindu-se de încrederea acordată acest a pretins și primit mijloace bănești.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului CIBRIC Ruslan, de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului GARBUZ Serghei instanța de judecată, a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 Cod penal nu au fost stabilite. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului GARBUZ Serghei de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu sunt.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor persoane publice străine și persoane cu funcție de demnitate publică în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități

27. Astfel, instanța de judecată, **la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate inculpatului CIBRIC Ruslan**, a ținut cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 și 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul corupției, prin care sunt afectate relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu și integritatea exercitării funcțiilor publice, precum și încrederea societății în legalitatea exercitării profesiilor juridice.

Colegiul reține că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție directă, în mod repetat, în cadrul a două episoade distincte, ceea ce denotă o conduită infracțională consolidată și o atitudine de perseverență în activitatea ilicită, orientată spre obținerea unui profit personal. Comportamentul inculpatului, exprimat prin continuarea acțiunilor după primul episod, relevă lipsa unei rețineri determinate de caracterul ilicit al faptelor și o atitudine de ignorare a normelor legale.

La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de datele ce caracterizează persoana inculpatului, inclusiv faptul că acesta este la prima abatere de la legea penală, nu a fost anterior privat de libertate, este angajat în câmpul muncii și desfășoară activitate profesională de avocat, precum și de conduita procesuală a acestuia pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, manifestată prin prezentarea la ședințele de judecată și neeschivarea de la actul de justiție.

Totodată, instanța a reținut că, deși inculpatul are o vârstă relativ tânără și nu prezintă antecedente penale, aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru a justifica aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau a unei sancțiuni pecuniare, întrucât natura faptelor comise, caracterul lor repetat și poziția ocupată de inculpat în exercitarea profesiei de avocat amplifică gradul de pericol social al infracțiunilor și impun o reacție penală fermă.

În conformitate cu art.77 Cod penal, instanța constată existența circumstanțelor agravante, inclusiv săvârșirea infracțiunilor prin folosirea încrederii acordate și în legătură

cu exercitarea activității profesionale, aspecte care sporesc gravitatea conduitei inculpatului și justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate. În același timp, instanța nu a reținut circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal, de natură să diminueze semnificativ răspunderea penală a inculpatului.

Raportat la aceste împrejurări, instanța de apel apreciază că aplicarea unei pedepse cu amendă nu este de natură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, în special restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, având în vedere natura faptelor și valorile sociale grav afectate prin comiterea acestora.

În acest context, Colegiul penal consideră că doar aplicarea unei pedepse privative de libertate este aptă să realizeze scopul legii penale, în condițiile în care sancțiunea trebuie să reflecte atât gravitatea faptelor comise, cât și pericolozitatea conduitei inculpatului, inclusiv caracterul repetat al activității infracționale.

Prin urmare, stabilirea de către instanța de fond a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani pentru fiecare episod, cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor și stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este una legală, întemeiată și proporțională, fiind în concordanță cu exigențele art.75 Cod penal privind individualizarea pedepsei.

Instanța de apel constată că pedeapsa definitivă stabilită inculpatului CIBRIC Ruslan este echitabilă, fiind rezultatul unei corecte evaluări a criteriilor de individualizare, inclusiv a gravității infracțiunilor, a modului de comitere, a persoanei inculpatului și a necesității asigurării unui efect preventiv real al sancțiunii penale.

În același timp, Colegiul constată că instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile art.90/1 Cod penal, instituție juridică ce permite suspendarea parțială a executării pedepsei, în situațiile în care executarea integrală a pedepsei privative de libertate nu este pe deplin rațională, însă nici nu se justifică liberarea completă de executare în condiții de probațiune.

Astfel, instanța de judecată a individualizat în mod legal modalitatea de executare a pedepsei, dispunând executarea efectivă a unei părți din pedeapsa cu închisoarea, respectiv 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte a pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Colegiul apreciază că această modalitate de executare a pedepsei este una echilibrată și proporțională, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, inclusiv corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în condițiile în care inculpatul va fi supus atât executării efective a unei părți din sancțiune, cât și unui regim de supraveghere în perioada de probațiune.

Totodată, se reține că stabilirea termenului de probațiune, precum și obligațiile impuse inculpatului în această perioadă, inclusiv obligația de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate și de a anunța în prealabil schimbarea domiciliului sau deplasările care depășesc 5 zile, sunt măsuri necesare și proporționale, menite să asigure un control efectiv asupra conduitei acestuia și să consolideze procesul de reintegrare socială.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că aplicarea art.90/1 Cod penal de către instanța de fond este legală, justificată și întemeiată pe ansamblul probelor administrate și pe evaluarea corectă a personalității inculpatului, neexistând temeieri pentru a interveni asupra modalității de executare a pedepsei stabilite.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind suspendarea parțială a executării pedepsei este menținută ca fiind legală și temeinică, aceasta realizând un just echilibru între gravitatea faptelor comise și necesitatea asigurării scopului pedepsei penale.

Colegiul penal reține că instanța de judecată a aplicat în mod corect prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, dispunând privarea inculpatului CIBRIC Ruslan de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani, ca pedeapsă complementară.

Potrivit normei legale menționate, privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate poate fi dispusă atunci când, ținând cont de natura infracțiunii și de împrejurările comiterii acesteia, se constată că menținerea acestui drept este incompatibilă cu scopul pedepsei penale și cu exigențele de protecție a relațiilor sociale ocrotite de lege.

În speță, se constată că ambele infracțiuni au fost săvârșite de inculpat în legătură directă cu exercitarea activității sale profesionale de avocat, activitate în cadrul căreia acesta beneficia de încrederea persoanelor asistate și de statutul profesional care presupune respectarea strictă a legalității, eticii și integrității profesionale.

Or, tocmai această calitate profesională a fost utilizată în contextul săvârșirii faptelor imputate, inculpatul profitând de încrederea acordată în virtutea exercitării profesiei sale, aspect care amplifică gradul de pericol social al faptelor și justifică pe deplin aplicarea unei sancțiuni complementare restrictive.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că menținerea dreptului inculpatului de a exercita profesia de avocat ar fi incompatibilă cu scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal, întrucât nu ar asigura restabilirea încrederii în actul de justiție și în exercitarea onestă a profesiilor juridice, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de același gen.

Prin urmare, aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani este legală, temeinică și proporțională, fiind determinată de legătura directă dintre faptele comise și funcția exercitată de inculpat, precum și de necesitatea asigurării unei reacții penale eficiente și coerente față de conduita infracțională constatată.

28. Colegiul penal, examinând critic argumentele invocate în apelul declarat de procuror, constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la agravarea pedepsei stabilite inculpatului CIBRIC Ruslan, sentința instanței de fond fiind legală, temeinică și rezultatul unei corecte individualizări judiciare a sancțiunii penale, în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal.

Contrar susținerilor acuzării, instanța de fond nu a aplicat o pedeapsă „prea blândă”, ci a realizat o evaluare echilibrată a criteriilor de individualizare, ținând cont de gravitatea infracțiunilor, de circumstanțele concrete ale cauzei, de modul de comitere a faptelor și de persoana inculpatului, inclusiv de conduita acestuia pe parcursul procesului penal. Stabilirea pedepsei închisorii pentru fiecare episod, urmată de cumulul parțial al

pedepselor în temeiul art.84 Cod penal, reflectă o aplicare corectă a legii și nu denotă o eroare de individualizare.

Argumentul procurorului potrivit căruia inculpatul nu ar fi recunoscut vina și nu ar fi manifestat căință activă nu poate fi reținut ca temei de agravare a pedepsei, în condițiile în care exercitarea dreptului la apărare și contestarea acuzațiilor nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului. În plus, lipsa căinței active nu constituie în sine o circumstanță agravantă, în sensul art.77 Cod penal, iar instanța de fond a procedat corect la aprecierea circumstanțelor cauzei prin prisma întregului material probator administrat.

Nici invocarea pretinsei condamnări anterioare sau a caracterului „repetat” al conduitei nu poate fi reținută ca argument de înăsprire a pedepsei, în condițiile în care individualizarea sancțiunii s-a realizat în raport cu situația juridică stabilită la momentul judecării cauzei și cu datele certe privind persoana inculpatului, fără a se face abstracție de prezumția de nevinovăție și de caracterul definitiv al hotărârilor judecătorești.

Colegiul reține că instanța de fond a acordat eficiență deplină dispozițiilor art.61 și art.75 Cod penal, stabilind o pedeapsă care corespunde atât gravității faptelor, cât și scopului legii penale, respectiv restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Contrar afirmațiilor din apel, nu se poate susține că o pedeapsă mai severă ar fi singura aptă să realizeze scopul preventiv al sancțiunii, întrucât eficiența pedepsei nu se măsoară exclusiv prin severitatea sa, ci prin proporționalitatea acesteia în raport cu toate circumstanțele cauzei.

În ceea ce privește susținerea acuzații referitoare la pretinsa aplicare a limitelor minime ale sancțiunii penale, Colegiul constată că aceasta este eronată, întrucât instanța de fond a individualizat pedeapsa în interiorul limitelor legale prevăzute de norma de incriminare, cu aplicarea cumulului de pedepse pentru fiecare episod, ceea ce demonstrează o analiză distinctă și completă a fiecărei fapte imputate.

Totodată, argumentul privind pretinsa necesitate a aplicării limitelor maxime ale sancțiunii penale nu poate fi reținut, deoarece legea penală nu instituie o prezumție de aplicare a maximumului de pedeapsă în prezența circumstanțelor agravante, ci impune o evaluare globală a cauzei, conform art.75 Cod penal. Instanța de fond a realizat această evaluare în mod obiectiv, ținând cont atât de gravitatea faptelor, cât și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În același timp, Colegiul apreciază că invocarea unor presupuse „efecte insuficiente” ale pedepsei stabilite are un caracter speculativ și nu este susținută de elemente obiective din dosar. Simpla apreciere subiectivă a acuzații cu privire la necesitatea unei pedepse mai aspre nu poate prevala asupra raționamentului instanței de fond, care a motivat în mod coerent și complet soluția adoptată.

Raportat la toate aceste considerente, Colegiul penal concluzionează că pedeapsa aplicată inculpatului CIBRIC Ruslan este echitabilă, proporțională și aptă să realizeze scopurile prevăzute de art.61 Cod penal, neexistând temeiuri legale pentru agravarea acesteia. În consecință, argumentele apelului procurorului privind pretinsa blândețe a pedepsei sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse în totalitate.

29. ***Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului GARBUZ Serghei***, Colegiul penal reține că instanța de fond a realizat o individualizare corectă și proporțională a sancțiunii,

în strictă conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele reale ale cauzei și de datele ce caracterizează personalitatea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată a avut în vedere că GARBUZ Serghei a fost tras la răspundere penală pentru o infracțiune care, potrivit art.16 Cod penal, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave, fapt ce determină posibilitatea aplicării unei pedepse neprivative de libertate, în măsura în care aceasta asigură atingerea scopurilor prevăzute la art.61 Cod penal. În acest sens, instanța de fond a apreciat corect că o sancțiune sub formă de amendă este aptă să asigure atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea inculpatului, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont în mod justificat de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, se află la o primă abatere de la legea penală, are doi copii minori la întreținere, precum și de comportamentul său procesual pe parcursul examinării cauzei, manifestat prin prezentarea constantă și conștiincioasă în fața instanței, fără a se eschiva de la procesul penal. De asemenea, în mod corect s-a constatat lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, ceea ce a permis stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege, cu orientare spre mijlocul sancțiunii.

În aceste condiții, cuantumul amenzii stabilite în mărime de 2 500 unități convenționale este apreciat ca fiind echitabil și proporțional, reflectând atât gravitatea faptei, cât și necesitatea realizării prevenției speciale și generale. Pedepsa aplicată este aptă să descurajeze comportamente similare, fără a depăși limitele necesare ale intervenției penale și fără a genera o ingerință excesivă în situația personală a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal consideră că aplicarea prevederilor art.63 alin.(3/1) Cod penal a fost corect reținută de instanța de fond, în condițiile în care infracțiunea imputată se încadrează în categoria celor mai puțin grave, oferind inculpatului posibilitatea legală de a beneficia de reducerea amenzii în cazul achitării acesteia în termenul prevăzut de lege. Această reglementare nu afectează legalitatea sau temeinicia pedepsei, ci reprezintă un mecanism legal de executare accelerată a sancțiunii, fără a diminua caracterul ei coercitiv și educativ.

Prin urmare, Colegiul penal constată că pedeapsa aplicată inculpatului GARBUZ Serghei este legală, temeinic motivată și proporțională cu fapta comisă, fiind aptă să realizeze scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal. Argumentele invocate de partea apelantă nu sunt de natură să demonstreze o individualizare greșită sau o aplicare necorespunzătoare a legii penale, motiv pentru care se impune respingerea acestora ca neîntemeiate și menținerea soluției instanței de fond în partea vizată.

Deci, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse stabilite de instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul consideră că anume aceste pedepse sunt echitabile și suficiente pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și

întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedepsele stabilite inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpați, cât și personalității acestor. Prin urmare, Colegiul reține că pedeapsa stabilită inculpaților CIBRIC Ruslan și GARBUZ Serghei reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimii, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de aceștia.

Astfel, Colegiul Penal consideră că pedepsele aplicate sunt echitabile, proporționale și suficiente pentru atingerea scopului prevăzut de lege, și, prin urmare, solicitările acuzării de agravare a pedepselor nu pot fi admise.

30. Concomitent, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat chestiunea ce ține de măsura preventivă, confiscarea specială și mijloacele materiale de probă, temei de a interveni în Sentință în această parte Colegiul nu a constatat.

31. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, consideră necesar a respinge apelurile declarate de avocatul acuzatorului de stat, Grigore CLEVADÎ procuror în Procuratura Anticorupție, inculpatul CIBRIC Ruslan *****, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****, și de avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei ***** împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a Sentinței contestate.

32. În conformitate cu prevederile art. art.415 alin.(1) pct.1), lit.c); și art.417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de:

- acuzatorul de stat, Grigore CLEVADÎ, procuror în Procuratura Anticorupție;
- inculpatul CIBRIC Ruslan *****;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului CIBRIC Ruslan *****;
- avocatul Ivan TALPIȘ în interesele inculpatului GARBUZ Serghei *****;

împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3150/2024 din 21 octombrie 2025 și se menține fără modificări Sentința atacată.

Termenul executării pedepsei stabilite lui CIBRIC Ruslan *****urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Decizia este executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Eugeniu BEȘELEA

Judecătoria
CAZACICOV

Andrei

Vitalie BUDECI