Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Telenești (judecător Iarmaliuc L.)
Dosarul nr.2a-168/2025 (nr.2-24097560-03-2a-03022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

9 septembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Victoria Dolghii-Munteanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Vrăjitoru Andrei în interesele lui Rotari Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Eugenia către Rotari Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 3 decembrie 2024,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 30 august 2024, Rotari Eugenia a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Sergiu privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii civile reclamanta a indicat că, a fost căsătorită cu pârâtul și din această relație s-au născut trei copii: *****, născută la data de *****, *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de *****, care se află în întreținerea ei.

Relevă că, din cauza neînțelegerilor au divorțat în anul 2019. După desfacerea căsătoriei copiii au rămas să locuiască împreună cu ea iar pârâtul nu alocă bani pentru întreținerea copiilor, din care considerente a fost determinată să se adreseze cu cerere în judecată.

Menționează că, pârâtul nu acordă nici un ajutor material la întreținerea copiilor săi transferând toate obligațiunile părintești de întreținere a copiilor pe seama reclamantei, astfel consideră că urmează a fi obligat la plata pensiei pentru întreținerea copiilor.

A invocat că, dat fiind faptul că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul țării dar este angajat în câmpul muncii în Israel este muncitor în construcții

solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 6 000 lei lunar pentru întreținerea copiilor, adică câte 2 000 lei de fiecare copil.

Ulterior, reclamanta Rotari Eugenia a intervenit cu cerere de concretizare a acțiunii privind modificarea cuantumului încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori la 03 decembrie 2024, în care reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a precizat că, la data de 22 aprilie 2019 Judecătoria Orhei, sediul Telenești a încasat pensie pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 000 lei lunar pentru copiii mai mari, apoi s-a născut pe fiul ***** la data de *****. Consideră că, suma de 2 000 lei pentru întreținerea ambilor copii este una ce nu acoperă necesitățile materiale de creștere a copiilor, de aceea este nevoită să se adreseze în judecată cu prezenta cerere, în vederea majorării cuantumul pensiei de întreținere a copiilor, deoarece ea nu reușește să întrețină de una singură copiii.

Totodată a relatat că, a discutat cu pârâtul referitor la achitarea benevolă a unei sume mai mari pentru copii, dar fără nici un rezultat. A remarcat că, de la nașterea copiilor până în prezent copiii locuiesc cu ea. La moment ea este recăsătorită.

Astfel, având în vedere cele relatate, solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere prin majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** născută la data de *****; ***** născut la data de *****; ***** născut la data de *****, încasat de la pârâtul Rotari Sergiu în baza hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 22.04.2019, cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 9 000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copii.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile conform prevederilor art. 63,110 Codul familiei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea JudecătorieiOrhei, sediul Telenești din 03 decembrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare judecată depusă de Rotari Eugenia împotriva lui Rotari Sergiu, privind modificarea cuantumului încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** (a.n.*****) și ***** (a.n.*****), stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2-608/2018 din 22 aprilie 2019.

S-a încasat de la Rotari Sergiu (a.n.*****, număr de identificare*****) în beneficiul Eugeniei Rotari (a.n.*****, număr de identificare-*****) pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei și ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la Rotari Sergiu (a.n. *****, număr de identificare*****) în beneficiul Eugeniei Rotari (a.n. *****, număr de identificare- *****) pensie pentru

întreținerea copilului minor ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 (două mii) lei.

S-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** (a.n.*****), ***** (a.n.*****) și ***** (a.n.*****) să se efectueze lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată-30 august 2024, până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Totodată, s-a încasat de la Rotari Sergiu (a.n. *****, număr de identificare*****) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3 069,97 (trei mii șaizeci și nouă, 97) lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03.12.2024, apelantul Rotari Sergiu, reprezentat de avocatul Vrăjitoru Andrei la 06 decembrie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind modificarea cuantumului pensiei de întreținerea copiilor minori cu încasarea de la Rotari Sergiu în beneficiul Eugeniei Rotari pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în sumă bănească fixă, lunar, în mărime de 1500 lei pentru copil.

Totodată, la 28.05.2025 avocatul Vrăjitorul Andrei în interesele lui Rotari Sergiu a înaintat apel motivat prin care menținut aceiași solicitare de pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în sumă bănească fixă, lunar, în mărime de 1500 lei pentru copil.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că hotărârea contestată a fost emisă prin derogare de la art. 76 alin.(2) al Codului familiei, care prevede că, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Consideră că, suma de 7 000 lei pentru trei copii, lunar percepută de la Rotari Sergiu în beneficiul Eugeniei Rotari este una exagerat de mare în raport cu datele stabilite de Biroul Naţional de Statistică, iar aflându-se peste hotarele țării, în Israel, unde este război și la moment nu are un lucru permanent și un salariu constant.

Menționează că, la pronunțarea hotărârii, instanța urma în mod obligatoriu să se călăuzească de principiul consacrat în Convenţie, în conformitate cu care, ambii părinţi sunt obligaţi să participe la întreținerea copiilor minori, iar, în primul rând ţinându-se cont de interesele copiilor minori.

Totodată, menționează că instanța de fond nu a dat apreciere circumstanțelor că la materialele cauzei lipsesc confirmări că Rotari Sergiu este angajat în câmpul muncii şi că ar dispune de venituri regulate, nefiind confirmată mărimea venitului acestuia.

Luând în considerație faptul că, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, până la atingerea majoratului minorilor, instanţa de judecată, pornind de la prevederile art. 75 al. (1), 76 Codul familiei, reieșind și din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui minor stabilit de Biroul Naţional de Statistică, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea minorilor, astfel urma să țină cont de minimul de existenţă stabilit de Biroul Naţional de Statistică, cu aplicarea criteriilor corespunzătoare, care este în sumă totală de 2 772, 4 lei, astfel urma să fie încasată în jumate suma de 1 386, 2 lei și în nici un caz suma de 2 500 lei, aşa cum a stabilit instanţa de judecată.

Totodată menționează că reieșind din prevederea legală menţionată supra, consideră că orice sumă stabilită de către Biroul Naţional de Statistică urmează a fi suportată de către ambii părinţi, prin urmare ambii părinți contribuie în egală măsură. În acest sens, consideră întemeiată încasarea din contul lui Rotari Sergiu în beneficiul Eugeniei Rotari a sumei de 1 500 lei lunar per copil cu titlu de pensie pentru întreținere, calculată după cum urmează: 2 772, 40 lei stabilit de BNS pentru copii, la sate: la 2 părinţi = 1 386, 20 lei. Suplimentar menţionează că pârâtul/apelant niciodată nu s-a eschivat de la acordarea ajutorului financiar fostei soţii pentru copiii minori, manifestând întotdeauna bună credinţă şi dorința de a o susţine pe Rotari Eugenia.

Poziția părților în ședința de judecată:

Apelantul Rotari Sergiu și apărătorul acesteia avocatul Vrăjitoru Andrei în ședința de judecată au susținut apelurile declarate pe motivele de fapt și de drept invocate, suplimentar au concretizat că apelantul ar fi de acord să achite în continuare cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea precedentă în mărime de 2000 lei, dar cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03.12.2024 în mărime de 7000 lei este unul prea mare, menționează că în Israel are un salariu mediu de 2000 euro, activând pe excavator, și în fiecare lună expedia intimate 250-300 euro și mai mult, însă intenționează să revină în țară.

Intimata Rotari Eugenia în ședința de judecată a menționat că este de acord cu hotărârea instanței de fond, apel declarant împotriva acesteia îl consideră nefondat și solicit să fie respins.

Totodată intimata menționează că anterior apelantul/pârât trimitea bani pentru întreținerea copiilor însă din contul acestora au fost achitate datoriile pârâtului/apelant, susține că fata minoră până la vârsta de 13 ani a avut mari probleme de sănătate și respectiv pentru tratamentul și întreținerea acesteia suporta mari cheltuieli. Rotari

Eugenia menționează că nu a transmis spre executare primul titlu executoriu pentru că s-a pierdut, dar Rotari Sergiu, deși nu integral, înregistrând și datorii la plata pensiei de întreținere, executa totuși benevol hotărârea instanței de judecată, însă după ce a înaintat în instanța de judecată cererea privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, ultimul refuză să achite pensia pentru întreținerea copiilor minori, iar întreținerea acestora este asigurată de către buneii copiilor și de către sine. Explică faptul că copii mai mari locuiesc cu buneii, sunt încadrați în localitatea respectivă în procesul de învățământ, iar copilul mai mic se află în Ungheni, împreună cu ultima, unde frecventează grădinița, întrucât dînsa se află în relații de concubinaj cu o altă persoană.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil reține prevederile art.74 alin. (1) Codul Familiei, potrivit cărora părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art. 75 Codul Familiei (1), pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii. (2) cuantumul cotelor

stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinate conform art. 76.

Conform art. 76 Codul Familiei (1), în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Colegiul relevă următoarele circumstanțe de fapt și de drept și anume părțile au încheiat căsătoria la data de 27 mai 2006 care a fost înregistrată sub nr. 23 în Oficiul Stării Civile Telenești. În căsătoria respectivă s-au născut copiii ***** născută la data de *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și ***** născută la *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere N*****, ***** și *****. /f.d.6-8/ Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 22.04.2019 căsătoria dintre părțile litigante a fost desfăcută, fiind stabilit domiciliul copiilor minori cu mama acestora Rotari Eugenia, totodată s-a dispus încasarea de la Rotari Sergiu, în beneficiul reclamantei Rotari Eugenia, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născută la ***** și ***** născut la *****, într-un cuantum bănesc fix în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data de 12.10.2018 până la atingerea majoratului (f.d. 21).

Înaintând la 30 august 2024 prezenta acțiune, reclamanta/intimat a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****, ***** și *****, în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare, începând cu data înaintării cererii în judecată și până la majoratul copilului sau schimbarea situației materiale a părților. /f.d.4/

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, reclamanta înaintează o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată în care indică că suma de 2000 lei pentru copii este o sumă mizerabilă în comparație cu necesitățile reale ace acestora, din acest motiv, bazându-se pe prevederile art.254 alim.(5) Cod procedură civilă, solicită majorarea cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, cu obligarea pârâtului la achitarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 9000 lei./f.d.27/

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03.12.2024 , s-a admis parțial acțiunea înaintată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** (a.n.*****) și ***** (a.n.*****), stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2-608/2018 din 22 aprilie 2019. S-a încasat de la Rotari Sergiu, în beneficiul Eugeniei Rotari pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 lei și ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei. S-a încasat de la Rotari Sergiu în beneficiul Eugeniei Rotari pensie pentru întreținerea copilului minor ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei. S-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****, ***** și ***** să se efectueze lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată-30 august 2024, până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

S-a încasat de la Rotari Sergiu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3 069,97 lei. /f.d.30-31,35-40/

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03.12.2024 , Rotari Sergiu, prin intermediul avocatului Vrăjitoru Andrei, la 06 decembrie 2024, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri potrivit procedurii de examinare a primei instanțe, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere copiilor minori cu încasarea de la Rotari Sergiu în beneficiul Eugeniei Rotari pensiei pentru întreținere copiilor minori *****, ***** și ***** în sumă bănească fixă, lunar în mărime de 1500 lei pentru fiecare copil. /f.d.33-34/ La 28 februarie 2025 a fost depusă cerere de apel motivată. /f.d.47-54/

În speță, Colegiul civil consideră justă soluția instanței, care la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a expus corect ce ține de obligația legală a părâtului în virtutea calității sale de părinte, să acorde copiilor săi împreună cu reclamanta o susținere materială astfel încât să ofere acestora un trai decent. Prin urmare, s-a considerat necesar și rațional de a încasa pensia de întreținere în cuantum de 2500,00 lei și respectiv 2000,00 lei, pentru fiecare copil, acest cuantum fiind unul rezonabil în dependență de vârsta fiecărui dintre copii.

În contextul pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, Colegiul judiciar reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Din materialele dosarului, potrivit declarațiilor părților date în ședința de judecată, rezultă că, apelantul Rotari Sergiu activează în Israel ca conducător de excavator cu salariu mediu de 2000 euro lunar, dar careva acte confirmative cu privire la veniturile acestuia la materialele cauzei nu sunt.

Conform argumentelor invocate în cererea de apel Rotaru Sergiu este de acord și a participat totdeauna la întreținerea și educarea copiilor săi minori ***** și ***** și ***** însă nu în măsura în care s-a decis de către instanța de judecată, deoarece suma de 7000 lei pentru ultimul este o sumă mult mai mare și exagerată, cu atât mai mult că intenționează să revină în țară, prin urmare urmează să fie stabilit cuantumul minim al pensiei de întreținere, în conformitate cu criteriile stabilite de Biroul Național de Statistică.

Pentru a stabili dacă suma de 2500,00 pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** și respectiv 2000,00 lei pentru întreținerea copilului minor ***** este suficientă pentru întreținerea copiilor minori, Colegiul civil reține că:

- potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică din RM pentru primul semestru al anului 2024 minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 7-17 ani în localități rurale este de 3096,3 lei https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

- potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică din RM pentru primul semestru al anului 2024 minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la 1-6 ani în localități rurale este de 2306,2 lei https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

Luând în considerare că fiica părților *****, a.n.*****, la data pronunțării hotărârii avea cincisprezece ani împliniți, fiul *****, a.n.***** la momentul pronunțării hotărârii avea 13 ani, iar fiul părților *****, a.n.*****, avea vârsta de 4 ani, Colegiul civil consideră rezonabil de a stabili mărimea pensiei ținând cont din minimul de existență stabilit pentru copiii cu vârsta de la 7-17 ani, în localitate rurală și pentru un copil cu vârsta de la 1-6 ani în localitățile rurale.

Astfel Colegiul civil constată că apelanul este de acord să achite pentru pensia de întreținere a copiilor minori, însă solicită să fie stabilit cuantumul minim al pensiei, însă, cuantumul solicitat de apelant nu poate fi admis pentru întreținerea copii minori deoarece este una minimă, față de nivelul stabilit de Biroului Național de Statistică din RM pentru semestru II al anului 2024, iar copii nu pot fi limitați doar la minimul necesar pentru supraviețuire.

La caz, instanța de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 46 din Codul Familiei, care statuează că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art. 58 alin. 1) Cod Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată Completul judiciar menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor sale părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual. Cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

Respectiv, în contextul normelor enunțate, Colegiul relevă că, prima instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală, și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantei/intimatei să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copiilor, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Prin urmare, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi, apelantul Rotari Sergiu are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a le asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, aceasta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești, oriunde s-ar afla, în țară sau peste hotarele ei.

În această ordine de idei, Colegiul civil ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât

și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, suma propusă de apelantă (1 500 lei lunar pentru fiecare copil) nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copiilor reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere a acestora.

Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

În atare condiții, Colegiul civil consideră neîntemeiată solicitarea apelantului de a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum minim al pensiei de întreținere, în conformitate cu criteriile stabilite de Biroul Național de Statistică.

În consecință, Colegiul Civil reține că, prima instanță a ținut cont de starea materială a ambilor părinți, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

Astfel, instanța de apel consideră că, prima instanță a aplicat elocvent normele materiale și procedurale, reieșind din natura raportului juridic, ce constă în perceperea pensiei de întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă.

Mai mult ca atât este stabilit faptul că, apelantul Rotari Sergiu este apt de muncă, și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copiilor săi.

Reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Rotari Sergiu cât și Rotari Eugenia sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor săi minori, în contextul dat, Colegiul conchide că pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2500 lei și respectiv 2000 lei încasată de la apelant este reală și rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de Rotari Eugenia, prin hotărârea contestată just s-a dispus și încasarea taxei de stat de la pârâtul Rotari Sergiu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3069,97 lei, reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de apel conchide că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității a hotărârii instanței de fond, iar cele invocate în apel nu aduc critice relevante hotărârii adoptate și nu servesc temei de casare a acesteia în sensul solicitat. Prin urmare, Colegiul consideră că, prima instanță a aplicat elocvent normele materiale și procedurale, reieșind din natura raportului juridic, ce constă în modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ce urmează a fi achitată lunar în sumă bănească fixă.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, ținând cont de faptul că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 decembrie 2024, este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt irelevante și neîntemeiate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Rotari Sergiu, reprezentat de avocatul Vrăjitoru Andrei și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Vrăjitoru Andrei în interesele lui Rotari Sergiu.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 3 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Eugenia către Rotari Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**