Dosarul nr. 4r-5335/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24099802-02-4r-16122024 Judecător: Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E
în numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul IP Buiucani* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2024, în cauza contravențională la contestaţia înaintată de Palii Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 19 august 2024 de către agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, în privinţa lui Palii Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 349729, pentru faptul că, la data de 01 februarie 2024, acesta aflîndu-se în încinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 162, a adresat o cerere de chemare în judecată, în care a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Astfel, acțiunile cet. Palii Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 19 august 2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, la data de 26

august 2024, petentul Palii Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul că nu a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Palii Ion și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, întocmit de către agentul constatator Dermenji Iulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 26 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, *agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul IP Buiucani* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06.11.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunerea referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiei seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a reţinut că, petentul Palii Ion, la data de 01 februarie 2024, aflîndu-se în încinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 162, a adresat o cerere de chemare în judecată, în care a utilizat cuvinte care-i lezează onoarea și demnitatea victimei.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* §

38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin.(3), alin. (5) și (6) Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se

şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că, de către agentul constatator cerințele legale indicate supra nu au fost respectate, or, procesul contravențional a fost pornit în baza cererii victimei Arama Igor, însă actul contestat *nu cuprinde semnătura victimei*, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștinţă drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii morale, fizice sau materiale, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul Contravenţional.

Totodată, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, se mai constată că acesta a fost încheiat în prezența contestatarului. Astfel, la rubrica „*Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal*" lipsește semnătura *făptuitorului*.

În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Drept urmare, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speţă nu a respectat prevederilor art. art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravenţional al RM.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Recursul declarat poartă caracter formal, nu denotă aspecte de ilegalitate sau de netemeinicie a hotărîrii judecătorești contestate și determină soluția de respingere a sa.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Moraru Dan din cadrul INSP al IGP* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de *agentul constatator Mocanu Vladislav din cadrul IP Buiucani* și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2024, în cauza contravențională la contestaţia înaintată de Palii Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 349729 din 19 august 2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Codul Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:	Silvia Cecan
Judecător	Denis Băbălău
Judecător	Schibin Vladislav