Dosarul nr.1-1021/18 12-1-80290-07122018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător: *Negru Alexandru*
Grefier: *Negru Nicoleta*

Cu participarea
Acuzatorul de stat, procuror: *Gladcov Cristina*
Apărătorului inculpatului Galanciuc Andrei, avocat *Zmeu Alexandru*
Apărătorului ÎM LKW Aleks Spedition SRL, avocat *Tihon Vitalie*
Inculpatului *******
Reprezentantului ÎM LKW Aleks Spedition SRL *Eremenciuc Ludmila*

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în care:

Galanciuc Andrei Vasile, a.n. *****, cp. *****originar din *****, moldovean de naţionalitate, cetăţean al Republicii Moldova și RO, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare în domeniul transporturilor, angajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, limba de stat o cunoaşte, în această cauză a fost reținut de la 29.11.2017 ora 10:33 (f.d. 8), prin încheierea din 01.12.2017 (f.d. 50 vol. 6) în raport cu acesta a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, prin decizia Curții de Apel din 07.12.2017 (f.d. 52 vol. 6) a fost plasat în arest la domiciliu pînă la 29.12.2017 cînd în raport cu el a fost aplicată măsura controlului judiciar (f.d. 104 vol. 6). La 26.01.2018 ora 13:05 a fost reținut repetat (f.d. 110 vol. 6). Prin încheierea din 27.01.2018 (f.d. 126 vol. 6) în raport cu acesta a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile. Prin încheierea din 23.02.2018 f.d. 134 vol. 6, 27.03.2018 f.d. 156 vol. 6, 24.04.2018 f.d. 51 vol. 6, măsura preventivă a fost prelungită pînă la 26.05.2018 pra 13:05. Prin încheierea din 22.05.2018 (f.d. 65 vol. 6), măsura preventivă arestul preventiv a fost înlocuită cu măsura preventivă arestul la domiciliu pînă la 25.06.2018 ora 13:05. Prin încheierea din 22.06.2018 f.d.73 măsura

arestului a fost înlocuită cu măsura liberării provizorii sub control judiciar.

este acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și

Î*** înregistrată la** ***** (f.d. 90 vol. 6), administrată de ***** care a fost recunoscută la 23.11.2018 în calitate de reprezentant al persoanei juridice prin ordonanța din aceeași dată (f.d. 119 vol. 7),

este acuzată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, a

C O N S T A T A T

1. **Potrivit rechizitoriului** *****, a.n. *****, a fost acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 244, alin. (1) Cod penal - evaziunea fiscală a întreprinderii, prin faptul că acesta fiind fondator şi exercitînd de facto administrarea întreprinderii ***** care are ca gen de activitate - servicii de expediere şi transport, întreţinerea şi repararea autovehiculelor, comerţul cu piese şi accesorii pentru autovehicule, comerţul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar, activităţi juridice, transportul auto de călători, inclusiv taximetre, transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional, fiind responsabil pentru ţinerea contabilităţii în virtutea prevederilor art. 13 alin.(l) lit. a) a Legii nr.113 din 27 aprilie 2007, „contabilităţii", contrar prevederilor art. 13 alin.(2) lit. a) şi lit. f) aceleaşi legi, care îl obligau să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii, să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate, acţionînd din numele întreprinderii şi urmărind scopul realizării profitului personal cît şi a întreprinderii, în perioada 2012-2017 acţionînd cu intenţie directă şi urmărind scopul eschivării de la plata impozitelor şi taxelor la bugetul naţional, contrar prevederilor art. 18 lit. a), art. 13, 24 alin.(l), 83 alin.(4), art. 84 alin.(l) şi 27 alin.(2) din Codul fiscal, a încheiat din numele întreprinderii *****contracte fictive cu întreprinderi nerezidente pe care acesta le administra, şi anume Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus 1.1., Ehms Montogebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export SRL, el stabilind suma contractelor şi el imprimînd contractele din numele ***** cu aceste întreprinderi avînd impresiunea ştampilei pe blanchetă. Astfel, în perioada 01.01.2012 - 31.12.2016 suma totală a livrărilor oficial declarate în contabilitatea ***** a constituit suma de 47 494 011,77, pe cînd în realitate suma contractelor de transport a fost de 49 464 825,16 lei.

2. Potrivit acuzării, în urma încălcărilor admise, precum şi diminuării intenţionate a veniturilor impozabile, nu a ajustat în scopuri fiscale pierderile obţinute de la casarea mijloacelor fixe, care nu au fost amortizate integral, pentru perioadele fiscale: anul 2015 în

sumă de 201132 lei; anul 2016 în sumă de 6038 lei. A reflectat eronat în declaraţia prezentată suma cheltuielilor neconfirmate documentar pentru perioadele fiscale: pentru anul 2013 în sumă de 41825 lei, pe cînd urma să fie reflectată suma de 152753, pentru anul 2017 în sumă de 1270880, pe cînd urma a fi reflectată 170685 lei. A reflectat eronat în declaraţii, suma profitului obţinut pînă la impozitare pentru anii 2012,2015, 2016, fiind micşorat profitul pînă la impozitare corespunzător sumele de 77350 lei pentru anul 2012, 25751 lei pentru anul 2015 şi 16000 lei pentru anul 2016. A reflectat eronat în declaraţii suma uzurii calculate în scopuri fiscale ceea ce a constituit: pentru anul 2012 suma de 1606958 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1822608, pentru anul 2013 suma de 11269921ei, însă urma a fi reflectată suma de 144894.01ei, pentru anul 2014 suma de 1633104 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1202617 lei, pentru anul 2015 suma de 2656208 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1134883 lei, pentru anul 2016 suma de 2152483 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1068048 lei, pentru a nul 2017 suma de 2962414 lei, însă urma a fi reflectată suma de 889782 lei, precum şi suma cheltuielilor neconfirmate documentar pentru perioada fiscală anul 2016 a fost reflectată suma de 1150141 lei, dar urma a fi reflectată suma de 6898 lei. Încălcările menţionate au generat diminuarea venitului impozabil în sumă totală de 4946977 lei inclusiv: pentru anul 2012 în sumă de 1108218 lei, pentru anul 2013 în sumă de 242230 lei, pentru anul 2014 în sumă de 498052 lei, pentru anul 2015 în sumă de 1877914 lei, pentru anul 2016 în sumă de 242716 lei, pentru anul 2017 în sumă de 977847 şi respectiv diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 593 636 lei, inclusiv pentru anul 2012 în sumă de 132986 lei, pentru anul 2013 în sumă de 29068 lei, pentru anul 2014 în sumă de 59766 lei, pentru anul 2015 în sumă de 225350 lei, pentru anul 2016 în sumă de 29126 lei, pentru anul 2017 în sumă de 117342 lei.

3. Se mai indică în actul de acuzare că în mod paralel cu documentele fmanciar-contabile, de către *****, sub conducerea lui Galanciuc Andrei, angajaţii întreprinderii operau în programele IT- Arenda, Autorizaţii, Cashregister, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Reestru de bonuri, Salariu, TIR, în care duceau evidenţa reală a mijloacelor băneşti şi veniturilor realizate de întreprindere, diferenţiat de documentele contabile, fiscale şi financiare oficiale prezentate, conform fiecărui an impozabil. In rezultatul includerii intenţionate în documentele contabile, fiscale şi financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile şi cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale, precum şi care au la bază operaţiuni care nu au existat, tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi financiare, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul Fiscal, aferente anului impozabil 2015, depăşeşte 50 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîre de Guvern nr. 974 din 04.12.2014 (suma în lei a 50 salarii medii pe economie constituind suma de 225 000 lei), astfel încît, prejudiciul cauzat fiind de 225350 lei.

4. **Potrivit rechizitoriului Î***** înregistrată la** *****care are ca gen de activitate -

servicii de expediere şi transport, întreţinerea şi repararea autovehiculelor, comerţul cu piese şi accesorii pentru autovehicule, comerţul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar, activităţi juridice, transportul auto de călători, inclusiv taximetre, transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional, prin intermediul administratorului său de facto *****, născut la *****, IDNP *****, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 244, alin. (1) Cod penal - evaziunea fiscală a întreprinderii, în următoarele circumstanţe, pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada anilor 2012-2017, acţionînd cu intenţie directă şi urmărind scopul eschivării de la plata impozitelor şi taxelor la bugetul naţional, contrar prevederilor art.18 lit. a), art.13, 24 alin.(l), 83 alin.(4), art. 84 alin.(l) şi 27 alin.(2) din Codul fiscal, a încheiat contracte fictive cu întreprinderi nerezidente pe care tot ***** le administra, şi anume Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus I.I., Ehms Montogebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export SRL, astfel stabilind unilateral suma contractelor prin imprimarea contractelor din numele ***** cu aceste întreprinderi avînd impresiunea ştampilei pe blanchetă. Astfel, în perioada 01.01.2012 - 31.12.2016 suma totală a livrărilor oficial declarate în contabilitatea ***** a constituit suma de 47 494 011,77, pe cînd în realitate suma contractelor de transport a fost de 49 464825,16 lei. Astfel, în urma încălcărilor admise, precum şi diminuării intenţionate a veniturilor impozabile, nu s-a ajustat în scopuri fiscale pierderile obţinute de la casarea mijloacelor fixe, care nu au fost amortizate integral, pentru perioadele fiscale: anul 2015 în sumă de 201132 lei; anul 2016 în sumă de 6038 lei. A reflectat eronat în declaraţia prezentată suma cheltuielilor heconfirmate documentar pentru perioadele fiscale: pentru anul 2013 în sumă de 41825 lei, dar urma a fi reflectată suma de 152753, pentru anul 2017 în sumă de 1270880,“ dar urma a fi reflectată 170685 lei. A reflectat eronat în declaraţii, suma profitului obţinut pînă la impozitare pentru anii 2012, 2015, 2016, fiind micşorat profitul pînă la impozitare corespunzător sumele de 77350 lei pentru anul 2012, 25751 lei pentru anul 2015 şi 16000 lei pentru anul 2016. A reflectat eronat în declaraţii suma uzurii calculate în scopuri fiscale ceea ce a constituit: pentru anul 2012 suma de 1606958 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1822608, pentru anul 2013 suma de 11269921ef însă urma a fi reflectată suma de 144894.01ei, pentru anul 2014 suma de 1633104 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1202617 lei, pentru anul 2015 suma de 2656208 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1134883 lei,pentru anul 2016 suma de 2152483 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1068048 lei, pentru anul 2017 suma de 2962414 lei, însă urma a fi reflectată suma de 889782 lei, precum şi suma cheltuielilor neconfirmate documentar pentru perioada fiscală anul 2016 a fost reflectată suma de 1150141 lei, dar urma a fi reflectată suma de 6898 lei. încălcările menţionate au generat diminuarea venitului impozabil în sumă totală de 4946977 lei inclusiv: pentru anul 2012 în sumă de 1108218 lei, pentru anul 2013 în sumă de 242230 lei, pentru anul 2014 în sumă de

498052 lei, pentru anul 2015 în sumă de 1877914 lei, pentru anul 2016 în sumă de 242716 lei, pentru anul 2017 în sumă de 977847 şi respectiv diminuarea impozitului pe venit în sumă totală de 593 636 lei, inclusiv pentru anul 2012 în sumă de 132986 lei, pentru anul 2013 în sumă de 29068 lei, pentru anul 2014 în sumă de 59766 lei, pentru anul 2015 în sumă de 225350 lei, pentru anul 2016 în sumă de 29126 lei, pentru anul 2017 în sumă de 117342 lei. Astfel, în mod paralel cu documentele financiar-contabile, de către *****, sub conducerea lui Galanciuc Andrei, angajaţii întreprinderii operau în programele IT- Arenda, Autorizaţii, Cashregister, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Reestru de bonuri, Salariu, TIR, în care duceau evidenţa reală a mijloacelor băneşti şi veniturilor realizate de întreprindere, diferenţiat de documentele contabile, fiscale şi financiare oficiale prezentate, conform fiecărui an impozabil. În rezultatul includerii intenţionate de către I.M. „LKW-ALEKS SPEDITION SRL, în documentele contabile, fiscale şi financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile şi cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale, precum şi care au la bază operaţiuni care nu au existat, tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi financiare, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul Fiscal, aferente anului impozabil 2015, depăşeşte 50 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîre de Guvern nr. 974 din 04.12.2014 (suma în lei a 50 salarii medii pe economie constituind suma de 225 000 lei), astfel încît, prejudiciul cauzat fiind de 225350 lei.

5. În ședință de judecată **inculpatul Galanciuc Andrei** a indicat că activează în calitate de director executiv al ***** din anul 2002. Nu este de acord cu învinuirea care îi este adusă de procuratură. În primul rînd, programa de evidență a cotației este o programa de uz intern, nelicențiată, și una ilegală. Cum au expus martori Gavrilita Vasile si Onofrei Petru în programa aceasta se reflectau cotatiile cu scopul de a duce o evidență statisică aferentă pieții de transport pe diferite relații, totodata se reflectau că au avut loc nenumărate cazuri cînd transportul era planificat și ruta se abandona din careva motive, au fost cazuri cînd nu se achita pentru serviciile prestate, pentru care ei au acum litigii, si totodata au fost cazuri cînd se planifica o cotație , dar de fapt ruta pleca cu o alta cotație mai joasa decît cea planificată. În programă nu se reflecta situația reală care era de facto. Cum au menționat avocații, intradevar cînd s-a facut calculul în lei la suma vînzările în perioada 2017-2018, sa depistat ca a fost utilizat cursul mediu anual, ceea ce consideră ca este greșit și ar trebui mai corect de aplicat cursul mediu lunar, în viziunea sa nu considera admisibilă aceasta o probă care să stea la baza învinuiri sale. Fiind întrebat ce elemente de securitate avea programa respectivă a răspuns că el a examinat perioada fiscală 2015, unde a avut loc o încalcare ce ține de prevederile art. 244 alin.1 și a depistat că au fost multe rectificări care nu au fost exercitate de manageri actuali și în urma investigaților a constatat că a fost un colaborator, Cermontan Ivan, care avea acces la programa de la distanță, avea parolele și putea accesa contul său sau a altui manager, și a făcut schimbări în programă, s-au depistat și curse care nu au avut loc în

general. La întrebarea cu ce scop Cermontan ar fi facut modificările respective a indicat că totul s-a inceput de la denunțul din partea lui si evident ca toata informatia a fost colectată pe disc și ca proba au fost inainate la CNA și e clar ca a avut scopul de răzbunare. La întrebarea ce poate spune despre calculul amortizări a indicat că al doilea element în baza căruia i s-a înaintat învinuirea că a greșit calcul amortizăi pe perioada 2012-2017. În special a analizat perioada fiscală 2015 și s-a constat precum că în evidența fiscală uzura care a fost afectată de companie a fost în sumă 2 656 208 lei și cifra care a fost depistată de FISC de 976 976 lei. Baza de uzură din partea companiei este mai mare cu cea care a fost dispusă de FISC iar diferența dintre aceste două cifre este 1 521 325 lei , adică cu această sumă s-a diminuat suma care era supusă impozitării. Fiind întrebat dacă în cazul modificări perioadei fiscale, se schimba suma impozitării a indicat că pe un termen lung, calculul amortizării nu se reflectă negativ asupra sumei impozabile. Ca înterprindere baza de uzură a fost mai mărita ca cea din partea Fiscului. Pentru el este o dilema care calcul este corect al înterprinderi sau al Fisc-ului. Fiind întrebat în ce constă greșeala a indicat că la general legea spune că fiecare agent economic sau companie poate sa își stabilieasca baza de uzura la discreția sa. Mai bine ca agentul economic nu poate sa spuna nimeni care este perioada uzurii unui mecanism sau utilaj. Fiind întrebat ce sumă pe impozitul pe venit a achitat în perioada 1 ianuarie 2015 – 31 martie 2016 a răspuns că 27 mii lei. Fiind întrebat cînd are loc convertirea mijloacelor financiare obținute în valută a răspuns că la momentul facturării. Fiind întrebat dacă relevant convertiri este cursul anual sau cursul zilei a răspuns că este relevant cursul zilei.

6. La ședința din 27 iunie 2024 Galanciuc Andrei fiind întrebat dacă programa de evidența era ilegală, de ce a avut nevoie de aceasta programa a răspuns că programa a fost facuta pentru a aduce o evidenta din punct de vedere statistic, pentru ca fiecare manager trebuia sa aiba informatia in cazul cind parvenea vre-o solicitatare din partea comanditarilor, el accesa programul respectiv si vedea pe promter pe relatia respectivă ce cotatie a fost un an in urmă sau 2 ani in urmă, și la aceasta el se conforma la cerintele la piata de transport mai efectiv. Fiind întrebat dacă din materialele cauzei penale reiese că datele din programa nu erau corecte, de ce utiliza in continuarea acele date incorecte la acea etapa a răspuns că programa nu se folosea pentru întocmirea dărilor de seama. In acea programă se consolidau toate cotațiile, toate ofertele erau cererile de transport care nu au avut loc, deoarece careva din parti nu au ajuns la un numitor comun. Plus la aceasta în timpul efectuări curselor erau schimbări în marimea cotatiei, era proiectat o sumă, dar din careva motive, clientului se achita mai putin. Mai sunt cazuri când a fost fixată cursa și cursa nu a avut loc, dar cotatia a fost fixată deja în programă. Au mai fost cazuri că clientul în genere nu sa achitat în așa caz a mers cu ei in litigiu. O folosea intrucât, programa nu o folosea la evidenta contabilă. Fiind întrebat dacă recunoaște că mai multe curse nu erau realizate, dar în programă erau indicate ca fiind realizate a răspuns că da. Fiind întrebat dacă atunci când realiza schimul valutei ce intra pe contul înterprinderii a răspuns că se emitea la cursul zilei de facturare si banii intrau

in cont prin transfer. Fiind întrebat cine efectua aceste plați in valuta a răspuns că numele companiilor nu-l tine minte. Nu se ocupa el cu acest lucru. Fiind întrebat dacă sustine declaratiile date anterior in cadrul UP in caliatate de învinuit a răspuns că nu. Fiind întrebat cine era contabil si ce rol, atribuit avea in procesul semnării facturi fiscale, eliberarea numerarului, si intocmirera dărilor de seama a răspuns că era contabil și este dna. Cucelat Tamara, dinsa emitea factura fiscala dupa ce se efectua cursele si intrau cotatiile, ce tine de cash, banii se ridicau de manager, se primeau de la sofer dupa finalizarea curselor si eventual el personal mergea la banca si punea pe contul interprinderii. Fiind întrebat cine era responsabil de gestionarea mijloacelor financiare la compania ”Lkw-Aleks Spedition” SRL si cine coordona aceste fluxuri a răspuns că ce tine de eliberare conform cererii venită din partea managerilor, el personal mergea la banca si in baza ordinului, elibera banii în cont. Daca era in timpul orelor de lucru sumele se transmiteau contabilei și dinsa ulterior transmitea mai departe managerilor. Sau daca era in afara orelor de munca el transmitea direct managerilor. Si tot asa depunerea in cont interprinderii la bancă efectua el personal. Fiind întrebat dacă cotatia fixată in programul de evidentă era cotatia reala sau avea abetere de la suma reala convenita a răspuns că erau abateri, deoarece elimentar la fiecare cursă soferii aveu cheltueli neprevazute in caz de vre-o pană care avea loc pe drum si plati la trecerea frontierelor dintr-o tara in alta, fie că Ucraina, Romania, Rusia. La așa sume evident ca soferii nu prezentau bonuri, putea să fie si 100 si 200 de euro. Cotatia in programa era de exemplu 1000 de euro, dar evident in contabilitate ajungea mai putin.

7. În ședință de judecată reprezentantul ***** a comunicat că este administrator la companie din 2002, pe aceasta poate doar să comunice că ea fiind cu copil mic acasă, lucra de acasă si obligatiunele sale intrau doar trasferurile, adică relația cu banca. Transferurile se fac in baza facturilor și conturilor de plata. În rest ce tine de activitatea companiei obligatiunele le îndeplinea dl Andrei prin procură generală emisă de ea. Referitor la programele date care sunt specifiate în rechizitoriu nu le știe, nu le cunoaște, nu stie cum se lucreaza cu ele. A indicat că dl Galanciuc Andrei este tatal copiilor săi. Ei sunt împreună, locuiesc împreună, doar nu sunt căsatoriți oficial. Fiind întrebată dacă în afară de Galanciuc Andrei a mai gestionat cineva compania a răspuns că nu.

8. În ședință de judecată apărătorul Zmeu Sergiu a solicitat achitarea lui Galanciuc Andrei pe marginea acuzației de comitere a infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. 1 Cod penal, întrucât nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii. A invocat că inculaptul a fost supus unor presiuni ilegale din partea acuzării pe parcursul UP. A mai indicat că asta s-a făcut inclusiv prin punerea sa sub acuzare în baza art. 243 CP iar ulterior cu trecerea în 244 alin. (1). A menționat că suma impozitului neachitat depășește doar cu 350 lei cuantumul sumei care făcea diferența dintre infracțiune și lipsa ei.

9. A menționat că calculele făcute conform cursului valutar nu corespund realităţii. În cazul dat, susţine pe deplin poziţia avocatului ***** iar prin urmare în acţiunile inculpatului

lipseşte componenţa de infracţiune. A solicitat ca în baza art. 8 respectivul dubiu să fie interpretat în interesul acuzatului. A apreciat că partea acuzării a dedus învinuirea printr-o metodă de interpretare abuzivă a evenimentelor expuse de Cemortan Ivan, îmbrăcând calificarea faptei prin normele legale necomise de inculpat. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplate. Prin prisma principiului legalităţii acest fapt este inadmisibil or, acuzarea urmează fiecare fapt să-l dovedească prin probe concludente şi pertinente. La caz, inculpatul, pe de o parte, susţine că nu a avut loc evaziunea fiscală, iar modificările în programe neautorizate şi folosite de uz intern, au fost efectuate prin includerea datelor denaturate de însăşi ex-colaborator Cemortan Ivan, iar, pe de altă parte, martorul Cemortan Ivan neagă acest fapt, iar toate învinuire aduse lui Galanciuc Andrei nu s-au dovedit chiar la etapa de urmărire penală, excepţia a constituit evaziunea fiscală stabilită de organele fiscale, care după poziţia apărării lipseşte. Apărarea a apreciat ca insuficiente probele invocate de acuzatorul de stat. Apărătorul a mai indicat că acuzării îi revenea sarcina de a demonstra că infracțiunea a existat și că aceasta a fost comisă de către inculpați.

10. În ședință de judecată apărătorul Tihon Vitalie a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare a Î***** pe motiv că nu a fost demonstrată fapta de evaziune fiscală a întreprinderii. În susținerea acestei poziții apărătorul a invocat 4 motive esențiale: 1. admiterea de erori factologice majore prin convertirea veniturilor de la declararea şi impozitarea cărora s-ar fi eschivat Inculpatul la un curs valutar inexistent, inventat de organul de urmărire penală şi procuror, curs la care nu s- a efectuat nici o tranzacţie; 2. imputarea ilegală ca eschivare a unor operaţiuni economice declarate şi impozitate (vînzările de servicii cu mijlocul de transport de marca Mercedes Benz cu nr. înm. LPAG 609); 3. achitarea impozitelor în avans la buget, şi anume plata de Inculpat, în avans a sumei de 12 690,77 lei pînă la data de 31 martie 2016, data limită pentru achitarea impozitului pe venit, pe lîngă suma impozitului pe venit declarată de 13 570,02 lei; 4. Intentarea, cauzei şi urmărirea penală a avut loc cu încălcarea normelor procesuale şi în special a art. 4 Protocolul 7 la Convenţie (non bis in idem). Prin decizia nr. 316/1487 din 25 iulie 2018 în privinţa inculpatului a fost aplicată deja amenda de 178 091 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, 21 741 lei pentru neplata incompletă în termen a impozitului pe venit, 6 000 Iei pentru dările de seamă cu informaţii neautentice şi 239 315 lei majorarea de întîrziere, iar în total pentru fapta imputată au fost achitat suplimentar în buget amenzi de 445 147,00 lei.

11. În susținerea acestor teze apărătorul a indicat că sancţiunea aplicată prin decizia organului fiscal nr. 316/1487 din 25 iulie 2018 este una în esenţă penală, ori • amenda fiscală a fost aplicată în urma unui control solicitat de organul de urmărire penală, în baza materialelor puse la dispoziţia organului fiscal de organul de urmărire penală; • amenda fiscală nu areun caracter compensatoriu; • amenda fiscală este cumulată cu măsura compensatorie – dobînda penalizatoare (majorarea de întîrziere), achitată distinct de

inculpat; • amenda fiscală depăşeşte pragul minim al amenzii penale, prevăzut de art. 64 alin. 4 Cod penal, ori amenda penală pentru persoanele juridice începe de la suma de 75000 lei, iar organul fiscal a aplicat amenzi în sumă de 445147,00 lei (de 2,37 ori mai mult decît minimul amenzii penale) şi de 11 ori mai mult decît minimul sancţiunii în vigoare la data faptei imputate. Decizia specifică clar sumele amenzilor fiscale:

12. A mai indicat avocatul că potrivit contului curent detaliat la data de 31 martie 2016 contribuabilul Î.***** avea achitat pe lîngă suma de 13 570,02 lei, suplimentar în avans suma de 12 690,77 lei. Acest avans, raportat la oricare sumă şi anume 225 350 lei, conţinută în rechizitoriu ca învinuire şi 236 497,59 lei, vehiculată în rechizitoriu ca opinie, aduce fapta sub minimul prevăzut de Lege şi anume 225 000 lei. Astfel fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune şi nu urma să fie imputată ca atare. Astfel în cazul achitării în avans a obligaţiilor fiscale contribuabilul nu poate fi sancţionat pentru neachitarea impozitelor, dar strict doar pentru prezentarea unei dări de seamă eronată. In asemenea caz nu este întrunit elementul „neachitare" din componenţa de infracţiune. Insistăm că OUP, organul fiscal şi procurorul au cunoscut despre această plată în avans, dar au trecut-o sub tăcere în mod deliberat, pentru a învinui pe nedrept pe Inculpat de comiterea unei infracțiuni. A indicat că suma avansată era reflectată în contu curent al contribuabilului.

13. A mai invocat avocatul că din studiul diferitelor perioade fiscale se constată că se impută inculpatului depăşirea pragului de 50 salarii medii prognozate pe economie pe anul 2015. Conform hotărîrii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 salariu mediu prognozat pe economie constituie 4500 lei. Pentru ca fapta să constituie infracţiune, pentru anul 2015, este necesar ca suma eschivării să depăşească 225 000 lei, calculat conform formulei: 50 SMP X 4500 lei = 225 000. Se impută Inculpatului comiterea infracţiunii prin depăşirea pragului a ceia ce constituie infracţiune cu 350 lei, eschivarea pentru anul 2015 constituind, conform rechizitoriului 225 350 lei. A indicat că această depăşire este calculată prin convertirea sumelor obţinute ca venit în nul 2015, în valută, prin folosirea cursului mediu anual extras de pe pagina oficială a BNM. A indicat că cursul mediu anual este unul neconcludent. O învinuire care convertează careva sume în valută, nu la cursul zilei tranzacţiei, dar la un alt curs este o învinuire neconcretă, formulată eronat şi lipsită de suport legal. Ori pentru a se face un calcul corect este necesar de folosit cursul cel mai apropiat faţă de data de referinţă. Spre exemplu o entitate care a primit toate încasările în luna ianuarie cel mai adecvat va fi cursul mediu lunar pentru luna ianuarie şi nicidecum cel mediu anual. Iar imputarea cursului pentru luna ianuarie sau a celui anual pentru fapta comisă în luna decembrie este la fel o abstractizare a răspunderii penale. Conform calculelor făcute de CNA veniturile reale ale Î.*****, au constituit conform propriei sale evidenţe, sumele de 130 341 dolari SUA şi 274 244 Euro. Aceasta este esenţa învinuirii şi ceia de ce Inculpatul înţelege să se apere. Ori chiar dacă se vorbeşte despre suma totală a contractelor de transport şi se vehiculează cu cifrele 184 851 dolari SUA şi 401 655 Euro, în realitate acestea sunt cifrele însumate ale

rulajelor a două entităţi separate din punct de vedere legal şi anume Î.*****, cu sediul în or. Hîncești, R. Moldova; *****., cu sediul în mun. Iaşi, R. România – entitate care nu are relaţii fiscale cu sistemul fiscal-bugetar al Republicii Moldova. A mai indicat că chiar dacă se convertesc acele 2 cifre (184 851 USD şi 401 655 Euro) în lei moldoveneşti se primește nu valoarea livrărilor imputată prin rechizitoriu de 8 183 660,40 lei, dar suma de 11 871 961.09 lei- sumă care nu figurează în învinuire. A mai invocat apărarea că pentru calcularea sumei de la care contribuabilul s-ar fi eschivat, s-a folosit cursul mediu oficial pentru anul 2015 (f.d. 164) care ar fi constituit: • 20,8980 lei pentru 1 Euro; • 18,8161 lei pentru 1 dolar SUA. A indicat în acest sens că nu este prevăzut de legislaţia penală sau fiscală aşa noțiune ca „cursul mediu oficial anual". Totuşi, dacă de folosit un curs mediu, atunci poate fi folosit doar cursul mediu lunar, ori luna calendaristică este perioada de gestiune pentru entitate. Iar prin convertarea la cursul mai apropiat faţă de data fiecărei tranzacţii, suma venitului „ascuns" deja constituie 8 146 260,33 lei, ceia ce constituie cu 37 400,08 lei mai puţin, corespunzător 12% vor constitui 4487,96 lei impozit pe venit. Explicaţia este simplă - mai multe operaţiuni economice au avut loc la începutul anului, cînd cursul valutar era mai jos şi mai puţine la sfîrsitul anului, cînd cursul valutar era mai înalt. Astfel conform calculelor avocatului Î.*****, din scăderea sumei calculate şi imputate greşit, fapta nu mai atinge pragul minim de gravitate, pentru a fi calificată ca infracţiune.

14. A mai invocat avocatul că în rechizitoriu calculele de bază sunt efectuate inconsecvent, ori deşi, la o etapă destul de tîrzie, s-a acceptat că mijloacele de transport înmatriculate în România să fie excluse din calcul, pe alocuri sumele sunt imputate fară a se diferenţia şi fără a se exclude veniturile realizate de acele mijloace de transport care nu au relaţii cu sistemul bugetar al Republicii Moldova. A specificat în acest sens că mijlocul de transport *****

15. A apreciat că o altă greşeală admisă de rechizitoriu este imputarea eronată a eschivării de la calcularea şi plata impozitelor prin ne luarea în seamă a vînzărilor aferente mijlocului de transport de marca ***** A insistat că Î.***** a declarat în modul corespunzător vînzările efectuate cu mijlocul de transport de marca ***** Din aceste vînzări, urmare a declarării au fost achitate impozitele corespunzătoare. A menționat că este neclar motivul din care considerente aceste vînzări nu s-au regăsit în lista celor declarat,e dar au fost plasate la vînzările nedeclarate.

16. A reiterat că la caz, OUP şi procurorul impută persoanei o învinuire contrară împrejurărilor de fapt. Fapta de eschivare de la plata impozitelor prin nedeclararea vînzărilor cu mijlocul de transport de marca *****nu a a ut loc. A insistat că în pofida calculelor organului de urmărire penală, vînzările realizate cu mijlocul de transport de marca *****în sumă de 153 161,47 lei au fost declarate în registrele vînzărilor şi nu pot servi drept bază pentru calcularea unei presupuse evaziuni fiscale. Corespunzător acestei sume de 153 161,47 lei, impozitul pe venit de 12% constituie 18 379,38 lei - sumă imputat eronat. A conchis că

în aceste condiții, pe acest aspect nu există o nedeclarare sau neachitare a obligaţiilor fiscale.

17. A mai afirmat apărarea că la caz are loc o imputarea greşită a neachitării. În acest sens a invocat sumele avansate de contribuabil. A explicat că organul de urmărire penală şi procurorul impută inculpatului comiterea faptei de neachitare a sumei de 225 350 Iei, fără a observa că de fapt pentru anul 2015, acesta a achitat parţial în avans impozitul pe venit din activitatea de întrerpinzător. De facto, la data de 31 martie 2015, Inculpatul Î.***** avea achitat în avans suma de 12 690,77 de lei. Cumulat cu sancţiunea conform art. 260 alin. 3 Cod Fiscal, pentru depunerea unei dări de seamă eronate. A apreciat că această împrejurare exclude răspunderea peanlă conform art. 244 Cod Penal, în partea sumei achitate, o careva eschivare de la plata impozitelor.

18. Astfel a opinat că lipsesc ambele aspecte ale componenţei legale prevăzute de art. 244 Cod Penal şi anume: • declararea eronată a obliţaliilor fiscale; • neachitarea obligaţiilor fiscale;

19. A reiterat că în lumina deciziei 316/1487 din 25 iulie 2018, rechizitorul solicită o sancţionare repetată a Inculpatului, pentru o abatere pentru care Inculpatul deja a fost sancţionat.

20. A mai indicat apărarea că decizia nr. 316/1487 din 25 iulie 2018 reflectă ca venit nedeclarat pentru anul 2015 doar suma de 129 706 lei, iar 12% din această sumă va constitui 15 564,72 Iei ceia ce constituie mai puţin decît 225 000 lei.

Instanța de judecată reține că la solicitarea părților la proces, în ședință de judecat au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu, următoarele probe:

21. **1. Declarațiile martorului** Onofrei Petru f.d. 132-135 vol. II) care în ședința de judecată și la etapa UP, a comunicat în esență că activează în calitate de manager de transport în cadrul ***** începînd cu aproximativ anul 2001 în mod continu pînă în prezent. În atribuţiile de serviciu intră organizarea logisticii întreprinderii şi anume coordonarea transporturilor, încărcăturilor, documentelor, căutarea comenzilor de transport, supravegherea executării contractelor de transport la timp, lucrul cu şoferii, clienţii, etc. Locul de lucru preponderent este de oficiu. Locul de muncă se afla pe adresa: *****, în oficiul situat pe adresa: ***** se află toată contabilitatea întreprinderii *****. În procesul de lucru utilizează următoarele mijloace: 1) Compiuter de serviciu pe care sunt instalate programele de lucru: Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro. A menţionat că începînd cu anul 2011, practic nu s-a folosit de aceste programe, deoarece s-a concentrat activitatea pe piaţa României şi Cehiei prin intermediul întreprinderilor S***** România şi S.*****, în această perioadă posibil că a efectuat careva înregistrări ocazionale în programele respective. De asemenea, utilizează mijloace de comunicare electronică; utilizează documente precum: comenzi de lucru, contracte, autorizaţii de transport (CMR, TIR-camet), asigurări. Fiind întrebat dacă în atribuţiile sale de funcţie intra sau nu semnarea facturilor fiscale, a deconturilor de avans, eliberarea numerarului sau nu, a declarat că, în atribuţiile sale nu intra acest lucru. A declarat

că existau cazuri cînd putea să i-a din contabilitate anumite documente sau mijloace băneşti pentru a le transmite şoferilor, or graficul de lucru al şoferilor nu întotdeauna coincide cu cel al contabilităţii. A menţionat că începînd cu dezvoltarea afacerii în România şi Cehia, în atribuţiile sale de funcţie intra comunicarea cu şoferii şi clienţii prin supravegherea executării comenzilor de transport prin supravegherea primirii încărcăturii şi transportarea şi predarea acesteia la destinaţie. Chestiunile ce ţin de documentarea comenzilor se ocupau contabilii din România şi Cehia. El nu se ocupa de aspectele financiare. Salariul pentru munca depusă nu era unul fix dar depindea de volumul de comenzi executate astfel unele luni putea să nu primească nimic iar alte luni putea să primească şi 7-10 mii lei. Salariul primit îl primea de la Galanciuc Andrei. Fiind întrebat cine era responsabil de gestionarea finanţelor la întreprinderea *****, a declarat că d-ul Andrei Galanciuc coordona toate mişcările banilor, dumnealui ducea evidenţa şi exercita controlul veniturilor şi cheltuielilor întreprinderii. Referitor la descrierea procedurii de tranport internaţional de mărfuri de la momentul preluării comenzii şi pînă la executarea transportului cu transportul propriu al întreprinderii, a făcut declaraţii similare martorilor Cemortan Ivan şi Gavriliţă Vasile. La întrebarea cum avea loc accesul în programele Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro, a declarat că accesul era foarte simplu, fie programele nu aveau parolă fie aveau o parolă simplă care o cunoşteau toţi managerii. Detalii tehnice nu le prea cunoaşte. Cunoaşte că salvarea informaţiei avea loc pe zi. Modificarea informaţiei era posibilă doar în ziua operaţională calendaristică, introducerea modificărilor pentru alte zile nu era posibilă. Admite probabilitatea ca un administrator de program ar putea efectua careva modificări. Fiind întrebat în ce circumstanţe erau încheiate contracte de transport cu întreprinderile Alfons Boggemann; Neotehnik; Harrison Holdings LLC, Weltun Visa, cine erau reprezentanţii acestor companii, Unde se află sediul acestora, a declarat că cunoaşte că întreprinderile respective activau fie pe teritoriul Germaniei sau Ţărilor Baltice. Contractele cu aceste companii era semnate de către conducerea *****, d-ul Andrei Galanciuc. Fiind întrebat ce funcţii a exercitat în cadrul ***** următoarele persoane: Abdujabarrov A.; Abou-Elkhir M., Alacev D., Alacev L,, Albina V. Alexeenco S., Alexa A., Andronic G., Antofica I., Antofica V., Anton A., Badia V., Batîr D., Bedneac S., Belous C., Belous E., Beregoi N., Bezvolev S., Blagoslovitu I., Blagoslovitu M., Blanaru I., Bocan N., Bocancea I., Bodisteanu I., Boicenco A., Bordeianu P., Borsci I., Botezatu I., Botnar N,, Braga O., Braicov L., Bronici S., Bufaca G., Budeac M. G., Budiuc V., Butnaru N., Butucel P., Buzan I., Camila O., Capatina Iu., Capcelea I., Carp M., Catarau V., Caun I., Cazac S., Cazac V., Cebotaru I., Cemortan I., Cerneac S., Certan A., Chirau A., Chiveri O., Ciala V., Ciala Vasile, Cimpoieşu S., Cioarec S., Ciurea M., Cojocari I., Cojuhari I., Colesnic C., Colta R., Comov P., Conovalciuc V., Conovalciuc A., Coreţchi M., Coslet A., Crismariuc V., Cristea A., Croitor A., Cuconaş S., Culicitchi A., Curmei V., Curnic G., Derivolcov N., Diaconu I., Diaconu Ion, Didenco G., Doboş C., Donea L., Dubceac A., Duscov N., Efros I., Efros P., Eremia P., Esmurzaev V., Falin I., Filippov N., Fomenco A., Fratea P., Gabura M., Galagan S,, Galanciuc A., Galanciuc

G., Galanciuc N., Gavriliţa V., Gheltosanu D., Glibiciuc T., Grigoriev B., Grosu I., Gutu S., Gutu V., Guzun V., Horomneac V., Iacub N., Iarischin A., Iosub V., Isac V., Jalba M., Jaloba G., Jardan T., Jechiu N., Leu P., Lica V., Livadari I., Lungu O., Lupan S., Lupascu G., Macovei T., Malenchi V., Malinoschi I., Mantoc V., MArdari M., Marin M., Meresin V., Mihailiuc S., Mihailov I., Mindrescu G., Miron G., Mitco M., Mitco T., Mitco V. Moraru P., Moraru T., Moraru V., Muntean I., Murzac I., Neagu A., Negara V., Negura I., Nejelschi D., Nicolaescu O., Oleinic G., Onofrei P., Onuta I., Oprea A., Oprea S., Ostavciuc I., Ostrenco V., Ovas V., Panov N., Paraschiv A., Pcela T., Petrenco N., Poian S., Popa I., Poparcea I., Postolache V., Postovan A., Prochin V., Prodan I., Profir I., Profir M., Radu G., Raetchi S., Railean D., Railean M., Reus A., Roibu A., Roic I., Romanic S., Rosca A., Rosca L., Rosca M., Rovovoi G., Rudenco S., Rusu G., Rusu I., Rusu R., Rusu V., Sarkisian C., Savciuc D., Savciuc L., Scaian I., Scripnic D., Sevciuc V., Sicaciov S., Sicinschii A., Sîrbu T., Sîrcu S., Solopa V., Sova M., Spijavca M., Spinu S., Staschevici V., Stascu G., Storojev V., Straistari M., Stratan I., Stratan Ion, Stratan V., Sula G., Sviatcov P., Sviderschi I., Sviderschi N., Tcaci I., Telescu V., Tîmovetchi V., Tofan V., Tomaili I., Trifan I., Tudos A., Ungureanu O., Ursachi N., Ursu C., Ursu I., Ursu P., Vasilache I., Vatavu I., Vîlcu G., Vizdoaga S., Vlas V., Vlas Vladimir, Voitenco V., Voronova V., Vorostov I., Vrabie C., Zaharia L., Zinoviev A., Zubcov R., a declarat că următoarele persoane au exercitat funcţiile de manager de oficiu logişti sau agenţi de vînzări, inclusiv persoane care se ocupau de activitatea întreprinderilor înregistrate în Cehia şi România şi anume: Gavriliţa Vasile; Cemortan Ivan; Bronici Svetlana, Ursachi Natalia, Culiciţhi Aliona, Ropot Grigore, Novicov Serghei, Ţurcan Alexandru, Sîrbu Elena, Bodrug Andrei, Certan Alina, Roşea Pavel; Rotaru Eduard; Efros Petru, Lomaichin Alexandru, Buguş Andrei, Bolocan (Andreanova) Elena şi Neagu Anatolie; următoarele persoane au exercitat funcţiile de contabili: Pcela Tamara, Stratan (Blagoslovitu) Irina, Panov Natalia, Budeac Maria şi Budeac Stepanida. Următoarele persoane au exercitat funcţiile de mecanici, lăcătuşi sau alt persoanl de deservire tehnică a parcului de camioane: Andronic Grigore, Bordeianu Petru, Galanciuc Ghenadie şi Galanciuc Nicolae. Restul persoanelor enumerate, declară că probabil au exercitat funcţia de şoferi de curse internaţionale. Nu i-a memorizat pe toţi pentru că fluxul de şoferi la întreprinderi era destul de mare. Astfel unii puteau să facă şi cîte o cursă şi pe urmă să plece. Au fost cazuri cînd unii şoferi au avut accident, alţii care au lăsat maşinile în cursă, etc. La întrebarea dacă erau reflectate în programele de uz intern a S***** menţiunile privind sumele de bani achitate în favoarea persoanelor sus-menţionate, dacă da în care, dacă erau reflectate, în ce condiţii erau efectuate înregistrările, a răspuns că dînsul nu avea careva tangenţă la chestiunile achitării salariului. Astfel, la această întrebare poate să răspundă conducerea întreprinderii. D-ul Galanciuc Andrei. Fiind întrebat dacă confirmă faptul primirii în perioada 11.09.2009 - 29.02.2016 a plăţilor salariale în sumă totală de 35 525,44 dolari SUA, a declarat că nu poate să răspundă la această întrebare pentru că nu a dus evidenţa salariului primit, acest lucru fiind responsabilitatea conducerii şi a contabilităţii întreprinderii. Fiind întrebat cine se ocupa de introducerea datelor în programul „Salariu”, a răspuns că conducerea în peroana d-lui Galanciuc Andrei avea acces şi efectua înregistrările în acest program. Dînsul personal nu

lucra cu acest program.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă sunt în măsură să demonstreze doar faptul că Galanciuc Andrei administra de facto întreprinderea S*****. Tot el se ocupa de încheierea contractelor dintre aceasta și alte întreprinderi din Germania sau alte state. La fel, se mai reține că din informațiile relevate de aceeași probă reiese că Galanciuc Andrei mai avea tangență cu o altă firmă cu același nume S***** România înregistrată în România. Aceleași declarații demonstrează că în activitatea de lucru, managerii și persoanele angajate se foloseau de diverse programe pentru a duce evidența operațiunilor și acțiunilor economice realizate.*

22. **2.** Declarațiile martorului Gavriliță Vasile (f.d. 140 – 142 vol II) care în ședința de judecată și la etapa UP, a comunicat în esență că activează în calitate de manager de oficiu în cadrul ***** începând cu anul 2002-prezent. In atribuţiile de serviciu intră organizarea logisticii întreprinderii şi anume coordonarea transporturilor, încărcăturilor, documentelor, căutarea comenzilor de transport, supravegherea executării contractelor de transport la timp, lucrul cu şoferii, clienţii, etc, locul de lucru preponderent fiind de oficiu. Locul de muncă se afla pe adresa: *****. Baza tehnico- materială se află în or. Hînceşti, str. Milescu Spătaru 35. In oficiul situat pe adresa: ***** se află toată contabilitatea întreprinderii *****. Pe parcursul perioadei 2002-prezent, angajaţii de bază a companiei care se aflau cea mai mare parte a timpului în oficiu au fost: Galancuiuc Andrei (conducător), Onofrei Petru (de la fondarea întreprinderii), Leu Petru şi Cemortan Ion (care au activat o perioadă de cîţiva ani ca manageri în oficiu). In procesul de lucru utilizează următoarele mijloace: 1) Compiuter de serviciu pe care sunt instalate programele de lucru Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro. 2) Mijloace de comunicare electronică; 3) Documente precum: comenzi de lucru, contracte, autorizaţii de transport (CMR, TIR-carnet), asigurări. La întrebarea dacă în atribuţiile sale de funcţie intră sau nu semnarea facturilor fiscale, a deconturilor de avans, eliberarea numerarului sau nu, a răspuns că nu, puteau să existe cazuri cînd putea să i-au din contabilitate anumite documente sau mijloace băneşti pentru a le transmite şoferilor, or graficul de lucru al şoferilor nu întotdeauna coincide cu cel al contabilităţii. Fiind întrebat care era salariul lunar primit de la ***** începînd cu anul 2007-prezent, a declarat că salariul primit nu era unul fix depinzînd de volumul de comenzi executate, astfel unele luni putea să nu primească nimic, iar alte luni putea să primească şi 7-10 mii lei. Salariul primit îl primea de la Galanciuc Andrei. Fiind întrebat cine era responsabil de gestionarea finanţelor la întreprinderea *****, a răspuns că d-ul Andrei Galanciuc, care coordona toate mişcările banilor, dumnealui ducea evidenţa şi exercitat controlul veniturilor şi cheltuielilor întreprinderii. Fiindu-i solicitat să descrie un exemplu de tranport internaţional de mărfuri de la momentul preluării comenzii şi pînă la executarea transportului, martorul a declarat că procedura se derula în felul următor: „iniţial se discută referitor la specificaţia mărfurilor şi destinaţiei. Ulterior are loc negocierea preţului transportului care se aducea la cunoştinţa directorului direct fie prin stipularea în programul „Fraht”. Urmează pregătirea setului de

documente care constă în eliberarea foii de parcurs (care se i-a din contabilitatea *****), documentul intitulat „Ordin de deplasare - командировочное удостоверение” în care se indică numele/prenumele şoferului şi destinaţia unde pleacă, se transmite documentul intitulat „informaţii referitor la rută” unde se indică banii transmişi şoferului pentru cheltuielile de drum şi cantitatea de combustibil din rezervor la momentul pornirii, autorizaţia de transport, Carnetul Tir, Cartea Verde, CMR. Banii care se trasnmit în rută şoferilor sunt aduşi de d-ul Andrei Galanciuc care duce evidenţa veniturilor şi cheltuielilor şi care îi plasează în safeul metalic care se află în biroul managerilor de oficiu. Menţiunile privind banii transmişi şoferilor se introduc în programul specilaizat „Cashregister”. Ulterior dacă apar cheltuieli neprevăzute, pe cardul bancar al şoferului se treansferă sumele de bani necesare şi se face menţiunea respectivă în programul „Cashregister”. După efectuarea rutei, de către şofer se prezintă managerului de oficiu următoarele documente: foaia de parcurs, ordinul de deplasare, autorizaţia, CMR-ul cu ştampila destinatarului, Carnetele TIR, darea de seama pentru ruta efectuată (în care se indică intinerarul, cheltuielile suportate, combustibilul consumat). După primirea acestor documente se face achitarea integrală cu şoferul cursei după următorul calcul „10 cenţi USD” per kilometru efectuat şi 10 dolari SUA diurna zilnică. Menţionez că sunt cazuri cînd şoferului se achită aceşti bani în avans. Astfel, şoferul se semnează pentru primirea acestei sume pe decontul de avans fie pe fişele de primire a salariului în avans. După primirea dării de seamă pe ruta efectuată de către şofer, de managerul de oficiu se introduc datele primite în programul „perevozki” unde programul generează un calcul estimativ privind profitabilitatea cursei. Datele colectate de programa perevozki constă în informaţia privind „ruta efectuată, şoferul, automobilul, combustibilul consumat, cheltuielile de diurnă, distanţa parcursă, preţul comenzii de transport (frahtului), preţul autorizaţiilor de transport, coeficientul de regie care este fix în valoare de 33,04 dolari SUA la 100 km parcurşi”. Astfel, programul avînd la bază aceşti indici, calculează rata de profitabilitate a cursei efectuate.

Aici a dorit să menţioneze că programul nu diminuează profitabilitatea în cazul cînd apar cheltuieli neprevăzute, deoarece nu a fost proiectată pentru satisfacerea acestui calcul. Fiind întrebat în baza la ce calcule a fost calculat coeficientul de regie în valoare de 33,04 dolari SUA la 100 km parcurşi a declarat că acest coeficient a fost stabilit de conducerea întreprinderii şi are la bază cheltuielile de regie şi anume, costul pieselor, anvelopelor, cheltuielilor de oficiu, salariile, cheltuielile comunale, dar la modul concret, conducerea ***** poate să răspundă la această întrebare. Fiind întrebat cum are loc reflectarea operaţiunilor de tranport efectuate de către aşa-numiţii arendaşi ai *****, a declarat că în perioada 2007-2017 operaţiunile cu arendaşii ***** erau duse în programul „Arenda”. Acestora li se eliberau » aceleaşi documente ca şi şoferilor *****, operaţiunile fiind similare. Fiind întrebat ce funcţii a exercitat cet. Cemortan Ivan în cadrul ***** şi în care relaţii este cu acesta la moment, a declarat că, cet. Cemortan Ivan a activat în cadrul ***** aproximativ în perioada 2010-2015 în funţcia de manager de oficiu. El îndeplinea exact aceliaşi sarcini de lucru precum martorul. Careva relaţii de rudenie sau prietenie pe parcurs cu acesta nu a stabilit. De asemenea careva relaţii de conflict cu acesta nu a avut. La întrebarea cum are loc accesul în programele Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR,

CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro, a răspuns că la unele programe, accesul se efectuează prin intermediul login-ul şi parolei, iar în unele parola nu este solicitată. Prelucrarea şi introducerea informaţiei are loc pe zi. Modificarea informaţiei este posibilă doar în ziua operaţională, introducerea modificărilor pentru alte zile nu este posibilă. D-ul Galanciuc Andrei are drepturi mai mari de utilizator prin posibilitatea operării cu datele financiare. Orice operaţiune efectuată este înregistrată sub numele de familie a persoanei care s-a logat în sistem. Fiind întrebat în ce circumstanţe erau încheiate contracte de transport cu întreprinderile Alfons Boggemann; Neotehnik; Harrison Holdings LLC, Weltun Visa, cine erau reprezentanţii acestor companii şi unde se află sediul acestora, a răspuns că cunoaşte că întreprinderile respective activau pe teritoriul Germaniei. Care este soarta de la moment a acestora nu cunoaşte. Relaţiile contractuale cu aceste companii erau stabilite de către conducerea *****.

La audierea suplimentară cet. Gavriliţă Vasile din 22.02.2018, fiind cestionat referitor la divergența informațiilor din programa Frahty utilizată în activitatea ***** și datele contabilităţii ***** şi anume registrele de livrări, facturile fiscale şi contractele de transport pentru contractele de transport în perioada 01.01.2012 - 31.12.2016, martorul Gavriliţă Vasile a declarat că *****, în afară de transportul internaţional efectuat cu transport propriu, încheie contracte de intermediere cu alţi transportatori, pe care în companie le numesc „contracte de expediţie”. Aceste contracte de asemenea sunt înregistrate în contabilitatea întreprinderii, de aici survenind şi diferenţa de sumă. Fiind întrebat dacă există o evidenţă separată între livrările (facturile fiscale) efectuate cu transport propriu şi cu cele în baza contractelor de intermediere (expediţie), dacă da, care este suma totală a livrărilor efectuate cu transportul companiei S***** în perioada anilor 2012, 2013, 2014, 2015 şi 2016, martorul a declart că nu exisistă o evidenţă separată între livrările (facturile) efectuate cu transport propriu şi cu cele în baza contractelor de intermediere (expediţie) pentru că în scopuri fiscale această clasificare nu are importanţă, dar pentru comoditate, pentru evidenţa datoriilor neîncasate şi scopuri interne de statistică, de către contabilitate se înscrie pe factură numărul maşinii companiei noastre, astfel livrările efectuate cu transportul companiei S***** în perioada anilor 2012, 2013, 2014, 2015 şi 2016 a fost prezintă de către managerul de oficiu Gavriliţă Vasile detaliat în tabelele reflectate în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului, astfel, potrivit datelor contabilităţii S***** pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012 valoarea livărilor în perioada respectivă efectuată cu transportul S***** (exceptînd valoarea livrărilor efectuată cu transportul companiilor transportatoare terţe în care S***** a avut rol de intermediar) a constituit suma de 11495035,33 lei, pentru periada anului 2013 - valoarea livrărilor comenzilor de transport a constituit suma de 11476747,20 lei; pentru periada anului 2014 - valoarea livrărilor comenzilor de transport a constituit suma de 10615318,04 lei; pentru periada anului 2015 - valoarea livrărilor comenzilor de transport a constituit suma de 8053954,40 lei; pentru periada anului 2016 - valoarea livrărilor comenzilor de transport a constituit suma de 5 852 956,80 lei.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă sunt în măsură

*să demonstreze doar faptul că Galanciuc Andrei administra de facto întreprinderea S*****. Aceleași informații relevă că întreprinderile Alfons Boggemann; Neotehnik; Harrison Holdings LLC, Weltun Visa erau companii ce activau în Germania şi cu care administrația întreprinderii încheia contracte de tranport. Aceleași declarații demonstrează că în activitatea de lucru, managerii și persoanele angajate se foloseau de diverse programe pentru a duce evidența operațiunilor și acțiunilor economice realizate. Aceleași informații mai relevă că cel puțin o parte din informațiile despre acținile economice incluse în programul Frahty utilizat în activitatea ***** erau reflectate și în datele contabilităţii *****. Instanța de judecată reține că aceeași circumstanță este relevată și de proba nr. 9.*

23. **3.** Declarațiile martorului Cemortan Ivan (f.d. 145 – 147, 157-161 vol II) care în ședința de judecată și la etapa UP, a comunicat în esență că a fost angajat în cadrul ***** din 01.07.2011 pînă la 18.12.2015 în funcţia de manager în transport în cadrul *****. Locul de muncă se afla pe adresa: *****. În oficiul situat pe adresa: ***** se află toată contabilitatea întreprinderii *****. Conducătorul de facto al ***** este Galanciuc Andrei, soţia acestuia Eremenciuc Ludmila, fiind conducător doar pe hîrtie. Martorul a declarat că în atribuţiile sale de funcţie intra: semnarea contract-comenzilor, calcularea traseelor, căutarea de noi comanditari, etc. Angajaţii de bază care se aflau cea mai mare parte a timpului în oficiu erau: Galancuiuc Andrei (conducător), Onofrei Petru şi Gavriliţă Vasile (manageri în oficiu), Bronici Svetlana (manager în oficiu). Suplimentar la atribuţiile de bază, Galanciuc Andrei le solicita lucrul în programele de compiuter menţionate în denunţ, semnarea de dispoziţii de plată în alb în scopul casării banilor pentru salariul de 600 euro/lunar pe care l-a primit lunar (cu excepţia ultimei jumătăţi de an de lucru în cadrul *****). Totodată contabila Pcela Tamara, le solicita anunţarea şoferilor să intre în contabilitate pentru semnarea dispoziţiilor de plată în alb. Aceste dispoziţii de plată în alb, erau ulterior completate de contabila Pcela Tamara şi semnate de Galanciuc Andrei şi erau folosite pentru lichefierea banilor de pe conturile companiei, diminuarea profitului companiei, achitarea salariului în plic, alte necesităţi şi uz propriu al cet. Galanciuc Andrei, conform schemei descrise pe larg în denunţul depus. A declarat că şoferii ***** au acumulat în baza semnării dispoziţiilor de plată în alb a sumelor considerabile de ordinul sutelor de mii de lei. Chiar şi salariul pe care îl primea, nu era reflectat sub forma salariului, dar sub forma decontului de avans. Astfel, la o perioadă determinată de timp de regulă pînă la 30 de zile, banii fictiv transmişi şoferilor erau transmişi fie lui Galanciuc Andrei, fie pe numele altui şofer, pe baza unei scheme carusel. Martorul în suţinerea celor declarate a anexat un CD de model „OMEGA 16X4,7GB” care conţine 68 de fotografii ale programelor de calculator menţionate în denunţ şi 8 materiale video ale aceloraşi programe. Fiind întrebat cum funcţionează programele de compiuter la care a făcut referire în denunţul său, martorul a declarat că accesul la programe se efectuează prin intermediul login-ul şi parolei. Prelucrarea şi introducerea informaţiei are loc pe zi. Modificarea informaţiei este posibilă doar în ziua operaţională, introducerea modificărilor pentru alte zile nu este posibilă. D-ul Galanciuc Andrei are drepturi mai mari de utilizator prin posibilitatea operării cu datele financiare. Orice operaţiune efectuată este înregistrată sub numele de familie a persoanei care s-a logat în sistem. Fiind întrebat unde se păstrează

ştampilele întreprinderilor off-shore menţionate în denunţ, a declarat că pînă a pleca din cadrul *****, ştampilele se păstrau într-o cutie în gura de aerisire din veceul companiei situat pe bd. Traian, 22, of. 31, mun. Chişinău şi o perioadă în oficiul din garajul companiei din în or. Hînceşti, str. Milescu Spătaru 35. Fiind întrebat care alte persoane pot să confirme cele declarate de el în mod nepărtinitor, a declarat că, consideră că foştii angajaţi Diaconu Ion (şofer), Railean Marian (şofer), Ciugreeva Olesea (logist), Botnari Nicolai (şofer), Romaniuc Serghei (şofer). Toate persoanele respective au intrat în conflict cu Galanciuc Andrei iar în schimb au fost învinuiţi de Galanciuc Andrei că nu a restituit banii eliberaţi pe baza decontului de avans şi s-a procedat în mod similar ca şi cu dînsul. Alte victime a cet. Galanciuc Andrei sunt Isac Vladimir, Hofmeister Victor, fost partener de afaceri a lui Galanciuc Andrei. La întrebarea, ce funcţii a exercitat în cadrul ***** următoarele persoane: Abdujabarrov A.; Abou-Elkhir M., Alacev D., Alacev L., Albina V. Alexeenco S., Alexa A., Andronic G., Antofica I., Antofica V., Anton A., Badia V., Batîr D., Bedneac S., Belous C., Belous E., Beregoi N., Bezvolev S., Blagoslovitu I., Blagoslovitu M., Blanaru I., Bocan N., Bocancea I., Bodisteanu I., Boicenco A., Bordeianu P., Borsci I., Botezatu I., Botnar N., Braga O., Braicov L., Bronici S., Bufaca G., Budeac M. G., Budiuc V., Butnaru N., Butucél P., Buzan I., Camila O., Capatina Iu., Capcelea I., Carp M., Catarau V., Caun I., Cazac S., Cazac V., Cebotaru I., Cemortan I., Cerneac S., Certan A., Chirau A., Chiveri O., Ciala V., Ciala Vasile, Cimpoieşu S., Cioarec S., Ciurea M., Cojocari I., Cojuhari I., Colesnic C., Colta R., Comov P., Conovalciuc V., Conovalciuc A., Coreţchi M., Coslet A., Crismariuc V., Cristea A., Croitor A., Cuconaş S., Culicitchi A., Curmei V., Curnic G., Derivolcov N., Diaconu I., Diaconu Ion, Didenco G., Doboş C., Donea L., Dubceac A., Duscov N., Efros I., Efros'P., Eremia P., Esmurzaev V., Falin I., Filippov N., Fomenco A., Fratea P., Gabura M., Galagan S., Galanciuc A., Galanciuc G., Galanciuc N., Gavriliţa V., Gheltosanu D., Glibiciuc T., Grigoriev B., Grosu I., Gutu S., Gutu V., Guzun V., Horomneac V., Iacub N., Iarischin A., Iosub V., Isac V., Jalba M., Jaloba G., Jardan T., Jechiu N., Leu P., Lica V., Livadari I., Lungu O., Lupan S., Lupascu G., Macovei T., Malenchi V., Malinoschi I., Mantoc V., MArdari M., Marin M., Meresin V., Mihailiuc S., Mihailov I., Mindrescu G., Miron G., Mitco M., Mitco T., Mitco V. Moraru P., Moraru T., Moraru V., Muntean I., Murzac I., Neagu A., Negara V., Negura I., Nejelschi D., Nicolaescu O., Oleinic G., Onofrei P., Onuta I., Oprea A., Oprea S., Ostavciuc I., Ostrenco V., Ovas V., Panov N., Paraschiv A., Pcela T., Petrenco N., Poian S., Popa I., Poparcea I., Postolache V., Postovan A., Prochin V., Prodan I., Profir I., Profir M., Radu G., Raetchi S., Railean D., Railean M., Reus A., Roibu A., Roic I., Romanic S., Rosca A., Rosca L., Rosca M., Rovovoi G., Rudenco S., Rusu G., Rusu I., Rusu R., Rusu V., Sarkisian C., Savciuc D., Savciuc L., Scaian I., Scripnic D., Sevciuc V., Sicaciov S., Sicinschii A., Sîrbu T., Sîrcu S., Solopa V., Sova M., Spijavca M., Spinu S., Staschevici V., Stascu G., Storojev V., Straistari M., Stratan I., Stratan Ion, Stratan V., Sula G., Sviatcov P., Sviderschi I., Sviderschi N., Tcaci I., Telescu V., Timovetchi V., Tofan V., Tomaili I., Trifan I., Tudos A., Ungureanu O., Ursachi N., Ursu C., Ursu I., Ursu P., Vasilache I., Vatavu I., Vilcu G., Vizdoaga S., Vlas V., Vlas Vladimir, Voitenco V., Voronova V., Vorostov I., Vrabie C., Zaharia L., Zinoviev A., Zubcov R., martorul a declarat că „Următoarele persoane

au exercitat funcţiile de manager de oficiu şi logişti: Onofrei Petru, Gavriliţa Vasile; Cemortan Ivan; Bronici Svetlana, Ursachi Natalia, Culiciţhi Aliona, Ropot Grigore, Novicov Serghei, Ţurcan Alexandru, Sîrbu Elena, Bodrug Andrei, Certan Alina, Dubina Olga, Roşea Pavel; Rotaru Eduard; Efros Petru, Lomaichin Alexandru, Comov Pavel, Buguş Andrei, Bolocan (Andreanova) Elena şi Neagu Anatolie. Următoarele persoane au exercitat funcţiile de contabili: Pcela Tamara, Stratan (Blagoslovitu) Irina, Panov Natalia, Budeac Maria şi Budeac Stepanida. Următoarele persoane au exercitat funcţiile de mecanici, lăcătuşi sau alt persoanl de deservire tehnică a parcului de camioane: Andronic Grigore, Bordeianu Petru, Galanciuc Ghenadie şi Galanciuc Nicolae. Restul persoanelor enumerate în listele de mai sus au exercitat funcţia de şoferi de curse internaţionale. La întrebarea dacă persoanele menţionate mai sus au prestat munci în favoarea S***** înregistrată în Republica Moldova, sau au prestat munci pentru persoanele juridice afiliate lui Galanciuc Andrei înregistrate în afara Republicii Moldova, martorul a declarat că persoanele menţionate, au prestat munci în favoarea S***** înregistrată în Republica Moldova. Incepînd cu anul 2011 Onofrei Petru a fost desemnat responsabil de gestionarea activităţii S***** România, fiind ocupat cea mai mare parte a timpului de lucru (cca 80%) cu această activitate. In rest, Onofrei Petru exercita aceiaşi muncă pe care o prestam şi martorul. La întrebarea dacă era oare reflectate în programele de uz intern a S***** menţiunile privind sumele de bani achitate în favoarea persoanelor sus-menţionate, dacă da în care? Dacă erau reflectate, în ce condiţii erau efectuate înregistrările? A răspuns că în următoarele programe de uz intern a S***** erau efectuate menţiuni privind sumele de bani achitate în favoarea persoanelor sus-menţionate precum: „Salariu şi Cashregister". În programele „Salariu EUR şi Cashregister EUR" erau reflectate remuneraţiile efectuate în favoarea persoanelor care au lucrat pentru S***** înregistrată în România. Înregistrarea în programele specializate „Salariu şi Cashregister" nu se efectua niciodată fără a fi eliberaţi banii, deoarece programele respective lucrau în paralele (pe debit/credit), astfel înregistrările se efectua în zilele de lucru, după cum mergeau achitările şi derula procesul de lucru. A mai declarat că sumele de bani reflectate în programele specializate „Salariu şi Cashregister" au fost transmise şi primite de persoanele menţionate în program. Plăţile respective erau calificate ca salariu pentru munca prestată în favoarea companiei S***** îregistrată în Republica Moldova. Martorul a declarat că acest lucru se poate de probat şi prin dublarea acestor înregistrări prin cereri de avans sau dispoziţii de plată semnate de persoanele care primeau banii şi contrasemnate de către Galanciuc Andrei. La întrebarea dacă martorul confirmă faptul primirii în perioada 28.07.2011 - 31.12.2015 a plăţilor salariale în sumă totală de 25 772,8 dolari SUA, a răspuns că confirmă că el lunar primea suma de 600 euro plus dividende din contractele de expediţie găsite de dînsul. A menţionat că nu cunoştea că salariul respectiv nu era impozitat de către S*****, el aflînd de acest lucru în anul 2015 cînd a dorit să i-a un credit de la BC „MobiasBanca" şi a constat că certificatul de salariu era unul mult mai mic şi funcţionarii băncii au refuzat eliberarea Creditului. Fiind întrebat cine se ocupa de introducerea datelor în programul „Salariu", a răspuns că doar d- ul Galanciuc Andrei avea acces la programul „Salariu" şi el era responsabil de introducerea informaţiilor cu privire la salariu în această programă. A menţionat că

programul „Cashregister” este legat de programul „Salariu” şi dacă se contrapun înregistrările din Cashregister cu cele din Salariu aceste vor coincide. A declarat că ştergerea sau modificarea datelor cu privire la salariul achitat nu este posibilă după scurgerea zilei calendaristice, nici măcar de administratorul Galanciuc Andrei. În modul practic, programul lucra în modul următor. După închiderea (efectuarea) cursei de transport, programul „Perevozki” automat calcula suma salariului şoferului şi transmitea datele în mod automat programului „Salariu”. în continuare Galaciuc Andrei la eliberarea banilor (salariului) către şoferi, făcea menţiunea „salariu” în programul „cashregister”, iar programul „Cashregister” expedia automat datele în programul „Salariu” la rubrica cheltuieli. Astfel programul cu ajutorul programului „Salariu” uşor se putea de verificat care este starea datoriilor întreprinderii către angajaţi. In practica de lucru, dînsul deseori era sunat de şoferi şi întrebat cîţi bani au de primit. Astfel, el avînd acces la vizualizarea programului „Salariu” le comunica această informaţie. Acest fapt demonstrează încă o dată veridicitatea informaţiilor conţinute în această programă (Salariu).

În declarațiile date în ședința de judecată (f.d. 145 vol II) martorul a indicat următorul exemplu după care se acționa la întreprindere și care demonstra acitarea salariilor în plic. Pentru o rută Chișinău România 350 lei și 100 RON, însă în contabilitatea întreprinderii se eliberau dispoziții de plată în sumă de 800 – 1000 euro. De facto șoferul nu primea acești bani conform dispoziției. Ulterior contabila indica în dispozziția de plată suma necesară. Cînd se întorcea camionul din cursă cu șoferul, contabila întreprinderii încasa conform legii contabilității diurne de 25 – 45 euro. Acesta a explicat că termenul folosit de el ”încasa diurnele” semnifică faptul că în darea de seamă prezentată organelor competente informații că șoferul dat a fost 10 zile în cursă, iar pentru deplasarea lui a fost casată suma de 300 – 350 euro.

Se reține că informațiile relevate de martorul Cemortan Ivan, relevă că în cadrul SRL ,,LKW-Aleks Spedition”, sub conducerea şi îndemnul lui Galanciuc Andrei, angajaţii întreprinderii operau în programele de compiuter special create cu denumirea „Arenda, Autorizaţii, Cashregister, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Reestru de bonuri, Salariu, TIR”, în care duceau evidenţa reală a mijlaocelor băneşti şi veniturilor realizate de întreprindere. Pentru motivele expuse la anliza probelor nr. 9, 11, dar și luînd în calcul informațiile care pot fi desprine din ultimul alineat al pct. 23.3 din prezzenta sentință, instanța de judecată nu a putut reține concluzia acuzării efectuată la analiza probei nr. 3, precum că declarațiile martorului Cemortan Ivan ar fi în măsură să demonstreze faptul că sistemul de evidență dus prin programele „Arenda, Autorizaţii, Cashregister, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Reestru de bonuri, Salariu, TIR” erau informaţii ţinute paralel cu informaţiile reflectate în sistemul contabil al întreprinderii. Din contra, se reiterează că din cele expuse de martor (f.d. 146 vol II și f.d. 157 vol. II) reiese clar că informaţiile din programele ,,Arenda, Autorizaţii, Cashregister, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Reestru de bonuri, Salariu, TIR” reprezentau întregul (conțineau toată informația despre operațiunile economice realizate de SRL ,,LKW-Aleks Spedition”, iar informaţiile reflectate în evidenţa contabilă erau doar o parte din respectivul întreg. Astfel, se constată că diferența dintre cele două seturi de informaţii și

reprezintă valoarea venitului diminuat.

În acest sens, se reiterează că martorul a indicat expres că o operațiune economică se reflecta într-un anumit mod în evidența contabilă (în sensul diminuării venitului obținut ca urmare a realizării ei) pe cînd în programele utilizate de angajații întreprinderii aceasta se reflecta în deplinătatea sa (valoarea reală). La fel, se reține că martorul a indicat expres că programele de la întreprindere erau interconectate.

24. **4.** Declarațiile specialistului Larisa Boldescu (f.d. 28-30 vol. 155) care a comunicat printre altele că activează în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Direcţia Generală Administrare Fiscală Centru, Direcţia control fiscal, post operaţional nr. 1, în funcţia de inspector principal. In domeniul controlului fiscal, dispune de un stagiu de mai mult de 20 ani. Efectuând controlul la întreprinderea *****, în temeiul actelor permisive, de către contribuabil, au fost prezentate toate actele solicitate în cadrul controlului. A menţionat că, în cadrul controlului şi în procesul întocmirii actul de control şi aprecierea sumei impozitului pe venit, pentru fiecare perioadă fiscală, 2012-2016, totalmente a ţinut cont de încălcarea stabilită în cadrul investigaţiilor efectuate de DGUP CNA şi anume de diminuarea veniturilor obţinute din prestarea serviciilor de transport internaţional de mărfuri de I .M. „LKW-ALEKS SPEDITION SRL, în suma de 1 246 517,51 lei, pentru anul 2012; pentru anul 2013, suma de 442 429,06 lei; pentru anul 2014, suma de 85 065 lei; pentru anul 2015, suma de 129 706 lei şi pentru anul 2016 cu suma de 67 096,10 lei. Sumele reflectate de organul de urmărire penală au fost constate ca încălcare a prevederilor art. 18 lit. a) Cod fiscal şi au fost luate ca temei în baza actelor prezentate de CNA. La întrebarea dacă putea sau nu considera că în perioada anilor 2012-2016, suma impozitului pe venit diminuat de către ***** a constituit suma de 236 497,59 lei, a răspuns că în cazul în care pe parcursul controlului fiscal nu ar fi constate şi alte abateri de la legislaţia fiscală, doar diminuarea venitului impozabil stabilit de CNA, poate afirma că, suma de 236 497.59 lei, ar fi fost constatată ca diminuarea impozitului pe venit (pentru toată perioada 2012-2016). Totodată, conform calculelor, în două perioade fiscale şi anume pentru anul 2012 şi 2013, suma diminuată a impozitului pe venit a constituit corespunzător 132986 lei şi 29068 lei, deoarece la aprecierea finală a impozitului diminuat a influenţat şi alte încălcări fiscale. Fiind întrebată dacă abaterile constatate de către organul fiscal în actul controlului fiscal, care sunt mai mari (în sumă de 593636 lei), ceea ce constituie o valoare mai mare decât valoarea diminuării stabilită de către organul de urmărire penală a CNA, au fost unele intenţionate, au fost însoţite de acţiuni de manipulare cu documentele contabile, introducerea datelor neautentice, etc. sau se datorează necunoaşterii sau aplicării incorecte a legi, a răspuns că diferenţa dintre suma impozitului pe venit constatat în partea constatatoare a deciziei nr. 316/1489 din 25.07.2018 de 357138.41 lei (593636 lei-236 497.59 lei) a fost cauzată de încălcarea prevederilor Codului fiscal la întocmirea eronată a unor boxe (compartimente) a declaraţilor pe venit, în diferite perioade fiscale şi la aprecierea incorectă a sumei uzurii în scopuri fiscale pentru fiecare perioadă fiscală verificată. La întrebarea dacă a fost executată Decizia Serviciului fiscal de Stat nr. 316/1487 din 25.07.2018 întocmită pe marginea Actului controlului fiscal nr. 5-687071 din 29.05.2018 efectuat la „***** inclusiv încasarea sumei de 593636 lei, ca suma impozitului pe venit diminuată, a

răspuns că suma diminuată calculată şi penalităţile, au fost achitată de contribuabil integral în termen de trei zile de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, pentru care fapt a beneficiat de scutire în cuantum de 50% din suma totală a amenzilor aplicate. Suma de 593636 lei a fost achitată integral.

25. **5.** Actul controlului fiscal nr. 5-687071 din 29.05.2018 efectuat de către Direcţia generală administrare fiscală Centru a Serviciului fiscal de Stat la „LKW-ALEKS SPEDITION SRL" IDNO 1002600005727 (f.d. 10-19 vol. 155). Înscrisul respectiv denotă că în perioada 23.05.2018 – 29.05.2018 DGAF Centru a SFS în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal din 23 mai 2018 a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale la „*****Din aceeași probă reiese că la reținerea încălcării art. 18 lit. a) din CF s-a stabilit că contribuabilul nu a reflectat integral, în evidența contabilă, suma veniturilor obținute din prestarea serviciilor de transport internațional de mărfuri. S-a indicat în actul respectiv că respectiva sumă (a veniturilor obținute din prestarea serviciilor de transport și care nu a fost inclusă în evienţa contabilă) a fost stabilită în cadrul investigațiilor efectuate de către DGUP a CNA specificată în procesul verbal din 23.02.2018. Se reține că în actul respectiv sunt specificate sumele veniturilor obținute în fiecare an din intervalul 2012 – 2016 cu excepția anului 2015. Ori, la capitolul anului 2015 este făcută o completare olografă neconfirmată, referitor la un venit obținut în anul 2015 în cuantum de 129 706 lei (f.d. 14). În același act s-a făcut referire la încălcarea prevederilor art. 83 alin. (4) CF (neajustarea în scopuri fiscale a pierderilor la casarea mijloacelor fixe, la înstrăinarea unităților de transport, reflectarea eronată a unor informații în declarația pe venit, reflectarea incorectă a sumei uzurii). În concluzia aceluiași act este specificat că diminuarea impozitului pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2015 a constituit 244 178 lei (f.d. 19 vol. 155).

Instanța de judecată reține că informația relevată de acest act, urmează a fi analizată în lumina informațiilor și concluziilor specificate la analiza probei nr. 9 dar și a probei nr. 4. În acest sens, instanța de judecată reiterează că specialistul SFS Boldurescu Stela a fost chestionată expres despre motivele din care suma totală a impozitelor necalculate în mărime de 593636 lei (sumă globală pe perioada 2012-2017 ce includea și suma de 225350 lei pentru anul 2015), era mai mare decât valoarea diminuării stabilită de către organul de urmărire penală a CNA (a fost stabilită diferența dintre veniturile declarate și cele ascunse în cuantum de 129 706 lei (a se vedea proba nr. 9), precum și dacă abaterile constatate de către organul fiscal în actul controlului fiscal, au fost unele intenţionate, au fost însoţite de acţiuni de manipulare cu documentele contabile, de introducerea datelor neautentice, etc. sau se datorează necunoaşterii sau aplicării incorecte a legi. La respectiva întrebare specialistul a răspuns că diferenţa dintre suma impozitului pe venit constatat se datorează <u>întocmirii eronate a unor boxe (compartimente) a declaraţilor pe venit, în diferite perioade fiscale şi la aprecierea incorectă a sumei uzurii în scopuri fiscale pentru fiecare perioadă fiscală verificată</u>.

În circumtanțele respective se constată că cel puțin o parte din valoarea necalculată a impozitului invocat în actul de acuzare, este datorată unor erori şi nu unor fapte intenţionate de includere în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, a unor date vădit denaturate

privind veniturile sau cheltuielile care nu ar avea la bază operaţiuni reale ori bazate pe operaţiuni ce nu au existat, sau prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare.

26. **6.** Decizia nr. 316/1487 din 25.07.2018 a Direcţiei generale administrare fiscală Centru a Serviciului fiscal de Stat, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către ***** (f.d. 6-09 vol.155). Din conținutul deciziei enunțate reiese că aceasta a fost emisă în temeiul actului de control 5-687071 din 29.05.2018. Din esența aceleiași decizii reiese că diminuarea venitului impozabil în cuantum de 225350 lei în anul 2015 s-a datorat încălcării următoarelor norme din codul fiscal: art. 18 lit. a) CF (nereflectarea în declarația VEN 12 a venitului în cuantum de 129 706 lei), art. 27 alin. (2) CF, art. 83 alin. (4) CF, art. 187 alin. (7) CF (neajustarea în scopuri fiscale a pierderilor la casarea mijloacelor fixe, la înstrăinarea unităților de transport, reflectarea eronată a unor informații în declarația pe venit).

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 6 concordă cu informațiile și concluziile enunțate la analiza probei nr. 5 și 4. Ori, toate aceste trei probe indică expres că suma impozitului necalculat pentru anul 2015 la I.M. "LKW-Aleks Spedition" SRL se datorează nu doar unei singure acțiuni (ascunderea unei părți a veniturilor), dar și a neajustarii în scopuri fiscale a pierderilor la casarea mijloacelor fixe, la înstrăinarea unităților de transport, precum și reflectarea eronată a unor informații în declarația pe venit.

Instanța reține că doar în cazul identificării a două elemente, a) constatarea introducerii intenționate a datelor vădit denaturate și b) constatarea utilizării în procesul de introducere in documente fiscale, contabile sau finananciare a uneia din modalitatile stabilite la art. 244 alin. (1) CP), devine posibilă stabilirea unei baze valorice a venitului ascuns, sau diminuat artificial. Anume din această bază valorică și urma să fie calculată suma cumulativă a impozitului, taxelor sau contribuțiilor datorate la buget de entitatea raportoare.

Cu referire la sarcinile evidențiate la alineatul precedent, și care urmau a fi realizate în vederea demonstrării persistenței la speță a semnelor componenenței de infracțiune stabilite de art. 244 CP, instanța de judecată menționează aspectele ce succed.

Se reiterează că specialistul SFS Boldurescu Stela, a fost chestionată expres despre motivele din care suma totală a impozitelor necalculate în mărime de 593636 lei (sumă globală pe perioada 2012-2017 ce includea și suma de 225350 lei pentru anul 2015), era mai mare decât valoarea diminuării stabilită de către organul de urmărire penală a CNA, precum și dacă abaterile constatate de către organul fiscal în actul controlului fiscal, au fost unele intenţionate, au fost însoțite de acțiuni de manipulare cu documentele contabile, de introducerea datelor neautentice, etc. sau se datorează necunoașterii sau aplicării incorecte a legi. La respectiva întrebare specialistul a răspuns că diferența dintre suma impozitului pe venit constatat se datorează <u>întocmirii eronate a unor boxe (compartimente) a declaraților pe venit, în diferite perioade fiscale și la aprecierea incorectă a sumei uzurii în scopuri fiscale pentru fiecare perioadă fiscală verificată</u>.

Se reține că potrivit actului de acuzare inculpaților li se incriminează că în urma încălcărilor admise, precum şi diminuării intenţionate a veniturilor impozabile, nu ar fi

ajustat în scopuri fiscale pierderile obţinute de la casarea mijloacelor fixe, care nu au fost amortizate integral, pentru perioadele fiscale: anul 2015 în sumă de 201132 lei; ar fi reflectat eronat în declaraţii, suma profitului obţinut pînă la impozitare pentru anii 2012,2015, 2016, fiind micşorat profitul pînă la impozitare corespunzător sumele de 25751 lei pentru anul 2015, ar fi reflectat eronat în declaraţii suma uzurii calculate în scopuri fiscale ceea ce a constituit: pentru anul 2015 suma de 2656208 lei, însă urma a fi reflectată suma de 1134883 lei.

Instanța de judecată reține că acuzarea nu a explicat în ce a constat neajustarea și neamortizarea în scopuri fiscale a pierderilor pe anul 2015 precum și reflectarea eronată a sumei uzurii calculate în scopuri fiscale pe același an. Cu atît mai puțin, acuzarea nu a demonstrat că neajustările și neamortizările respective, ar fi fost datorate unor acțiuni intenționate și că acestea au constat în careva din modalitățile specificate la art. 244 CP (absența unor operațiuni reale, invocarea unor operațiuni ce nu au existat, sau tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare). Mai mult, se reține că în decizia nr. 316/1487 din 25.07.2018 se menționează expres că s-a constatat ***reflectarea eronată*** *în rîndul 03012 anexa 2D a sumei uzurii calculată de contabilitate pentru anul 2015 și anume 2656208 lei în loc de 977977 lei. Se reține că termenul "reflectare eronată" presupune incidența unei greșeli și în esență exclude persistența intenției autorului.*

Deşi, acuzarea a preluat în rechizitoriu acest termen, nu a prezentat careva probe care să demonstreze că la caz, ***reflectarea*** *în rîndul 03012 anexa 2D a sumei de 2 656 208 lei, cu titlu de uzură calculată de contabilitate pentru anul 2015 în loc de 977 977 lei, ar fi fost făcută intenționat. Cu atît mai puțin acuzarea a demonstrat că acesată acțiune de reflectare a informației despre uzură ar fi avut la bază una din modalitățile specificate la art. 244 CP (absența unor operațiuni reale, invocarea unor operațiuni ce nu au existat, sau tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare).*

În condițiile respective, instanța de judecată constată că o parte semnificativă din cuantumul sumei cumulative a impozitului pe anul 2015, invocată în rechizitoriu (se invocă în acuzare suma de 225 350 lei) și incriminată inculpaților, reprezintă impozit necalculat din motiv de introducere eronată a unor date în declarație.

În condițiile relevate la alineatele anterioare, cel puțin o parte din suma totală a impozitului invocat în actul de acuzare, nu poate fi catalogată ca impozit necalculat din motivul introducerii intenționate a datelor denaturate prin modalitățile stabilite de art. 244 CP (absența unor operațiuni reale, invocarea unor operațiuni ce nu au existat, sau tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare).

În lumina celor enunțate la alineatele precedente, aferent sumelor reflectate eronat la capitolul uzură (fără intenție și fără utilizarea unei modalități din cele stabilite de art. 244 CP),instanța de judecată consideră că valoarea impozitului care s-a diminuat, ca urmare a acestei erori, nu poate fi inclusă în calculul cumulativ anual, necesar pentru reținerea celui de al treilea element constitutiv obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art.244 CP al RM.

Instanța de judecată reține că la situația anului 2015, salariul mediu pe economie

constituia suma de 4500 lei. Prin urmare, pragul valorii cumulative a impozitului necalculat, care face diferența dintre penal și nepenal, în speță este de 225 000 lei.

În ordinea celor enunțate la utlimele două alineate, instanța de judecată constată că, după deducerea, din suma de 225 350 lei, a sumei impozitului diminuat ca urmare a introducerii eronate a informațiilor cu privire la uzură în declarația VEN 12, suma cumulativă a impozitului necalculat ca urmare a acțiunilor de includere intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale ori care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare, scade sub cuantumul de 225 000 lei.

În astfel de condiții, instanța de judecată a stabilit că în speță nu poate fi constatată persistența unui element obligatoriu al laturii obiective și anume că la caz, valoarea cumulativă a impozitului necalculat, ca urmare a acțiunilor și modalităților descrise la art. 244 CP, ar depăși suma de 225 000 lei.

27. **7.** Procesul-verbal de percheziţie din 29.11.2017 (f.d. 11-20 vol. II) a oficiului *****, situat pe str. *****. Se reține că în cadrul percheziției au fost descoperite şi ridicate programele specializate folosite în activitatea întreprinderii și anume Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro, stocate pe Hard disckului de ***** ridicat de la masa de serviciu a şef-adjunct al *****, Gavriliţă Vasile. De asemenea în cadrul percheziţiei au fost descoperite şi ridicate mapele de documente în care se păstrează contracte ale ***** cu diverşi contragenţi, inclusiv cu Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus 1.1., Ehms Montagebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export srl., precum şi descoperite file A4 fară text care conţin ştampile şi semnături aplicate în alb cu inscripţia „Brasco Overseas Corp", EKS Service, Welt und Visa Victor Hofmeister şi Woodex ВУДЕКС Товариство обмеженою. De asemenea, au fost descoperiteşi ridicate dările de seamă ale şoferilor pentru sumele de bani cheltuite şi alte notiţe care coinid cu sumele de bani reflectate în programele specializate ale ***** şi confirmă caracterul veridic al înscrierilor păstrate în cadrul acestor programe (Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro).

28. **8.** Procesul-verbal de examinare la fața locului din 13.02.2018 (f.d. 42 vol. II) la oficiul ***** în mun. C***** cu participarea angajatului întreprinderii Gavriliță Vasile. Acest înscris relevă că reprezentanții OUP au examinat conținutul programului Frahty utilizat de întreprindere. În cadrul acestei cercetări s-a constatat că în fișierul pentru operațiunile pe anul 2015 s-a constatat o valoare a contractelor de 184851 dolari SUA și 401655 lei (f.d. 45 verso).

29. Declarația cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A /2015 depusă de ***** (f.d. 59 vol. II). Aceasta reflectă la capitolul suma totală a veniturilor constatate

conform datelor contabilității financiare suma de 34878035,28 lei, iar la capitolul cheltuieli reflectă suma de 34574120 lei. La suma venit obținut în perioada fiscală este indicată suma de 113083 lei. La rubrica destinată impozitului pe venit este indicată suma de 13570.02 lei.

30. **9.** Procesul-verbal de examinare din 23.02.2018 (f.d. 63-96 vol. II) a băncii centrale de date cu denumirea: "Frahty" utilizată în activitatea ***** de către secţia logistică a întreprinderii, pentru evidenţa contractelor de transport, comparativ cu datele contabilităţii ***** şi anume registrele de livrări, facturile fiscale şi contractele de transport pentru contractele de transport în perioada 01.01.2012 - 31.12.2016. Astfel, în cadrul respectivei acţiuni procesule a fost constatată o diminuare a valorii contractelor de transport reflectată în evidenţa contabilă a întreprinderii şi anume: S-a constatat că pentru anul 2015 valoarea reală a livrărilor efectuate cu transport propriu a constituit suma de 8 183 660,4 lei. Din datele contabilității s-a stabilit că în perioada 2015 valoarea livrărilor efectuate și declarate a fost de 8 053 954,4 lei. Astfel, în urma confruntării datelor din programa Frahty cu datele contabilității ***** pentru anul 2015 s-a constatat nereflectarea unor venituri în cuantum de 129 706 lei (f.d. 88-91 vol. II).

*Instanța de judecată reține că informația relevată de această probă, demonstrează cert faptul că în urma acțiunilor intenționante ale persoanelor fizice ce exercitau adminsitrarea *****, persoana juridică respectivă a diminuat, prin metodele specificate la art. 244 CP (includere in documentele contabile a datelor despre venituri, denaturate vadit prin tăinuirea unor părți a veniturilor real obținute) informația cu privire la veniturile real obținute cu suma de 129 706 lei. Se reține că valoarea impozitului necalculat ca urmare a acestor acțiuni și inacțiuni este de 15 564,72 lei. În mod evident, această sumă este sub limita sumei de 225 000 lei și prin sine însăși nu poate acoperi al treilea semn distinctiv obligatoriu stabilit de latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 244 CP.*

Instanța de judecată, luînd în calcul informațiile și concluziile specificate la analiza probei nr. 6 constată că la caz nu este întrunit unul din semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 244 CP.

31. **10.** Procesul-verbal de examinare din 23.01.2018 a Hard disckului de ***** ridicat de la masa de serviciu a şefului-adjunct al *****, Gavriliţă Vasile, situat pe *****, în cadrul percheziţiei sediului LKW-Aleks Spedition din 29.11.2017 şi blocul de sistemă ridicat în cadrul cercetării la faţa locului a sistemelor informatice a în oficiul ***** situat pe adresa: mun. Chişinău, bd. Traian, 22. În urma accesării conţinutului Hard disckului de *****, s-a stabilit că pe locaţia d:\Perchezitie\server\db sunt stocate băncile centrale de date cu următoarele denumiri: Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro.

32. **11**. Procesul-verbal de examinare din 25.09.2018 (f.d. 141-167 vol. II) a facturilor, invoice-urilor, contractelor-comandă, contractelor CMR încheiate sau emise de ***** în perioada cuprinsă între 01.01.2012- 31.12.2016. Se reține că potrivit acestui proces verbal valoarea livrărilor efectuate în perioada 01.01.2015 – 31 .12.2015 este de 8053954,4 lei.

*Instanța de judecată observă că respectiva informație, concordă cu informația relevată de proba nr.9. În esență, se constată că informația relevată de facturile cercetate concordă cu informațiile reflectate în evidența contabilă și anume că pentru anul 2015 *****, a declarat livrări în cuantum de 8 053 954,4 lei (f.d. 160 vol. II). Așa cum a fost stabilit la analiza probei nr. 9, compania a diminuat veniturile, în condițiile în care informațiile din programul frahty din aceeași perioadă demonstrau că valoarea livrărilor era de 8 183 660,4 lei. Așa cum a fost enunțat, diferența de venit nedeclarat 129 706 lei nu este suficientă pentru a califica fapta persoanei juridice și a administratorului ei conform prevederilor art. 244 CP.*

33. **12.** Proces-verbal de examinare din 17.01.2018 a Hard disckului de ***** (f.d. 25-26 vol. II) ridicat de la masa de serviciu a şef-adjunct al *****, Gavriliţă Vasile, situat pe *****, în cadrul percheziţiei sediului LKW-Aleks Spedition din 29.11.2017 (f.d. 141-167 vol. II).

34. **13.** Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 19.01.2018 a sistemelor informatice a ***** (f.d. 32 vol. II).

35. **14** Corpuri delicte recunoscute prin Ordonaţa de recunoaştere în calitate de corp delict şi anexare la cauza penală din 25.09.2018, ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din.21.02.2018 de la sediul ***** şi anume: a) Declaraţia cu privire la impozitul pe venit a ***** pentru anul 2012 prezentată la 25.03.2013j care reflectă venituri pînă la impozitare în sumă de 570435 lei (veniturile - 24104159 lei, cheltuielile - 23533724 lei), întreprinderea pentru anul 2012 a obţinut venit impozabil în scopuri fiscale în sumă de 644587 lei. Respectiv, suma impozitului pe venit pentru anul 2012 constituie 77350 lei (644587 lei x 12%). b) 2. Declaraţia cu privire la impozitul pe venit a ***** pentru anul 2013 prezentată la 29.04.2014 care reflectă venituri pînă la impozitare în sumă de 161454 lei (veniturile - 32475096 lei, cheltuielile - 32313642 lei), întreprinderea pentru anul 2013 a obţinut venit impozabil în scopuri fiscale în sumă de 338444 lei. Respectiv, suma impozitului pe venit pentru anul 2013 constituie 40613 lei (338444 lei x 12%). Declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2014 a ***** prezentată la 25.02.2015 care reflectă venituri pînă la impozitare în sumă de 291976 lei (veniturile - 32050663 lei, cheltuielile - 31758687 lei), întreprinderea pentru anul 2014 a obţinut venit impozabil în scopuri fiscale în sumă de 302875 lei. Respectiv, suma impozitului pe venit pentru anul 2014 constituie 36345 lei (302875 lei x 12%). Declaraţia cu privire la impozitul pe venit a ***** pentru anul 2015 prezentată la 01.03.2016, care reflectă venituri pînă la impozitare în sumă de 303915 lei (veniturile - 34878035 lei, cheltuielile - 34574121 lei), întreprinderea pentru anul 2015 a obţinut venit impozabil în scopuri fiscale în sumă de 113084 lei. Respectiv, suma impozitului pe venit pentru anul 2015 constituie 13570 lei (113083 lei x 12%). Declaraţia cu privire la impozitul pe venit a ***** pentru anul 2016 prezentată la 23.03.2017 care reflectă venituri pînă la impozitare în sumă de 153824 lei (veniturile - 16883796 lei, cheltuielile - 16729972 lei). Luând în consideraţie ajustările veniturilor şi cheltuielilor conform prevederilor legislaţiei fiscale, întreprinderea pentru anul 2016 a obţinut venit impozabil în scopuri fiscale în sumă de 156935 lei. Respectiv, suma impozitului pe venit pentru anul 2016 constituie 18832 lei (156935 lei x 12%). Documentele parvenite prin Scrisoarea nr. 15/6937 din

30.11.2017 a Direcţiei Generale analitice a CNA, prin care a fost remisă în adresa organului de urmărire penală a CNA a Declaraţiilor electronce privind impozitul pe venit a ***** pe anii 2006-2016, prin care s-a constatat că, potrivit informaţiei declarate de către *****, întreprinderea a declarat venituri fiscale diminuate în perioada 2012-2016 cu sum de 236 497,59 lei

36. **15**.Corpuri delicte recunoscute prin ordonaţa din 25.09.2018 privind recunoaşterea în calitate de corp delict și anume: 1. Facturile, invoice-urile, contractele-comandă, contractele CMR încheiate sau emise de ***** în perioada cuprinsă între 01.01.2012- 31.12.2016 în care sunt menţionate persoanele juridice: Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus 1.1., Ehms Montagebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export srl; 2. Registrul livrărilor ***** în perioada cuprinsă între 01.01.2012- 31.12.2016 în care figurează tranzacţii economice cu Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus 1.1., Ehms Montogebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohel Trans International srl, Mold Steel Import-Export srl. Documentele ridicate în cadrul percheziţiei din 29.11.2017 a oficiului *****, situat pe str. *****, şi anume programele specializate folosite în activitatea întreprinderii - Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro, stocate pe Hard disckului de ***** ridicat de la masa de serviciu a şef-adjunct al *****, Gavriliţă Vasile, precum şi mapele de documente în care se păstrează contracte ale ***** în care sunt menţionaţi contragenții, Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus I.I., Ehms Montogebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohel Trans International srl, Mold Steel Import-Export srl., precum şi file A4 fără text care conţin ştampile şi semnături aplicate în alb cu inscripţia „Brasco Overseas Corp”, EKS Service, Welt und Visa Victor Hofmeister şi Woodex ВУДЕКС Товариство обмеженою. De asemenea, dările de seamă ale şoferilor pentru sumele de bani cheltuite şi alte notiţe care coinid cu sumele de bani reflectate în programele specializate ale ***** şi confirmă caracterul veridic al înscrierilor păstrate în cadrul acestor programe (Arenda, Autorizaţii, Autorizaţii Ro, Cashregister, Cashregister EUR, CMR, Frahty, Fuel, Links, Perevozki, Perevozki EUR, Reestru, Reestru de bonuri, Reestru de bonuri Ro, Salariu, EUR, TIR, TIR RO, Tyres, Tyres Ro) legate de contragenţii, Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus I.I., Ehms Montagebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export srl.

37. Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a probelor enunțate demonstrează doar faptul că *****, fiind fondator şi exercitînd de facto administrarea întreprinderii ***** care are ca gen de activitate - servicii de expediere şi transport, întreţinerea şi repararea autovehiculelor, comerţul cu piese şi accesorii pentru autovehicule, comerţul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar, activităţi juridice, transportul auto de călători, inclusiv taximetre,

transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional, fiind responsabil pentru ţinerea contabilităţii în virtutea prevederilor art. 13 alin.(l) lit. a) a Legii nr.113 din 27 aprilie 2007, „contabilităţii", contrar prevederilor art. 13 alin.(2) lit. a) şi lit. f) aceleaşi legi, care îl obligau să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii, să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate, acţionînd din numele întreprinderii şi urmărind scopul realizării profitului personal cît şi a întreprinderii, în perioada 2012-2017 acţionînd cu intenţie directă şi urmărind scopul eschivării de la plata impozitelor şi taxelor la bugetul naţional, a organizat introducerea în actele contabile și în evidența contabilă a *****, pentru anul 2015 a informațiilor denaturate despre livrări în cuantum de 8 053 954,4 lei, deși în realitate întreprinderea realizase livrări în valoare de 8 183 660,4 lei, fapt confirmat prin informațiile reflectate de programele electronice utilizate la *****. În consecință ***** a omis să declare în formularul VEN 12 venit în cuantum de 129 706 lei. Acest fapt a determinat necalcularea impozitului în sumă de 15564,72 lei.

38. În aceeași perioadă fiscală *****, fiind fondator şi exercitînd de facto administrarea întreprinderii *****, fiind responsabil pentru ţinerea contabilităţii în virtutea prevederilor art. 13 alin.(l) lit. a) a Legii nr.113 din 27 aprilie 2007, „contabilităţii", contrar prevederilor art. 13 alin.(2) lit. a) şi lit. f) aceleaşi legi, care îl obligau să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii, să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate, acţionînd din numele întreprinderii a admis din neglijență încălcarea art. 27 alin. (2) CF, art. 83 alin. (4) CF, art. 187 alin. (7) CF prin omisiunea de a ajusta în scopuri fiscale pierderile la casarea mijloacelor fixe, la înstrăinarea unităților de transport, precum și a reflectat eronat, în anexa 2D din declarația pentru anul 2015, informația greșită privind uzura mijloacelor în cuantum de 2 656 208 lei în locul uzurii de 977 977 lei.

39. Instanța de judecată reține că probele administrate și cercetate în cauza de referință nu sunt în măsură să demonstreze că inculpatul ***** ar fi încheiat din numele întreprinderii *****contracte fictive cu întreprinderi nerezidente pe care acesta le-ar fi administrat, şi anume Alfons Bogemann, Harrisson Holding Corporation, Neotechnik srl, Brasco Overseas Corp, Neil and Young ltd, Klaus Hanus 1.1., Ehms Montogebau srl, Weltun& Visa I.I, Rohei Trans International srl, Mold Steel Import-Export SRL, precum și că acesta ar fi stabilit suma contractelor şi ar fi imprimat contractele din numele ***** cu aceste întreprinderi avînd impresiunea ştampilei pe blanchetă, iar în acest fel, în perioada 01.01.2012 - 31.12.2016 suma totală a livrărilor oficial declarate în contabilitatea ***** ar fi constituit suma de 47 494 011,77, pe cînd în realitate suma contractelor de transport ar fi fost de 49 464 825,16 lei. Instanța de judecată reține că această parte a acuzației nu este nici confirmată și nici nu este reflectată în actele de control fiscal sau de audit financiar sau oricare act de verificare contabilă. La fel se reține că în această parte, acuzația este una

haotică și neindividualizată condițiilor obligatorii determinate de art. 244 alin. (1) CP. Ori, a fost menționat că norma respectivă impune ca unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune este acela ca eventualele fapte realizate prin modalitățile stabilite de definiția de incriminare, să fi determinat o necalculare și neachitare a impozitului în cuantum cumulativ mai mare de 50 de salarii lunare pe economie pentru unul fiscal de referință. Așa cum se observă din actul de acuzare, se operează cu existența unei anumite diferențe între livrările oficial declarate și contractele real încheiate pentru o perioadă de 4 ani (01.01.2012 - 31.12.2016). Acest fapt nu poate fi încadrat la prevederile art. 244 CP și datorită omisiunii de concretizare a acuzației în partea respectivă, precum și a omisiunii de individualizare a veniturilor eventual ascunse pe ani, implicit a eventualelor impozite neachitate astfel, la un an fiscal concret, nu permit instnației să ajungă la o concluzie certă despre persistența la speță a componenței de infracțiune invocată în actul de acuzare.

40. În lumina acelorași informații, instanța de judecată apreciază că probele adminsitrate la dosar sunt în măsură să demonstreze doar că organele de conducere de facto, ale **Î***** înregistrată la *****, au comis cu intenție și prin metodele descrise la art. 244 alin. (1) CP doar faptele specificate la pct. 37 din prezenta sentință. În consecință ***** a omis să declare în formularul VEN 12 venit în cuantum de 129 706 lei. Acest fapt a determinat necalcularea impozitului în sumă de 15 564,72 lei.

41. Se mai reține că probele administrate la dosar, sunt în măsură să demonstreze doar că organele de conducere de facto ale Î*****, în aceeași perioadă fiscală, acționînd din numele întreprinderii au admis din neglijență încălcarea art. 27 alin. (2) CF, art. 83 alin. (4) CF, art. 187 alin. (7) CF prin omisiunea de a ajusta în scopuri fiscale pierderile la casarea mijloacelor fixe, la înstrăinarea unităților de transport, precum și a reflectat eronat, în anexa 2D din declarația pentru anul 2015, informația greșită privind uzura mijloacelor în cuantum de 2 656 208 lei în locul uzurii de 977 977 lei.

42. Pentru motivele expuse la pct. 39 din prezenta sentință instanța de judecată a apreciat că celelalte aspecte factologice invocate în actul de acuzare nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești. În acest sens, instanța de judecată reține că în această parte acuzația formulată contra Î***** nu este nici confirmată și nici nu este reflectată în actele de control fiscal sau de audit financiar sau oricare act de verificare contabilă. La fel se reține că în această parte, acuzația este una haotică și neindividualizată condițiilor obligatorii determinate de art. 244 alin. (1) CP. Ori, a fost menționat că norma respectivă impune ca unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune este acela ca eventualele fapte realizate prin modalitățile stabilite de definiția de incriminare, să fi determinat o necalculare și neachitare a impozitului în cuantum cumulativ mai mare de 50 de salarii lunare pe economie pentru unul fiscal de referință. Așa cum se observă din actul de acuzare, se operează cu existența unei anumite diferențe între livrările oficial declarate și contractele real încheiate pentru o perioadă de 4 ani (01.01.2012 - 31.12.2016). Acest fapt nu

poate fi încadrat la prevederile art. 244 CP și datorită omisiunii de concretizare a acuzației în partea respectivă, precum și a omisiunii de individualizare a veniturilor eventual ascunse pe ani, implicit a eventualelor impozite neachitate astfel, la un an fiscal concret, nu permit instnației să ajungă la o concluzie certă despre persistența la speță a componenței de infracțiune invocată în actul de acuzare.

43. Pentru a ajunge la concluziile expuse la alineatele 37-42 din prezenta sentință, instanța de judecată a luat în calcul informațiile și concluziile expuse la analiza probelor specificate la pct. 21.1-21.3, pct. 21.4 – 21.6, 21.9 și 21.11.

44. Se reține că în perioada de referință (2015) art. 244 CP incrimina evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituţiilor şi organizaţiilor prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale ori care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea unor obiecte impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depăşeşte 1500 unităţi convenţionale.

45. Se reține că din acel moment, art. 244 CP a suferit modificări esențiale, astfel că la moment, (redacția legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018) acesta incriminează evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituţiilor şi organizaţiilor prin includerea intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale ori care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuţiei de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală aferente unui an fiscal depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

46. Analiza comparativă a componențelor de infracțiune stabilite de art. 244 în redacția CP din 2015 și cea din redacția legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018, denotă că prima componență de infracțiune (cea în vigoare în anul 2015) acoperă o arie mai mare a modalităților de evaziune fiscală.

47. Componența de infracțiune instituită prin legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 acoperă o arie mai restrînsă a modalităților de evaziune fiscală. Ori, aceasta incriminează deja faptele care determină neachitarea impozitelor și taxelor și care sunt determinate de: includerea intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care: a) nu au la bază operaţiuni reale ori b) care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie c) prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului (...). Este evident că în noua redacție, legiuitorul incriminează nu doar simpla includere în documentele contabile, fiscale şi/sau

financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile. Este necesar să se constate și anumite circumstanțe adiacente și anume că a) includerea acestor date vădit denaturate nu ar fi avut la bază operaţiuni reale ori b) includerea acestor date vădit denaturate au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie c) includerea acestor date vădit denaturate se datorează tăinuirii intenţionate a unor obiecte impozabile.

48. Instanța de judecată reține că, arealul penal al evaziunii fiscale este determinat doar de norma de incriminare și anume de art. 244 CP. Astfel, instanța constată că nu poate fi pus semnul egalității dintre o încălcare fiscală ce presupune sustragerea de la achitarea impozitelor și taxelor și care este generatoare de răspundere fiscală și infracțiunea de evaziune fiscală incriminată de legiuitor la art. 244 CP. Ori, ultimul din varii motive, poate alege să incrimineze din punct de vedere penal, doar anumite forme de sustragere de la plata impozitelor și taxelor.

49. O astfel de situație se atestă și în cazul evoluției componenței de infracțiune stabilită de art. 244 care în anul 2015 nu făcea trimitere la faptul că introducerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile urma să fie una intenționată. Potrivit definiției infracțiunii în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, includerea în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile trebuie să fie una intenționată.

50. La analiza probei de la pct. 26.6 din prezenta sentință s-a indicat expres că s-a stabilit cu certitudine că nu tot cuantumul impozitului specificat în actul de acuzare se datorează unei introduceri intenționate a datelor denaturate în actele contabile și financiare a companiei acuzate. Din contra, instanța de judecată a constatat că, după deducerea, din suma de 225 350 lei, a sumei impozitului diminuat ca urmare a introducerii eronate a informațiilor cu privire la uzură în declarația VEN 12, suma cumulativă a impozitului necalculat ca urmare a acțiunilor de includere intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale ori care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi/sau financiare, scade sub cuantumul de 225 000 lei.

51. Din aceste considerente, instanța a stabilit că în speță nu poate fi constatată persistența unui element obligatoriu al laturii obiective și anume că la caz, valoarea cumulativă a impozitului necalculat, ca urmare a acțiunilor și modalităților descrise la art. 244 CP, ar depăși suma de 225 000 lei.

52. Instanța de judecată reține că art. 10 din CP instituie principiul retroactiv al legii penale mai blînde și stabilește că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis

infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

53. În această ordine de idei, pornind de la constatarea faptului că, legea penală în vigoare în perioada anului 2015 era una mai aspră (aceasta incrimina practic toate formele de exprimare a evaziunii fiscale (sustragerea de la achitarea impozitelor către bugetul de stat) care se exprimau prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tăinuirea altor obiecte impozabile, indiferent de intenție și modalitățile și circumstanțele de comitere), iar legea penală în vigoare la momentul pronunțării prezentei sentințe, este una mai blîndă (ultima incriminînd din punct de vedere penal, doar cele mai grave forme de sustragere de la plata impozitelor și taxelor și anume: a) includerea intenționată a datelor vădit denaturate care nu ar fi avut la bază operaţiuni reale ori b) includerea intenționată a datelor vădit denaturate care au la bază operaţiuni ce nu au existat, sau c) includerea intenționată a datelor vădit denaturate care se datorează tăinuirii intenţionate a unor obiecte impozabile), instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) CP, apreciază că în speță, faptele inculpatilor urmează a fi raportate la prevederile art. 244 în redacția legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018.

54. În ordinea celor expuse, instanța de judecată reține că faptele persoanelor inculpate nu întrunesc toate semnele și elementele obligatorii ale componenței de infracțiune instituite de art. 244 alin. (1) CP în redacția în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe (nu toate faptele cauzatoare de necalculare și neachitare a impozitului au fost intenționante, iar faptele intenționate care au fost stabilite au determinat neachitarea impozitului în mărime de 15 564,72 lei, sumă ce nu atinge pragul minim stabilit de legiuitor).

55. Prin urmare, instanța constată că faptele persoanelor inculpate nu întrunesc elementele și semnele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 244 CP.

56. Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) CP, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. (3) Sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

57. În aceste circumstanţe, din motiv că faptele comise de ÎM LKW Aleks Spedition SRL și ***** nu întrunesc semnele și elementele componennței infracțiunii stabilite de art. 244 alin. (1) CP, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din CPP al RM, instanţa de judecată consideră că inculpații *****, și Î*****, urmează a fi achitați pe învinuirea care li se aduce privind săvîrşirea infracţiunii stabilite de art. 244 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta lor nu întruneşte elementele acestei infracţiuni.

58. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, documentele care constituie

corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

59. Instanța de judecată avînd în vedere concluzia cu privire la fapte expusă la alineatele anterioare, consideră necesar de a dispune restituirea către *****, și Î***** a tuturor documentelor și bunurilor ridicate de la acestea în cadrul UP pe cauza respectivă, dacă acest fapt nu s-a făcut deja.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3, 392-396, Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ş t e

*****, a.n. ***** și Î***** înregistrată la 1*****se achită pe marginea acuzației de comitere a infracţiunii stabilite de art. 244 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta acestora nu întruneşte elementele și semnele acestei infracţiuni.

De la devenirea definitivă a sentinței, documentele și bunurile ridicate de la *****, și Î***** de restituit acestora, dacă acest fapt nu s-a făcut deja.

***** și Î***** se consideră reabilitate pe marginea acuzațiilor aduse în cauza de referință, cu revocarea tuturor măsurilor de constrîngere sau de asigurare aplicate în privinţa acestora.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău.

Sentinţa pronunţată integral, public la data de 18 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător Negru Alexandru