Dosarul nr.1-16/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Cazacu Rodica
Avocatului Mironov Vitalie

a examinat în şedinţa de judecată publică prin intermediul videoconferinței, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Leonov Valentin *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, studii medii incoplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.11.2021 conform art.287 alin.(3) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe 2 ani, prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.05.2022 conform art.186 alin.(2), art.192/1 alin.(2) Cod penal la un an 10 luni închisoare, amnistiat conform art.107 Cod penal,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit. b), d), art.186 alin.(2) lit. b), d), art.287 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(2) lit.b), c), art. 186 alin.(2) lit.d), art. 186 alin.(2) lit.d), art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 21.06.2022 - 30.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Leonov Valentin, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, în rezultatul unei înțelegeri prealabile avute cu ultimul, la data de 22 aprilie 2022, acționând din interes material, avînd ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, au comandat un manipulator pentru încărcarea și transportarea la punctul de achiziționare de resturi și deșeuri de metale a unui container metalic care era instalat în curtea blocului locativ situat pe adresa mun. *****, după care, aproximativ la ora 12:30 minute, în aceiași zi, aflîndu-se în locul sus indicat, în prezența altor persoane care nu înțelegeau caracterul ilegal al acțiunilor acestora, pe ascuns au încercat să sustragă containerul metalic care avea o greutate de 900 kg, în valoare de 5 600 lei, care aparține cet. Baraniuc Fiodor, însă, din cauze independente de voința lor, nu au dus intenția lor criminală până la capăt, deoarece au fost împiedicați de către Romanciuc Oleg, care a intervenit la fața locului părîndu-i suspecte acțiunile celor doi, după care l-a contactat telefonic pe Baraniuc Fiodor și i-a comunicat despre cele

întâmplate, iar Galușca Alexandru ***** și Leonov Valentin ***** au părăsit în grabă locul comiterii faptei și deplasîndu-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, în coparticipare cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, la data de 24 mai 2022 aproximativ la orele 13.20, aflându-se în Piața Vasile Alecsandri din mun.Bălți, lângă Havuz, profitând de faptul că minorii Gandrabura Maxim 2011 a.n. și Gandrabura Ilie 2010 a.n., au lăsat lucrurile personale pa bordura havuzului și se scăldau în havuz, pe ascuns au sustras telefonul mobil de model ”Samsung A 12” de culoare albastră cu IMEI: 350153279366499 evaluat la prețul de 2625 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzîndu-i părții vătămate Gandrabura Valeriu Pavel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2625 lei.

Tot el, la data de 14.07.2022, aproximativ la orele 23:10 min., aflîndu-se împreună cu alte persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, pe adresa str.Ștefan cel Mare 8/1 din mun.Bălți, în apropiere de magazinul ”Fidesco”, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, după ce au intrat în discuție cu cet. Gladcov Vadim, din intenţii huliganice și intenționat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia se adresau acestuia cu cuvinte vulgare, și acționînd cu o agresivitate excesivă, i-au aplicat cu toții lui Gladcov Vadim multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, în rezultat la ce victima a căzut jos, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită, iar ca consecință i-au provocat victimei suferințe fizice și conform raportului de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022 - vătămări corporale sub formă de: echimoză în regiunea parietală stîngi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, în perioada de timp de la 29.01.2023 ora 18:00 până la 30.01.2023 ora 07:00, aflându-se la scara blocului nr.17 de pe str. Strîi din mun.Bălți, unde profitând de faptul că nu a fost observat de nimeni prin acces liber a sustras pe ascuns o bicicletă de model „FORBER., de culoare negru cu albastru, la prețul 6000 de lei, care aparține cet. Vremea ***** *****, 20.03.1989 a.n. și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6000 de lei.

Tot el, la data de 17.02.2023 în perioada de timp de la ora 08:30 până la ora 19:30, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului de locuit din str. Conev 10, mun. Bălți, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „ENDURO” de culoare neagră combinat cu roșu, care se afla la etajul unul a blocului respectiv, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate Scoropat Oxana un prejudiciu material considerabil în sumă de 5900 lei.

Tot el, acţionînd cu intenţie directă și în interes material, ur*****d scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, la 03.02.2023, venind la domiciliul cet.Pațvald Vl., amplasat în mun.Bălți, str.Porumbescu 13/1, sub pretextul de a merge la poliție pentru ca ultimul să-și retragă plîngerea depusă anterior în privința lui Galușca A., l-au determinat să iasă din casă și deplasîndu-se pe lîngă SA Moldova Agroindbank, din apropierea parcului central, Leonov V. a cerut de la partea vătămată telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro de culoare violetă cu nr.IMEI 1: 862017061297165 și IMEI 2: 862017061297173 la preț de 6599 lei, care se afla într-o husă de culoare

neagră la prețul de 259 lei și avea instalată sticlă de protecție la prețul de 349 lei, în care era instalată cartela-sim Orangenr.068077383 la preț de 20 lei, invocînd faptul că vrea să efectueze un apel telefonic, după care chemînd un taxi, toți trei s-au deplasat în regiunea Gării de Nord, unde au coborît, după care, inițial Leonov V., avînd la sine telefonul mobil al cet.Pațvald Vl., a intrat într-un bloc locativ situat în spatele magazinului Linela, iar apoi a intrat și Galușca A. Între timp, Pațvald Vl. s-a aflat afară, lîngă intrarea în blocul locativ, așteptîndu-i pe Galușca A. și Leonov V. să iasă, însă peste vreo oră, aceștia au ieșit, neavînd asupra sa telefonul mobil menționat, iar la cerințele părții vătămate de a-i restitui telefonul mobil, i-au comunicat că îl vor restitui pînă la finele zile, fapt care nu a avut loc pînă în prezent, întrucît telefonul mobil a fost vîndut unei persoane nestabilite, astfel prin inducerea în eroare a părții vătămate Pațvald Vl., au intrat în posesia telefonului mobil, cauzîndu-i astfel prin acțiunile sale părții vătămate Pațvald Vladimir o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7227 lei.

La data de 01 mai 2023, în jurul orei 16:00, acționând cu intenție directă, ur*****d un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările şi dorind survenirea acestora, acționând de comun acord cu altă persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală în procedură separată, aflându-se în preajma Colegiului de Muzică și Pedagogie, amplasat pe str. C. Porumbescu 18 din mun. Bălți, s-au apropiat de minorul ***** *****, 2008 a. n., cu care au început, a discuta, între timp Galușca Alexandru sub pretextul efectuării unei apel telefonic, a cerut de la minorul ***** *****, telefonul mobil, ulterior, fiind cu telefonul în mâna, a scos telefonul din husă, unde se aflau mijloace bănești în sumă de 320 lei, pe care i-a sustras în mod deschis, restituit minorului telefonul mobil, l-a solicitarea lui ***** *****, de a restitui mijloacele bănești, atât Galușca A., cât și Leonov Valentin, l-au amenințat cu răfuială fizică, în caz că va comunica despre cele întâmplate, cu banii sustrași, s-au eschivat de la fața locului, fapt prin ce au cauzat părții vătămate ***** *****, daune în proporții considerabile în suma 320 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Leonov Valentin, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mironov Vitalie și procurorul Cazacu Rodica au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Leonov Valentin, fiind audiat în ședința de judecată, prin intermediul videoconferinței, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Leonov Valentin a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

1) Pe episodul privind tentativa de sustragere a containerului metalic de la Baraniuc Fiodor:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2022 a fost supusă cercetării porțiunea de drum unde se află containerul metalic pe strada Cahul nr. 58 mun. Bălți. În cadrul cercetării se observă un container metalic cu lungimea de 2,5 metri, lățimea de 2 metri și înălțimea de un metru.(f.d. 8-11);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.05.2022 de la partea vătămată Baraniuc Fiodor a fost ridicat un purtător de informații , dispozitiv optic de stocare de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care este înscrisă o înregistrare video din 22.04.2022. (f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 22.04.2022 prin care a fost supusă cercetării porțiunea de drum unde se află containerul metalic pe strada Cahul nr. 58 mun. Bălți. În cadrul cercetării se observă un container metalic cu lungimea de 2,5 metri, lățimea de 2 metri și înălțimea de un metru. (f.d. 24);

- Procesul – verbal de recunoaștere după fotografie din 12.05.2022, pe dispozitivul cercetat și vizionat este înscris 1 fișier cu denumirea – «1» în formatul (MP4). În procesul vizionării fișierului cu denumirea «1», cu volumul de 17,2 MB, cu ajutorul programei «Movies & TV » s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 22.04.2022 înregistrată cu camera de supraveghere video instalată în curtea blocului de locuit situat pe adresa str. Cahul, 60 din mun. Bălți. Durata înregistrării video este de 01:05 minute. Înregistrarea video se începe la ora 12:27:35 și se termină la ora 12:28:46. Din înregistrarea video se observă, că la secunda 00:00:30 prin curtea blocurilor de locuit, în direcția blocului de locuit situat pe adresa str. Cahul, 60 din mun. Bălți se deplasează o persoană de gen masculin, care de cîteva ori se întoarce, privind în urma sa. Acesta are frezură scurtă și părul de culoare întunecată, și este îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, în blugi de culoare albastră și încălțat în încălțăminte de culoare neagră. Din urma acestuia, din aceiași direcție la secunda 00:00:55 se deplasează o altă persoană de gen masculin, care are părul de culoare întunecată și este îmbrăcat într-un hanorac de culoare albă, pantaloni de culoare neagră și este încălțat în încălțăminte de culoare neagră. (f.d. 28-29);

- Procesul – verbal de recunoaștere după fotografie din 12.05.2022 potrivit căruia martorul Romanciuc Oleg l-a fost recunoscut pe Leonov Valentin *****, ***** a.n., ca fiind unul din bănuiții comiterii infracțiunii sub numărul 5. (f.d. 30-31);

- Corpuri delicte: un purtător de informații , dispozitiv optic de stocare de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care este înscrisă o înregistrare video din 22.04.2022. (f.d. 25);

- declarațiile părții vătămate Baraniuc Fiodor Ilie. (f.d. 20);
- declarațiile martorului Romanciuc Oleg Valeriu. (f.d. 26-27);
- declarațiile martorului Popa Ion Mihail. (f.d. 32);

2) Pe episodul privind sustragerea a două telefoane mobile de la Gandrabura Valeriu:

- plângerea cet. Gandrabura Valeriu Pavel prin care îi denunță pe ambii inculpați. /f.d.3/;

- procesul-verbal de ridicare din 31.05.2022 prin care este ridicat procesul-verbal de examinare a obiectului in 26.05.20222 și tabelul fotografic din cauza penală nr.2022040666. /f.d.21/;

- procesul-verbal de examinare din 26.05.2022 și tabelul fotografic din cauza penală nr.2022040666 (în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) CP) prin care se atestă faptul că în cadrul examinării automobilului de model ”Jaguar” a fost depistat telefonul sustras de la partea vătămată. /f.d.22-23/;

- procesul-verbal de examinare din 30.05.2022 a telefonului mobil sustras. /f.d.26/;

- Declarațiile părții vătămate Gandrabura Valeriu Pavel. /f.d.8-9/;

- Declarațiile martorului Gandrabura Maxim Valeriu și Gandrabura Ilie Valeriu./f.d.43-44, 47-48/;

3) Pe episodul privind acțiunile huliganice în privința lui Gladcov Vadim:

- informația 112 din 14.07.2022, ora 23:10 min., potrivit căreia a fost efectuat apelul telefonic de către o doamnă pe nume Cristina de pe nr. de telefon 069824520 precum că, pe str.Ștefan cel Mare, mun.Băliți, lîngă magazinul Fidesco e bătaie. /f.d. 4/;

- raportul din punctul traumatologic al Spitalului municipal Bălți din 15.04.2022, ora 06:58 min., potrivit căruia că, Gladcov Vadim a fost diagnosticat cu: ”Contuzie multiple a țesuturilor moi ale corpului, chimoză periorbitală pe stînga, ambulator”, în urma agresării lui de necunoscuți. /f.d. 5/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul unde a avut loc conflictul dintre partea vătmată Gladcov Vadim cu învinuiții Adronache Răzvan, Bodnari Stanislav, Leonov Valentin și Galușca Alexandru. /f.d. 8-12/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022 și foto-tabel anexă, în cadrul căreia a fost ridicat un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care apațrin părții vătămate Galdcov Vadim, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 05.08.2022. /f.d. 13-16 /;

- Test Drager nr.4541 din 15.07.2022, ora 01:07 min., în rezultat la ce s-a atestă că concentrația de alcool pur în aerul expirat a învinuitului Adronache Răzvan la momentul comiterii infrațiunii, era de 0,57 mg/l, adică învinuitul era în stare de ebrietate alcolică avansată. /f.d. 23/;

- Test Drager nr.4542 din 15.07.2022, ora 01:11 min., în rezultat la ce s-a atestă că concentrația de alcool pur în aerul expirat a învinuitului Bodnari Stanislav la momentul comiterii infrațiunii, era de 1,45 mg/l, adică învinuitul era în stare de ebrietate alcolică avansată. /f.d. 24/;

- proces-verbal de ridicare din 22.08.2022, potrivit căruia a fost ridicat un suport electronic de tip disc DVD-R, care conține 3 înregistrări video cu segvențe video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2022, între partea vătămată Gladcov Vadim și învinuiții Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, minorii Leonov Valentin și Galușca Alexandru, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.08.2022. /f.d. 42-44/;

- proces-verbal de examinare din 25.08.2022, potrivit căruia a fost examinat un disc DVD-R, conține 3 înregistrări video cu segvențe video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2021, între partea vătămată Gladcov Vadim și învinuiții Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, minorii Leonov Valentin și Galușca Alexandru, efectuate cu camera de luat vederi din exteriorul magazinului ”Fidesco 4”, mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 8/1, și anume:

– o înregistrare video cu durata de 00:02:05, în care se observă data de 14.07.2022, ora 23:04:10. La ora 23:04:45, se vede cum un grup de persoane trec pe lîngă magazinul ”Fidesco”;

– o înregistrare video cu durata de 00:00:29, în care se observă data de 14.07.2022, ora 23:04:10. La ora 23:06:59, se vede cum 3 persoane merg pe trotuarul din apropierea magazinului ”Fidesco”;

– o înregistrare video cu durata de 00:00:55. La ora 00:00:46, se vede cum un grup de persoane trec pe lîngă parcarea magazinului ”Fidesco”./f.d. 43/;

- raportul de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022, potrivit căruia la cet. Galdco Vadim s-au depistat vătămări corporale sub formă de: echimoză regiunea parietală stîngi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Aprecierea mecanizmului de apariție al vătămărilor corporale și vechimea lor nu e posibilă, deoarece descrierea leziunior corporale nu corespunde cerințelor în vigoare. /f.d. 32-33/;

- declarațiile părții vătămate Gladcov Vadim *****. /f.d. 48-49/;

- declarațiile martorului Niculeac Vadim *****. /f.d. 54/;

- declarațiile martorului minor Gladcova Lada *****. /f.d. 53/;

- procesul-verbal de confruntare din 10.08.2022, dintre învinuitul Andronache Răzvan și vătămată Gladcov Vadim, prin care ultimul confirmă că, la data de 14.07.2022 i-au fost apicate lovituri de către Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, minorii Leonov Valentin și Galușca Alexandru. /f.d. 111-112/;

4) Pe episodul privind sustragerea bicicletelor de la Vremea ***** și Scoropat Oxana:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2023, în cadrul căruia a fost cercetat scara blocului de locuit din str. Strâi 17 mun. Bălți de unde a fost sustrasă bicicleta model Forber, care aparține domnului Vremea *****. /f.d. 7/;

- Proces verbal de ridicare din 30.03.2023 prin care de la cet. Leonov Valentin a fost ridicată o bicicletă de model”Forber” de culoare neagră combinată cu albastru. /f.d. 72/;

- Proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 30.03.2023 în cadrul căruia bănuitul Leonov Valentin, în prezența avocatului C.Movilă, a indicat traseul spre str. Stîri nr.17 din mun.Bălți, unde din scara blocului de locuit a sustras bicicleta de model ”Forber” după ce s-a deplasat în centru microraionului Dacia din mun. Bălți. / f.d. 58/;

- Proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 30.03.2023 în cadrul căruia bănuitul Leonov Valentin, în prezența avocatului C.Movilă, a indicat traseul spre str. Conev 10 din mun. Bălți, unde din scara blocului de locuit a sustras bicicleta de model ,,ENDURO” după ce s-a deplasat în centru microraionului Dacia din mun. Bălți. /f.d. 81/;

- Video înregistrările efectuate în cadrul preceselor verbale de verificare a declarațiilor la fața locului din 30.03.2023 care au fost examinate prin procesul verbal de examinare din 31.03.2023 și recunoscute ca corp delict se anexează la dosarul penal. /f.d. 52, 53/;

- Corpul delict bicicleta de model ,,ENDURO” recunoscut prin ordonanța din 31.03.2023, a fost anexat la dosarul penal. /f.d. 74/;

- Prin ordonanța procuraturii din 31.03.2023 bicicleta de model ,,ENDURO” a fost trnsmisă spre păstrare părții vătămate Scoropat Oxana, confirmat prin recipisa acestei din 31.03.2023. / f.d. 75, 76/;

- Declarațiile părții vătămate Vremea ***** *****. /f.d. 16/;

- Declarațiile părții vătămate Scoropat Oxana *****. /f.d. 69/;

5) Pe episodul privind sustragerea prin escrocherie a telefonului mobil de la Pațvald Vladimir:

- plîngerea depusă de Pațvald Vladimir. (f.d.3);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.03.2023 și tabelul foto, în cadrul căruia Leonov V. a indicat traseul pe care s-a deplasat în ziua comiterii infracțiunii. (f.d.86-87);

- declarațiile părții vătămate Pațvald Vladimir Igor. (f.d.25-26);

6) Pe episodul privind sustragerea în mod deschis a 320 lei de la minorul ***** *****:

- Procesul-verbal de primire a plângerii cet. ***** Alina din 02.05.2023. (f. d. 3);
- Declarațiile părții vătămate minore ***** ***** Oleg. (f. d. 9);
- Declarațiile martorului ***** Alina. (f. d. 13);
- Declarațiile martorului minor Lazarenco Petru. (f. d. 16-17);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Leonov Valentin, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal - adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane, art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două sau

mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Privitor la învinuirea adusă lui Leonov Valentin, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunile comise de către inculpatul Leonov Valentin se califică ca mai puțin grave și o infracțiune gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Leonov Valentin a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii, dar și faptul că a comis infracțiunile incriminate în perioadă de probă, acesta anterior prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.11.2021 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Leonov Valentin s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Prin încheierea din 27 decembrie 2023, a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, s-a admis demersul Biroului de probațiune Bălți și s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite lui Leonov Valentin prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul

Central) din 30.11.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile învinuitului Leonov Valentin, au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinovăției, comiterea unei infracțiuni de către un minor.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, ținînd cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele concrete ale faptei, precum și consecințele infracțiunilor incriminate, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Leonov Valentin a pedepsei sub formă de închisoare cu executare.

În acest sens, instanța remarcă că una din infracțiunile incriminate lui Leonov Valentin, anume tentativa de sustragere a containerului metalic de la cet.Baraniuc Fiodor este o infracțiune neconsumată, iar potrivit prevederilor art.81 alin.(3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată, prin urmare limita pedepsei maxime stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, nu va depăși trei ani închisoare.

De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va ține cont și de faptul că Leonov Valentin a comis cinci din infracțiunile incriminate fiind minor, pentru care instanța conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal va stabili termenul închisorii din maximul pedepsei, prevăzut de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate, iar în ce privește infracțiunile comise de către inculpat în perioada când a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, instanța ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului pedeapsă în limitele generale, or doar în așa mod se va atinge scopul pedepsei penale.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, prin prisma alin. (1) al art. 80^1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea față de Leonov Valentin, ținând cont și de prevederile art.81 alin.(3), art.70 alin.(3) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite:

- art.art.27, 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (tentativa furt container de la Baraniuc Fiodor) – de la 3 luni la un an o lună;
- art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (furt 2 telefoane de la Gandrabura Valeriu) – 3 luni un an 6 luni;
- art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (acțiuni huliganice ân privința lui Gladcov Vadim) – 3 luni – un an 10 luni;
- art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (sustragerea prin escrocherie a telefonului de la Pațvald Vladimir) – 9 luni – un an 10 luni;
- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (sustragerea bicicletei de la Vremea *****) – 3 luni – un an 6 luni;
- art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (sustragerea bicicletei de la Scoropat Oxana) – 3 luni – 3 ani;
- art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal (sustragerea deschisă a 320 lei de la minorul ***** *****) – 3 ani 9 luni – 5 ani 3 luni.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnatepe un

termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța constată că prevederile enunțate mai sus sunt aplicabile față de inculpatul Leonov Valentin, ținînd cont de faptul că acesta este recunoscut vinovat în comiterea mai multor infracțiuni, fără a fi condamnat pentru vre-o una din ele.

Totodată, instanța reține că, inculpatul Leonov Valentin, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.11.2021 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Leonov Valentin s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani. Prin încheierea din 27 decembrie 2023, a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, s-a admis demersul Biroului de probațiune Bălți și s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilite lui Leonov Valentin prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.11.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei de 2 (doi) ani, la momentul examinării prezentei cauze în instanță, pedeapsa nefiind executată, din care considerente instanța va aplica prevederile art.85 alin.(1) Cod penal și va adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălți din 30.11.2021.

De asemenea instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Leonov Valentin măsura preventivă – arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile să hotărască instanța civilă.

În speța dată, instanța constată că la momentul examinării cauzei a fost înaintată acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor infracționale ale lui Leonov Valentin de către partea vătămată Vremea ***** în sumă de 6000 lei, de către partea vătămată Pațvald Vladimir în sumă de 7227 lei și de către partea vătămată ***** ***** în sumă de 320 lei, pretențiile materiale în cauză instanța le consideră ca fiind motivate și argumentate, prin urmare va admite acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate și va încasa de la Leonov Valentin sumele solicitate de către părțile vătămate cu titlu de prejudiciu material cauzat pe prezenta cauză penală.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Leonov Valentin a sumei de 320 lei cheltuiți pentru efectuarea expertizei medico-legale a părții vătămate Gladcov Vadim.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale a părții vătămate Gladcov Vadim, instanța de judecată, o consideră întemeiată și va încasa de la inculpatul Leonov Valentin în contul statului suma de 320 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (tentativa furt container de la Baraniuc Fiodor) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (furt 2 telefoane de la Gandrabura Valeriu) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal (acțiuni huliganice în privința lui Gladcov Vadim) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (sustragerea prin escrocherie a telefonului de la Pațvald Vladimir) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (sustragerea bicicletei de la Vremea *****) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (sustragerea bicicletei de la Scoropat Oxana) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an.

Se recunoaște vinovat Leonov Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal (sustragerea deschisă a 320 lei de la minorul ***** *****) și în baza acestei norme în conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, fără amendă.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal a-i stabili lui Leonov Valentin pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.11.2021, stabilindu-i lui Leonov Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinței de către Leonov Valentin urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privinţa lui Leonov Valentin, măsura preventivă arestarea preventivă, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Executarea pedepsei de către Leonov Valentin urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 30 aprilie 2024.

A încasa de la Leonov Valentin în contul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale.

A încasa de la Leonov Valentin în beneficiul lui Vremea ***** ***** 6000 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa de la Leonov Valentin, în beneficiul lui Pațvald Vladimir 7227 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa de la Leonov Valentin, în beneficiul lui ***** ***** Oleg 320 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte:

- Un disc DVD-R, cu 3 înregistrări video din data conflictul avut loc la data de 14.07.2021, între partea vătămată Gladcov Vadim și învinuiții Andronache Răzvan, Bodnari Stanislav, Leonov Valentin și Galușca Alexandru, împachetat într-un plic de culoare albă și sigilat cu ștampila Procuraturii mun. Bălți ”Pentru pachete”, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2022040978 prin ordonanța din 25.08.2022- a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia;
- un lănțișor și o cruciță de culoare aurie, care aparțin părții vătămate Galdcov Vadim, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța, care au fost restituite sub recipisă proprietarului Gladcov Vadim prin ordonanța din 05.08.2022 – a le lăsa în continuare la acesta.
- O bicicletă model ”Enduro” transmisă spre păstrare părții vătămate Scoropat Oxana, confirmat prin recipisa acestei din 31.03.2023 – a o lăsa în continuare la partea vătămată;
- O bicicletă model ”Forber” transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța din 31.03.2023 – a o restitui părții vătămate Vremea *****;
- Un disc DVD-R cu înregistrări video efectuate în cadrul acțiunilor de verificare a declarațiilor la fața locului din 30.03.2023 anexat la cauza penală nr. 2023040116 - a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

Pronunțată în ședință publică la data de 30 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie