Dosar nr. 5r-818/2025
4-25026679-12-5r-28022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Serghei Mihai
În absența:
Agentului constatator Iurie Găină
Contravenientului Constantin Ursu

examinând în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de Constantin Ursu, a.n *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 8 februarie 2025, de către agentul constatator Iurie Găină a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria numărul DCT04 477378, în privința lui Constantin Ursu, pentru aceea că la data de 28 ianuarie 2025, ora 14:50, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în municipiul Chișinău, sectorul Buiucani, la intersecția străzilor V. Lupu cu V. Belinski, a neglijat semnalul de culoare roșie al semaforului, ignorând prevederile pct. 20.1 al Regulamentului circulației rutiere.

Acțiunile lui Constantin Ursu au fost calificate de către agentul constatator potrivit art.240, alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în valoare de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei, și sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 13 februarie 2025, Constantin Ursu a înaintat o contestație prin care solicită admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 8 februarie 2025 și încetarea procesului contravențional în privința sa.

În susținerea contestației, indică că lipsesc probe care ar demonstra vinovăția contravenientului. Menționează că, la momentul sancționării sale de către agentul constatator, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra comiterea contravenției. La pct. 10 și pct. 11 ale procesului-verbal nu sunt prezentate careva mijloace de probă.

Susține că a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției în lipsa oricărui probatoriu, fapt inadmisibil și care contravine dreptului la un proces echitabil. De asemenea, în opinia contravenientului, formularea învinuirii este vagă și generală și s-a limitat la simpla mențiune că a fost neglijat semnalul de culoare roșie prevăzut de pct. 20.1 al Regulamentului circulației rutiere.

Conform opiniei expuse de Constantin Ursu, orice acuzație trebuie să fie clară și concretă, astfel încât acuzatul să-și poată pregăti efectiv apărarea. Susține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a prezentat prin înmânarea lui contravenientului nicio probă care i-ar dovedi vinovăția, iar constatările expuse să fie atestate prin lipsa oricăror anexe, mijloace tehnice și indicații în procesul-verbal, care să ateste cele menționate.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la probele administrate, în coroborare cu normele de drept aplicabile cauzei, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante."*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 8 februarie 2025, iar contestația formulată de Constantin Ursu a fost înregistrată la INSP a IGP, cu nr. 1214, la data de 13 februarie 2025. Astfel, instanța constată că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1), teza I a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii și neexistând cazuri de nulitate absolută.

În acest context instanța respinge criticile lui Constantin Ursu cu privire la neclaritatea învinuirii. Respectiv într-adevăr potrivit art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, coroborat cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Öztürk c. Germania, Jussila c. Finlanda, Zolotukhin c. Rusia)*, orice persoană acuzată de săvârșirea unei contravenții cu caracter penal trebuie să beneficieze de informarea clară, precisă și detaliată asupra faptei imputate și a temeiului juridic al acesteia. Caracterul contravențional al unei fapte nu exonerează autoritatea constatatoare de obligația de a formula acuzația într-o manieră clară, completă și

inteligibilă pentru persoana vizată, astfel încât aceasta să poată în mod efectiv să își organizeze apărarea. În funcție de gravitatea sancțiunii și natura faptei, claritatea acuzației trebuie să corespundă exigențelor unui proces echitabil penal, chiar dacă formal procedura are natură contravențională. În cauza examinată aceste standarde au fost respectate or, din cercetarea conținutului pct. 4-6 din procesul-verbal cu privire la contravenție în opinia instanței pot fi stabilite cu ușurință fapta și circumstanțele săvârșirii acesteia, precum și normele de drept în baza cărora acesta a fost sancționat.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada în ceea ce privește încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, faptele indicate în conținutul acestuia urmând a fi examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform normei de incriminare de la art. 240 alin.(2) din Codul contravențional se sancționează *”Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie.”*

În susținerea învinuirii aduse lui Constantin Ursu de către agentul constatator, a fost prezentat, în calitate de mijloc de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, în original, cu semnăturile lui Constantin Ursu la rubricile corespunzătoare, inclusiv recunoașterea faptei contravenționale, precum și faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de procedura contravențională, care sunt indicate pe verso procesului-verbal.
- Planșă fotografică ce conține patru fotografii efectuate la data de 28 ianuarie 2025, în care se văd mai multe automobile, inclusiv automobilul lui Constantin Ursu, aflat pe banda extremă dreaptă, cu numărul de înmatriculare *****, având viteza de deplasare de 22 km pe oră, fiind fixată încălcarea semnalului de culoare roșie a semaforului.

Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța indică că acest act constituie un document prin care se identifică făptuitorul, se stabilesc și se indică circumstanțele săvârșirii faptei, mijloacele și modul de săvârșire, precum și se individualizează răspunderea și se aplică sancțiunea.

Cu referire la planșa fotografică prezentată, instanța de examinare a acesteia deduce următoarele: La data de 28 ianuarie 2025, la intersecția străzilor Belinski cu V. Lupu, automobilul de model BMW 424 se deplasa pe banda extremă dreaptă.

În pofida faptului că fotografiile prezentate nu sunt color, instanța stabilește că în toate cele patru fotografii, la semafor, este aprinsă prima culoare din cele trei, ceea ce presupune faptul că era activă culoarea roșie a semaforului.

Totodată, se poate vizualiza săgeata care permite deplasarea în partea dreaptă la activarea acestei culori.

Din prima fotografie de pe planșa fotografică se vede cum automobilul lui Constantin Ursu staționează la trecerea de pietoni.

Ulterior, acest automobil se deplasează în continuare pe culoarea roșie, traversând intersecția înainte, respectiv nu în direcția în care se permite, și anume în direcția dreaptă, astfel cum permite săgeata verde de deplasare, ci se deplasează înainte și schimbă banda de deplasare în banda de la axa drumului, iar culoarea semaforului este în continuare roșie, respectiv prima culoare activă.

Din examinarea fotografiile, instanța stabilește că acestea au fost efectuate cu mijlocul de măsurare amplasat pe drumul local de deplasare.

Examinând ansamblul materialelor probatorii administrate în prezenta cauză contravențională, instanța constată că fapta reținută în sarcina lui Constantin Ursu este probată în mod suficient. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în conformitate cu cerințele procedurale, contravenientul luând cunoștință de drepturile și obligațiile sale și semnând atât rubrica privind întocmirea actului, cât și rubrica prin care recunoaște săvârșirea faptei contravenționale. Pe lângă declarațiile proprii, probele fotografice anexate dosarului confirmă că la data de 28 ianuarie 2025, la intersecția străzilor V. Lupu și V. Belinski din mun. Chișinău, vehiculul condus de Constantin Ursu a traversat intersecția pe direcția înainte, în timp ce semnalul semaforului indica culoarea roșie.

Analizând planșa fotografică, instanța observă că, deși fotografiile sunt alb-negru, se distinge clar activarea primei lumini din cele trei ale semaforului, corespunzătoare culorii roșii. În același timp, este vizibilă săgeata luminoasă care permite deplasarea doar către dreapta în condițiile activării semnalului roșu. Cu toate acestea, din imaginile prezentate, rezultă fără echivoc că vehiculul a fost oprit inițial la trecerea de pietoni, dar ulterior a continuat deplasarea pe direcția înainte, traversând intersecția, acțiune ce contravine semnificației semnalului roșu al semaforului. Mai mult, se observă că în timpul deplasării, conducătorul auto a schimbat banda de circulație, trecând pe banda întâi, ceea ce confirmă faptul că nu s-a limitat la virajul la dreapta, permis de semafor.

Argumentele contravenientului privind lipsa probelor nu pot fi acceptate, întrucât atât procesul-verbal semnat de acesta, cât și fotografiile, constituie mijloace de probă suficiente pentru a-i stabili vinovăția. Faptul că probele nu i-au fost prezentate la momentul întocmirii procesului-verbal nu înlătură valabilitatea acestora și nu aduce atingere dreptului la apărare, întrucât contravenientul a avut posibilitatea să conteste procesul-verbal și să solicite administrarea altor probe în cadrul examinării cauzei.

Analizând faptele reținute și mijloacele de probă administrate în cauză, instanța reține că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, respectiv: subiectul contravenției este conducătorul auto Constantin Ursu, în calitate de persoană responsabilă de respectarea regulilor de circulație

rutieră; latura obiectivă care se manifestată prin acțiunea concretă de neglijare a semnalului de interzicere al semaforului, respectiv traversarea intersecției pe culoarea roșie, în condițiile în care era permisă doar virarea la dreapta; latura subiectivă – intenția indirectă, demonstrată prin ignorarea semnalului vizibil și continuarea deplasării; și obiectul juridic adică ignorarea ordinii și siguranței în traficul rutier, protejată prin prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Din examinarea probelor, rezultă fără echivoc că Constantin Ursu a comis contravenția prevăzută la art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Constantin Ursu, a.n *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240, alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Balt**