Dosarul nr. 3a-121/2024
2-22069570-02-3a-24012024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Vitalii Ciumac

D E C I Z I E

12 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Caşcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Food Planet Restaurants” împotriva Consiliului Municipal Chișinău, terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.144, Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț SRL ”Food Planet Restaurants” cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 18.05.2022, avocatul Lilian Prutean în interesele reclamantei SRL „Food Planet Restaurants”, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 21.04.2022, Consiliul mun. Chișinău a emis Decizia nr.3/2 „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzilor ***** din mun. Chișinău”, prin care sunt lezate flagrant drepturile și interesele legitime ale SRL „Food Planet Restaurants”, iar reclamantul consideră că decizia este ilegală, neîntemeiată și eronată.

Susține că, a fost încălcată procedura de punere spre examinare a proiectului de Decizie menționat din punct de vedere a prevederilor Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului mun. Chișinău, aprobat prin Decizia nr.2/1 din 14.06.2016 și din punct de vedere a prevederilor Legii nr.136/2016 privind statutul mun. Chișinău.

Totodată, susține că, proiectul de decizie „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzilor ***** din mun. Chișinău”, era însoțit de avizul comisiei de specialitate pentru construcție, arhitectură și relații funciare, dar nu e îndeplinită a doua condiție imperativă pentru examinarea proiectului de decizie – lipsa avizelor Șefei Direcției de arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Șefului Secției de asistență juridică, semnătura Șefului Direcției generale finanțe, semnătura viceprimarului de ramură sau Primarului General. La fel, lipsea avizul Comisiei pentru buget, economie, finanțe, patrimoniu public local.

Notează că, autoritatea publică nu a atras în procedură administrativă persoana, drepturile căreia au fost afectate prin procedura administrativă, prin ce a încălcat art.44 alin.(3) și art.70 Cod administrativ, care indică că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Menționează că, autorizația de construire nr.*****, este emisă în privința unui teren privat, pe care se construiește un teren cu oficii, iar terenurile vecine cu numerele cadastrale ***** și ***** nu au statut de „spații verzi”. Condițiile de amplasare și executare a construcției pe terenul cu nr. cadastral ***** sunt reflectate în Certificatul de urbanism nr. *****. Astfel, Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.*****, este nemotivată juridic, respectiv este încălcată prevederea art.31 Cod administrativ.

Reclamantul afirmă că, terenurile cu nr. cadastrale ***** și *****, sunt terenuri vecine și conform prevederilor Codului civil, proprietarul terenului vecin trebuie să dovedească „atentarea inadmisibilă” din partea SRL „Food Planet Restaurants” asupra terenului municipal.

Punctează că, SRL „Food Planet Restaurants” dispune de avizele pozitive din partea DGAURF și Secției de Sistematizare a Circulației Rutiere a DPR pentru amenajarea căilor de acces către proprietate privată terenul cu nr. cadastral *****. Ca urmare, invocarea afectării dreptului de proprietate al mun. Chișinău pe o parte din terenul cu nr. cadastral *****, nu corespunde realității.

Consideră că, prin Decizia „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzilor ***** din mun. Chișinău”, va fi încălcat art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.46 din Constituție, prin care este garantat și protejat dreptul de proprietate privată.

Cere reclamanta SRL „Food Planet Restaurants” anularea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi se-a lungul străzilor ***** din mun. Chișinău”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 14 martie 2023, s-a dispus conexarea acțiunii intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț SRL ”Food Planet Restaurants” privind contestarea actelor administrative (nr.3-1661/22) la cauza civilă intentată de SRL „Food Planet Restaurants” împotriva

Consiliului mun. Chișinău, terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind contestarea actelor administrative, cu atribuirea numărului unic 3-1216/2022, pentru a fi examinate concomitent.

Astfel, la 08.07.2022, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea conexată reclamantul - Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău".

În motivarea acțiunii, a indicat că la 21.04.2022, viceprimarul mun. Chișinău a emis decizia 3/2 „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău".

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin HG nr.845 din 18.12.2009, a efectuat controlul de legalitate al dispoziției menționate și a constatat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legislației.

Relevă că, în conformitate cu art.68 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală, pct.9, subpct.2) lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 17.05.2022 a fost înaintată notificarea nr. *****, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ.

Indică că, răspuns de la autoritatea deliberativă în termenul stabilit de legislație nu a parvenit. Drept urmare, a înaintat prezenta acțiune.

Conform art.15 alin.(3) lit. a) al Legii nr.136/2016 privind statutul mun. Chișinău, primarul general eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate. În cazul dat, Consiliul municipal, solicitând suspendarea și revocarea autorizației de construire nr.*****, nu a prezentat nici-un motiv temeinic justificat privind retragerea actului permisiv.

Partea reclamantă, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a solicitat anularea deciziei ***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău".

Prin încheierile protocolare ale Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 septembrie 2022, s-au atras în proces, în calitate de terți, CCL 144 și Primăria mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 septembrie 2023, s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de SRL "Food Planet Restaurants" și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată Decizia Consiliului mun. Chișinău nr.***** cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din municipiul Chișinău, ca ilegală.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 25.09.2023, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la data de 13.02.2024 a fost

depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Consiliul mun. Chișinău, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel înaintată, apelantul Consiliul mun. Chișinău a indicat că nu este de acord cu soluția primei instanțe, considerând-o pasibilă anulării, or, la examinarea pricinii, instanța nu a determinat circumstanțele reale, ne fiind cercetate pe deplin toate circumstanțele cauzei, și totodată, nu s-au luat în considerație argumentele și probele prezentate de pârât, instanța bazându-se doar pe argumentele invocate de partea reclamantă.

Mai mult decât atât, învederează că, instanța de fond a omis să se expună asupra admisibilității acțiunii până a trece la examinarea fondului, și în acest sens menționează că, potrivit art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Remarcă că, conform art 209 (I) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Din normele supra citate, reiese că acțiunea urma a fi depusă doar după notificarea deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Menționează apelantul că în speță, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea normelor juridice imperative, or, acțiunea urma a fi declarată inadmisibilă.

Atrage atenția că, instanța de apel la cercetarea materialul probatoriu administrat în speță, a examinat superficial anumite probe și a lăsat fără cercetare, aspectele esențiale ale probelor anexate la dosar de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și argumentele acestuia.

Relevă că, instanța a atribuit importanță juridică circumstanțelor care nu au nici o valoare pentru soluționarea corectă a pricinii și, viceversa, instanța nu a pus în discuție circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, punctează că, în baza plângerii locatarilor mun. Chișinău, nota informativă a fracțiunii Partidului Socialiștilor din cadrul Consiliului mun. Chișinău, a fost perfectată decizia CMC nr 3/2 din 21 04.2022 ”Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău”.

Comunică apelantul că, Decizia în cauză, a fost emisă în conformitate cu prevederile pct. 5 si pct. 8 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/14 din 18.07.2017 „Cu privire la stabilirea unor restricții la executarea lucrărilor de construcții”, pct. 9 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/28 din 02.04 2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea si prezentarea spre aprobare Consiliului mun. Chișinău a planurilor urbanistice zonale si de detaliu, Hotărârea Judecătoriei Chișinău, Sediul Râșcani, mun. Chișinău din 19.02.2021, art. 35 din Legea nr 591/1999 cu privire la spatiile verzi ale localităților urbane si rurale, art. 51 Cod funciar al R. Moldova, Anexa nr. 5 din Instrucțiunea Agenției Relații Funciare si Cadastru nr. 112/2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile si a drepturilor asupra lor, art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea și executarea lucrărilor de construcție, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea si deetatizarea proprietății publice, art. 5 alin. (2) si (4), art. 7 din Legea exproprierii pentru cauza de utilitate publica nr. 488/1999, art. 17, art. 20-21 din Legea nr 768/2000 privind statutul alesului local, art. 14 alin. (2) lit. b)-f), art. 19 alin. (7), art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr 436/2006 privind administrația publică locală, art. 6 alin. (2), 3) lit. b)-f), art. 15 alin (I), 3) lit. a) din Legea nr 136/2016 privind statutul mun. Chișinău.

Atestă că, prima instanță a lăsat fără cercetare Nota informativă a actului administrativ, unde pe larg sunt prezentate necesitatea, motivele și temeiurile pentru emiterea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. *****.

Astfel, conform notei informative la proiectul deciziei, la data de 22.10.2021 Primăria mun. Chișinău a eliberat societății comerciale „Food Planet Restaurants” SRL, autorizația de construire cu nr.***** pentru construirea unui restaurant cu oficii, cu regimul de înălțime S P IE, pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, mun. Chișinău.

În urma examinării situației pe acest caz, precum si examinarea plângerilor locuitorilor mun. Chișinău ce locuiesc în preajma terenului cu nr. cadastral ***** din str. *****, Fracțiunea Partidului Socialiștilor din cadrul Consiliului mun. Chișinău, a considerat că au fost admise mai multe încălcări în acțiunile Primăriei mun. Chișinău

prin eliberarea acestei autorizații, după cum urmează: 1) Potrivit informației din banca centrală de date a Registrului Bunurilor Imobile, terenul cu nr. cadastral *****, reprezintă proprietate municipală din domeniul public, cu modul de folosință amenajat, ha mai mult este și spațiu verde.

În urma examinării extrasului din documentația de proiect a construcției ce urmează să fie construită pe terenul cu nr. cadastral ***** (teren adiacent terenului cu nr. cadastral *****), s-a constatat că pe terenul cu nr. cadastral *****, urmează să fie construită cale de acces către terenul cu nr. cadastral *****, precum și să fie amenajată o parcare, care în mare parte, fiind necesară acestei viitoare construcții. Astfel, în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. b)-f) din Legea nr. 436 2006 privind administrația publică locală, art. 6 alin. (2), 3) lit. h)-f) din Legea nr. 136 2016 privind statutul mun. Chișinău este dar stabilit că: administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), deciderea în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a salului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii (deciderea asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere si modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale și de agrement de interes local, ține de competenta Consiliului mun. Chișinău. În conformitate cu Instrucțiunea Agenției Relații Funciare si Cadastru nr. 112 2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile si a drepturilor asupra lor, în Anexa nr.5 este clar stabilit că, în categoria terenurilor cu modul de folosință „AMENAJARE” sunt: Terenul ocupat de spații verzi, dacă nu fac parte din fondul forestier), plaja, cimitir, gunoiște, teren destinat ocrotirii naturii, ocrotirii sănătății, destinate activității recreative, teren de valoare istorică, etc. Totodată, în conformitate cu Regulamentul privind delimitarea, gestionarea si protejarea spatiilor verzi din mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.6 10 din 18.07.2017 în Anexa nr. 1 la compartimentul Străzi sect. Buiucani, este clar stabilit că, în aliniamentul stradal al str. Liviu Deleanu și *****, este inclus în spatiile verzi ale mun. Chișinău.

Astfel, reieșind din activitatea Consiliului mun. Chișinău, precizează că, acesta nu a adoptat o careva decizie de permitere de schimbare a modului de folosință pe o parte din terenul cu nr. cadastral ***** din teren cu modul de folosința „AMENAJAT” în teren cu modul de folosința „DRUMURI” sau altul. În conformitate cu ari. 35 alin.(1) din Legea cu privire la spatiile verzi al localităților urbane și rurale, este stabilit că, reducerea suprafețelor spatiilor verzi este interzisă. Răspunderea deplină pentru reducerea suprafețelor spațiilor verzi o poartă autoritățile administrației publice locale și autoritatea centrală pentru mediu.

În legătură cu faptul că construcțiile în interiorul cartierului locativ, în spațiile dintre strada și blocurile de locuit, influențează asupra mediului de trai al locuitorilor

din preajmă, prin decizia nr. 228 din 02.04.2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea si prezentarea spre aprobare Consiliului mun. Chișinău a planurilor urbanistice zonale st de detaliu”, Consiliul mun. a stabilit la pct. 9 că, amplasarea, încadrarea obiectivelor noi pe teritoriul între aliniamentele stradale ale subzonelor de tipul R6 si R7 și liniile roșii ale străzilor, după caz, poate fi realizată doar în baza planurilor urbanistice zonale sau de detaliu. Astfel, Consiliul mun. Chișinău nu a aprobat careva plan urbanistic pentru terenul cu nr. cadastral *****, prin care să stabilească condițiile de amplasare și executare a construcției, cu atât mai mult că se va afecta și proprietatea municipală din domeniul public.

Face referire apelantul la prevederile art. 12 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea si executarea lucrărilor de construcție și atestă că SRL „Food Planet Restaurants” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Chișinău, terții CCL-114 și SC „Mavro-Caster” SRL, una din cerințe fiind permiterea eliberării autorizației de construire pe terenul cu nr. cadastral *****, fără prezentarea acordurilor „Mavro-Caster” SRL și locatarilor din blocurile de locuințe cu nr. cadastrale ***** și *****, iar la data de 19.02.2021, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Râșcani, a respins cernița acesteia din urmă privind obligarea Primarului mun. Chișinău sa permită eliberarea autorizației de construire pe terenul cu nr. cadastral ***** fară prezentarea acordurilor „Mavro-Caster” SRL și a locatarilor din blocurile de locuințe cu nr. cadastrale ***** si *****.

Specifică că, s-a luat în considerare hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Râșcani din 19.02.2021, or, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr.***** pentru construirea unui restaurant cu oficii, cu regimul de înălțime S +P + 1E pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, fără acordul „Mavro-Caster” SRL și a locatarilor din blocurile de locuințe cu nr. cadastrale ***** și *****.

În urma examinării conținutului autorizației de construire cu nr.*****, reține că, Primăria mun. Chișinău a înscris drept unul din actele care au stat la baza eliberării acesteia, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19.02.2021. Respectiv, din moment ce textul hotărârii de judecată poate fi interpretat diferit, Primăria mun. Chișinău până la eliberarea autorizației de construire, urma sa obțină o Hotărâre explicativă, iar Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare urma să solicite și poziția Direcției asistență juridică, care a reprezentat Primarul mun. Chișinău în instanța de judecată pe cererea de chemare în judecată menționată supra.

Astfel, reieșind din cele sus menționate, prin pct. 1 din proiectul de decizie ce se propune spre examinare, se solicită Primarului general să suspende și să revoce autorizația de construire eliberata către „Food Planet Restaurants” SRL, iar prin pct. 2 din proiectul de decizie, Consiliul mun. Chișinău a împuternicit Direcția asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău să conteste actele permisive în caz că Primarul general nu va satisface Cernița CMC.

Cum a fost menționat mai sus, construcțiile în interiorul cartierului locativ, în spațiile dintre stradă și blocurile de locuit, influențează asupra mediului de trai al

locuitorilor din preajmă, precum și, această zonă, permanent a fost folosită și considerată ca o zona verde de recreere pentru locatarii din preajmă, și din acest considerent, prin pct. 3 si 4 s-a propus sa fie creată o Comisie de cercetare prealabilă privind existența elementelor justificative ale interesului local, premiselor economico-sociale, ecologice la declararea utilității publice a terenului cu nr. cadastral ***** pentru executarea lucrărilor de protejare a spațiilor verzi, de amenajare si înverzire a teritoriului orașului Chișinău de-a lungul străzii ***** (spațiul intre clădirile existente amplasate pe frontal stradal și stradă).

Totodată raliază că, prima instanță nu a luat în considerație că protejarea spațiilor vezi este una din sarcinile legale de importanță majoră a unității administrativ-teritoriale, iar instanța, prin anularea actului administrativ, și-a depășit competența și a dispus o imixtiune în atribuțiile exclusive ale autorității publice locale.

Fiind notificată despre cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău, *intimata SRL "Food Planet Restaurants"*, prin referința depusă la data de 02.02.2024, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

Prin referința depusă la data de 28.02.2024, *intimatul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat* a solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Terții Primăria mun. Chișinău și CCL 144, nu au făcut uz de dreptul oferit și nu au prezentat referințe la cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatei SRL "Food Planet Restaurants", Victoria Leșcova, a reiterat poziția expusă în referința depusă și a solicitat respingerea apelului, în baza motivelor de fapt și de drept invocate în aceasta.

Restul părților la proces, în ședință nu au fost prezenți, Colegiul considerând posibilă examinarea pricinii în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Prin prisma dispoziţiilor art.219 alin.(1) Cod administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a

probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte

normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În acord cu art. 162 Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În condițiile art.163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Totodată, în acord cu art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Din actele cauzei şi ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Potrivit Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău”, s-a decis:

1. Se solicită Primarului General al mun. Chișinău, dl Ion Ceban, suspendarea și revocarea autorizației de construire nr.***** pentru construirea unui restaurant cu oficii, cu regimul de înălțime S+P+1E pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, mun. Chișinău, în termen de 5 zile de a intrarea în vigoare a prezentei decizii, din următoarele motive:

- în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit, va fi afectat dreptul de proprietate al mun. Chișinău pe o parte din terenul cu nr. cadastral *****, ce reprezintă proprietate municipală din domeniul public cu modul de folosință „Amenajat" (spațiu verde);

-autorizația de construire nr. ***** este emisă fără acordul Consiliului Municipal Chișinău, contrar art.12 alin.(1) lit. a) din Legea nr.163/2010, art.6 alin.(2), 3) lit. b), c), f) din Legea nr.136/2016;

- autorizația de construire nr. *****, este emisă fără o decizie a Consiliului mun. Chișinău de schimbare a destinației și modului de folosință a părții din terenul cu nr. cadastral *****, care va fi afectată, după caz, dar și a unei decizii de formare a bunurilor imobile, contrar art.6 alin.(2), 3) lit. e) din Legea nr.136/2016;

- autorizația de construire nr.***** este emisă cu încălcarea art. 35 alin.(1) din Legea nr.591/1999;

- autorizația de construire nr. *****1 este emisă fără o decizie a Consiliului mun. Chișinău de aprobare a Planului urbanistic de detaliu, prin care să fie stabilite condițiile de amplasare și executare a construcției pe terenul cu nr. cadastral *****, contrar pct.9 al Deciziei nr. 2/28 din 02.04.2021 „Cu privire la stabilirea unor norme obligatorii la elaborarea și prezentarea spre aprobare Consiliului mun. Chișinău a planurilor urbanistice zonale și de detaliu;

- autorizația de construire nr. *****1, este emisă fără acordurile SRL „Mavro-Caster" și ale locatarilor din blocurile de locuințe cu nr. cadastrale ***** și *****, contrar Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19.02.2021, dar și contrar avizului Direcției asistenței juridică a Primăriei mun. Chișinău la acest dosar;

2. Se pune în sarcina Direcției asistență juridică, în numele Consiliului mun. Chișinău să conteste în instanța de judecată autorizația de construire nr.*****, cu întreprinderea măsurilor de suspendare a acesteia, în cazul în care Primarul General nu o va suspenda și revoca;

3. Se constituie comisia de cercetare prealabilă privind existența elementelor justificative ale interesului local, premiselor economico-sociale, ecologice la declararea utilității publice a terenului cu nr. cadastral *****, pentru executarea lucrărilor de protejare a spațiilor verzi, de amenajare și înverzire a teritoriului or. Chișinău, de-a lungul str. ***** (spațiul între clădirile existente amplasate pe frontul stradal și stradă), conform anexei;

4. Comisia va efectua, în termene restrânse, cercetarea prealabilă, conform procedurilor stabilite de Regulamentul aprobat de Guvernul R. Moldova, iar rezultatul cercetării va fi consemnat într-un proces-verbal, ce va fi înaintat Consiliului mun.

Chișinău, după caz, spre adoptarea unei decizii de propunere proprietarilor terenului cu nr. cadastral *****, a unui alt teren proprietate publică a mun. Chișinău de domeniul privat, sau o altă formă de despăgubire, conform legislației în vigoare. Comisia va sesiza Agenția de mediu privind verificarea legalității emiterii de către ultima a autorizației de defrișare a arborilor de pe terenul cu nr. cadastral *****;

5. Direcția relații publice și buget civil va asigura publicarea pe pagina oficială a Primăriei mun. Chișinău prevederile prezentei decizii și le va aduce la cunoștință persoanelor interesate;

6. Primarul General al mun. Chișinău, dl Ion Ceban, șeful Direcției asistență juridică, dl Valeriu Bogdan, și consilierul municipal, dl Dinari Cojocaru, vor asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii.

7. Prezenta decizie poate fi contestată cu cerere de chemare în judecată depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, municipiul Chișinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la comunicare, în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova (f.d.12-13 vol.1).

Totodată, instanța de apel atestă că, prin notificarea nr.*****, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, în temeiul atribuțiilor legale, a solicitat reexaminarea și abrogarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. *****, cu informarea Oficiului teritorial Chișinău despre rezultatele examinării în termen de 30 de zile (f.d.6-7 vol. 2).

Colegiul reține că, la data de 18.05.2022, SRL ”Food Planet Restaurants”, iar ulterior, la data de 08.07.2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au contestat în instanța de contencios administrativ Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. ***** ”Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul str. ***** din mun. Chișinău”, acțiunile fiind conexate pentru examinare într-un singur proces.

Investită cu examinarea cauzei în speță, instanța de fond a conchis asupra temeiniciei acțiunilor înaintate de SRL ”Food Planet Restaurants” și Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, fiind dispusă anularea actului contestat - Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. ***** ”Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul str. ***** din mun. Chișinău”.

În dezacord cu soluția instanței de fond, Consiliul mun. Chișinău a depus apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest context, inițial Colegiul menționează că, prin cererea de apel depusă, apelantul Consiliul mun. Chișinău a invocat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de

SRL ”Food Planet Restaurants” și Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, în temeiul prevederilor statuate la art. 207 alin. (1) și (2) lit. f) Cod administrativ, conform căruia, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Colegiul învederează că, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. (5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Art. 19 Cod administrativ, definește cererea prealabilă ca fiind instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În accepțiunea art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează, dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Subsecvent, reieșind din conținutul normelor de drept pre-citate, Colegiul va desconsidera alegațiile apelantului cu privire la nerespectarea de către reclamanți a procedurii prealabile de soluționare a litigiului, or, legislația în vigoare statuează expres că, în cazul contestării unui act administrativ emis de un consiliu local, reclamantul urmează să se adreseze nemijlocit în instanța de judecată.

În același sens, Colegiul remarcă că, chiar dacă la caz nu este impusă necesitatea respectării procedurii prealabile până la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, la f.d.83-87 vol.2, se atestă că reclamanta SRL ”Food Planet Restaurants” totuși a depus pe numele Consiliului mun. Chișinău, cererea prealabilă nr. 123 din 12.05.2022, prin care a contestat decizia nr. *****.

Prin urmare, nu se atestă careva motive de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la fondul cauzei, Completul judiciar subliniază că, în virtutea art.63 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală, de organizarea controlului

administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În accepțiunea art.68 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Instanța de apel notează că, conform pct.9 subpct.2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin HG nr.845 din 18.12.2009, în scopul exercitării atribuțiilor ce-i revin, Oficiul este abilitat: în ceea ce privește controlul legalității actelor emise de autoritățile administrației publice locale: a) să notifice, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale, inclus în Registrul de stat al actelor locale (în continuare – Registru), este ilegal, invocând motive legal întemeiate, autorității locale această ilegalitate și solicitând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială; b) să sesizeze instanța de contencios administrativ – în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul în care autoritatea locală emitentă nu a luat nicio atitudine – în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Subsecvent, Colegiul reliefează că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău”, în cadrul căruia, a constatat abateri de la prevederile legale și anume: în conformitate cu art.15 alin.(3) lit. a) al Legii nr.136/2016 privind statutul mun. Chișinău, primarul general eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate. În cazul dat, Consiliul municipal, solicitând suspendarea și revocarea autorizației de construire nr.*****, nu a prezentat nici-un motiv temeinic justificat privind retragerea actului permisiv.

Colegiul relevă că, în corespundere cu reglementările statuate expres la art.46 alin. (1) și (2) din Constituția R. Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate și nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Colegiul ține să menționeze de asemenea și faptul că, în temeiul art.536 alin.(2) din Codul civil, nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează: a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului; b) înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate; c) răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea; d) privatizarea proprietății de stat; e) exproprierea

pentru cauză de utilitate publică; f) rechiziția; g) confiscarea; h) alte acțiuni prevăzute de lege.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** aparține cu cota-parte 1.0, SRL „Food Planet Restaurants", înregistrat cu modul de folosință „pentru construcții" (f.d.14 vol.1).

Din conținutul probator administrat la dosar se mai reține de asemenea că, potrivit Autorizației de construire nr.*****, eliberată de Primăria mun. Chișinău, SRL „Food Planet Restaurants" în baza prevederilor Legii nr.163/2010 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și Planului urbanistic general al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.*****, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui restaurant cu oficii, cu regimul de înălțime S+P+1E pe terenul cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. ***** (f.d.19-20 vol.1).

Colegiul învederează în acest context că, Autorizația de construire nr.***** a fost emisă în privința unui teren privat, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Food Planet Restaurants", iar drepturile acordate SRL „Food Planet Restaurants" prin Autorizația enunțată supra, reprezintă în esență, o exercitare în limitele cadrului legal a dreptului de proprietate, protejat atât de legislația națională, cât și de normele internaționale.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prima instanță corect a indicat că, argumentele invocate de către Consiliul mun. Chișinău în ceea ce privește motivele emiterii Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul străzii ***** din mun. Chișinău", urmează a fi apreciate critic, acestea purtînd un caracter pur declarativ.

Se evidențiază la fel că, potrivit Certificatului de urbanism pentru proiectare nr.*****, în baza prevederilor Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, s-au certificat cerințele stabilite prin Planul urbanistic general al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.***** pentru elaborarea documentației de proiect privind construirea unui restaurant cu oficii pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. *****, în conținutul acestuia fiind reflectate condițiile de amplasare și executare a construcției cu nr. cadastral ***** (f.d.17, vol.1).

La acest capitol, Colegiul notează că, potrivit art.15 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, primarul general exercită în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Corespunzător, reieșind din prevederile legale pre-notate, raportate la circumstanțele de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei în fond, Colegiul apreciază

a ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia și ilegalitatea actului administrativ contestat în speță – Decizia CMC nr. ***** cu privire la protejarea spațiilor verzi de-a lungul str. ***** din mun. Chișinău și subsecvent, asupra temeiniciei revendicărilor formulate de către reclamanți, considerând autorizația de construire, la care s-a făcut referire supra, în calitate de bun protejat de art. 1 protocolul nr.1 din Convenție, iar în lumina triplului test consacrat de jurisprudența Înaltei Curți, instanța de fond a constatat ingerința în dreptul de proprietate al reclamantei/intimate, materializat în speranța legitimă de a ridica/edifica nestingherit imobilul pentru care a și fost emis actul permisiv.

Pe cale de consecință, instanța de fond corect a remarcat că, ingerința autorității publice locale în dreptul de proprietate al reclamantei/intimate SRL ”Food Planet Restaurants” nu a fost necesară și proporțională scopului urmărit, or, scopul emiterii actului contestat nici nu a putut fi identificat, fiind un act administrativ nemotivat.

În acest context, Colegiul reține că, în conținutul actului judecătoresc supus apelului, instanța de fond a argumentat cursul logic al soluției, reflectând în hotărâre motivele concluziilor sale.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelant, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *Consiliul municipal Chişinău.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 septembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL ”Food Planet Restaurants” împotriva Consiliului Municipal Chișinău, terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.144, Primarul General al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț SRL ”Food Planet Restaurants” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,

Judecător	**Victoria Sîrbu**
Judecător	**Andrei Caşcaval**
Judecător	**Angela Braga**