Dosarul nr.2ri-79/2025 judecătoria Ungheni, judecător D. Racoviţă

D e c i z i e

12 septembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând recursul declarat de SRL „Euro Yarns" în persoana reprezentantului, avocat Sorocean Andrian, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SA „Covoare-Ungheni", la cererea formulată de SRL „Euro Yarns" împotriva creanţei SRL „Moldabela Trade" admise în tabelul definitiv al creanţelor,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 12 decembrie 2024, SRL „Euro Yarns" a înaintat contestaţie împotriva creanţei SRL „Moldabela Trade" admise în tabelul definitiv al creanţelor, prin care a solicitat:
   - admiterea contestaţiei;
   - respingerea cererii de validare a creanţelor înaintată de SRL „Moldabela Trade" şi a rectifica tabelul definitiv al creanţelor cu excluderea acestora.
2. În motivarea acesteia, susţine că creanţa inclusă în tabel derivă dintr-un contract de vânzare a materiei prime şi pieselor de schimb încheiat cu debitorul. Cu toate acestea, în susţinerea creanţei pretinse, creditorul a prezentat doar copia contractului şi un act de verificare contabilă, fără alte documente justificative primare care să probeze livrarea efectivă a bunurilor, recepţia acestora de către debitor şi exigibilitatea obligaţiei de plată.
3. Prin urmare, afirmă că creditorul nu a prezentat documente contabile primare sau acte bancare care să ateste transferul dreptului de proprietate şi predarea efectivă a bunurilor către debitor, precum nici alte documente confirmative apte să probeze existenţa, cuantumul şi exigibilitatea creanţei. Or, potrivit art.141 alin.(3) din Legea nr.149 din 29 iunie 2012 privind insolvabilitatea, creditorul are obligaţia de a anexa cererii de admitere a creanţei documente justificative care confirmă temeinicia, valoarea şi scadenţa obligaţiei invocate.
4. Prin Decizia nr. 2ri-319/2024 din 27 iunie 2024, Curtea de Apel Chişinău a reţinut că extrasele din contul contabil şi actele de verificare prezentate de recurentă nu constituie documente primare în sensul Legii contabilităţii, ci reprezintă doar o reflectare internă a datelor din evidenţa contabilă a acesteia. În consecinţă, instanţa a constatat că aceste documente nu se încadrează în categoria actelor prevăzute de art.20 alin.(2) lit.a) din Legea nr.149/2012 a insolvabilităţii, neputând fi reţinute ca dovezi valabile ale existenţei obligaţiilor debitorului faţă de creditor, ale cuantumului acestor obligaţii şi ale scadenţei acestora.

5. În consecinţă, creanţa invocată nu întruneşte condiţiile de certitudine, lichiditate şi exigibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care aceasta este inadmisibilă pentru a fi înscrisă în tabelul definitiv al creanţelor. Omiterea excluderii acesteia contravine dispoziţiilor art. 141 alin. (3) din Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea, care impun înscrierea în tabel doar a creanţelor care îndeplinesc cumulativ aceste condiţii.

6. Sub un alt aspect, constată existenţa unei relaţii de afiliere între SRL „Moldabela Trade" (în calitate de creditor) şi SA „Covoare-Ungheni" (în calitate de debitor), relaţie care rezultă din circumstanţele prezentate în cele ce urmează.

7. Astfel, în componenţa asociaţilor şi a organului de conducere al creditorului SRL „Moldabela Trade" figurează Sergy Zhelyev, care deţine, concomitent, calitatea de acţionar în cadrul SA „Covoare-Ungheni. De asemenea, există o legătură strânsă între Sergy Zhelyev şi Nicolas Nicula, administratorul SA „Covoare-Ungheni", iar acest din urmă exercită controlul efectiv asupra debitorului atât prin deţinerea directă de participaţiuni, cât şi prin funcţia sa de conducere în cadrul grupului de companii „ACVILA". Aceste elemente întrunesc criteriile legale privind afilierea, conform legislaţiei în vigoare.

8. Totodată, SA „Covoare-Ungheni" face parte integrantă din Uniunea de Întreprinderi „ACVILA GRUP", entitate care gestionează şi coordonează interesele comerciale ale companiilor afiliate. Această calitate rezultă din informaţiile disponibile în registrul de stat al persoanelor juridice, care confirmă apartenenţa SA „Covoare-Ungheni" la grupul „ACVILA". De altfel, marca de producţie „ACVILA" este deţinută de respectiva uniune, fapt care întăreşte concluzia privind integrarea debitorului în structura grupului şi afilierea sa cu creditorul.

9. La fel, website-ul oficial al grupului (www.acvila.md) listează Nicolas Nicula ca preşedinte al grupului, consolidând astfel controlul efectiv exercitat de acesta asupra debitorului.

10. Remarcă că, Sergy Zhelyev, acţionar al debitorului, şi Nicolas Nicula, administratorul debitorului, sunt beneficiari efectivi comuni al grupului „ACVILA". Această legătura demonstrează existenţa unui control coordonat asupra entităţilor implicate, indicând afilierea dintre creditor şi debitor.

11. În aceste circumstanţe, includerea creanţei SRL „Moldabela Trade" în categoria creditorilor garantaţi contravine principiilor fundamentale de imparţialitate şi transparenţă ce guvernează procedura de insolvabilitate. O astfel de includere afectează în mod direct ordinea de prioritate a creanţelor în cadrul procedurii de insolvabilitate.

12. În consecinţă, indică că creanţa urmează a fi reîncadrată într-o categorie inferioară de rang – şi anume, categoria a VI-a conform dispoziţiilor legale aplicabile – sau respinsă în întregime din tabelul definitiv al creanţelor, întrucât nu întruneşte condiţiile de certitudine, lichiditate şi exigibilitate prevăzute de Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea.

13. În jurisprudenţa şi practica procedurală, existenţa unei relaţii de afiliere între creditor şi debitor impune o examinare riguroasă şi minuţioasă a documentelor justificative prezentate de creditor. În asemenea cazuri, orice act emis în cadrul relaţiei de afiliere trebuie supus unei verificări atente pentru a exclude posibilitatea manipulării sau denaturării situaţiei financiare.

14. În speţă, creditorul nu a prezentat suficiente probe justificative care să ateste în mod concludent existenţa, valoarea şi scadenţa creanţei pretinse. Mai mult, implicarea directă a persoanelor afiliate în procesul de constituire şi gestionare a obligaţiilor

financiare invocate ridică suspiciuni rezonabile asupra caracterului autentic şi legitim al creanţei.

15. Faţă de aceste circumstanţe, se impune constatarea faptului că pretinsa creanţă nu poate fi admisă în tabelul definitiv fără a fi supusă unui control judiciar de fond, în cadrul unui proces separat, cu respectarea garanţiilor procesuale.

16. În drept, a făcut referire la art.203 din Codul civil, art.141 alin.(3), 144 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

17. *La 28 februarie 2025, SRL „Moldabela Trade", în persoana reprezentantului, avocat Ceban Alina, a prezentat referinţă,* prin care a solicitat respingerea contestaţiei înaintate de SRL „Euro Yarns" şi să fie menţinute creanţele SRL „Moldabela Trade" admise în tabelul definitiv în sumă de 21.879.980,25 lei.

18. În motivarea acesteia, menţionează că, SRL „Moldabela Trade" a înaintat cerere de validare a creanţei în sumă de 21.879.980,25 lei, cu titlu de datorie la rangul V.

19. Afirmă că, în baza contractului nr.0106 din 01 iunie 2023, SA „Covoare-Ungheni" a achiziţionat de la SRL „Moldabela Trade" materie primă, piese de schimb şi alte materiale necesare pentru producerea covoarelor. Conform pct. 2 al aceluiaşi contract, preţul bunurilor urma să fie specificat în facturi, pentru fiecare livrare în parte, iar plata se realiza în termen de 5 zile de la data emiterii facturii.

20. Astfel, în temeiul contractului invocat, s-a procedat la livrarea mai multor bunuri, livrări ce au fost confirmate prin semnarea facturilor fiscale de către ambele părţi. Verificările decontărilor reciproce, efectuate şi acceptate de creditor şi debitor, indică faptul că SA „Covoare-Ungheni" înregistrează o datorie faţă de SRL „Moldabela Trade" în cuantum de 21.879.980,25 lei.

21. În ceea ce priveşte susţinerea potrivit căreia creanţa nu ar fi fost confirmată prin acte contabile primare, remarcă că, odată cu cererea de validare a creanţei, creditorul a anexat contractul de vânzare-cumpărare nr. 0106 din 01 iunie 2023, împreună cu actul de verificare a decontărilor reciproce. Conform conţinutului acestui act, sunt menţionate şi confirmate numerele şi datele facturilor fiscale aferente livrărilor, documente care nu au fost contestate de niciuna dintre părţi şi care au fost supuse verificării de către administratorul procedurii de insolvabilitate.

22. Prin urmare, chiar dacă actul de verificare a decontărilor reciproce nu constituie un act contabil formal, acesta este semnat de ambele părţi şi confirmă existenţa datoriei/creanţei în evidenţa contabilă, precum şi temeiul acesteia. SRL „Moldabela Trade" nu a prezentat facturile fiscale, având în vedere numărul mare al acestora, precum şi faptul că au fost contrasemnate de SA „Covoare-Ungheni" şi sunt înregistrate în evidenţa contabilă a debitorului.

23. Referitor la reîncadrarea creanţei la o categorie inferioară, subliniază absenţa unei norme legale clare care să justifice această reîncadrare. Creanţele născute în raport cu persoanele afiliate, care nu se referă la împrumuturi, nu pot fi reîncadrate la rang inferior. În acest caz, creanţa la caz nu se referă la împrumuturi, astfel că nu există temei legal pentru reîncadrarea sa.

24. În drept, a făcut referire la prevederile art.art.43 alin.(6), 140 alin.(3), (5) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

25. *La 04 martie 2025, administratorul insolvabilităţii SA „Covoare-Ungheni", administratorul autorizat Bulgaru Igor, la fel a prezentat referinţă*, prin care a solicitat respingerea contestaţiei înaintate de SRL „Euro Yarns" împotriva tabelului definitiv de

creanţe în partea admiterii creanţei SRL „Moldabela Trade” la rangul V, ca fiind neîntemeiată.

26. În motivarea acesteia, a menţionat că SRL „Moldabela Trade” a depus cererea de validare în termen, solicitând validarea creanţei în mărime de 21.879.980,25 lei la rangul V (datoria de bază), Creanţa fiind întemeiată pe contractul de vânzare-cumpărare nr.0106 din 01 iunie 2023 şi actul de verificare a decontărilor reciproce din 30 septembrie 2024.

27. După cum rezultă din cererea de validare a creanţei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.0106 din 01 iunie 2023 SA „Covoare-Ungheni” a cumpărat de la SRL „Moldabela Trade” materie primă, piese de schimb şi materiale necesare pentru producerea covoarelor.

28. Potrivit pct. 2 din contractul menţionat, preţul bunurilor urma a fi indicat în facturi, pentru fiecare livrare în parte, iar achitarea urma a fi efectuată în termen de 5 zile din data facturării.

29. Facturile fiscale ce denotă faptul livrărilor de bunuri sunt indicate în actul de verificare a decontărilor reciproce, ce reflectă numărul şi seria facturii, data emiterii, suma. În total, la baza formării datoriei, au servit aproximativ 400 de facturi fiscale, inclusiv contractele de preluare datoriei şi de cesiune de creanţe.

30. Totodată, menţionează că, facturile fiscale ce denotă faptul livrărilor de bunuri (361), contractele de preluare datoriei şi de cesiune de creanţe (24) au fost prezentate de către creditor, ulterior, la solicitarea formulată de administratorul insolvabilităţii în ordinea stabilită de art.142 alin.(5) din Legea insolvabilităţii.

31. Facturile fiscale prezentate de creditor sunt semnate şi recunoscute de ambele părţi, au valoare juridică deplină şi au fost înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

32. Astfel, constată că, argumentul contestatarului referitor la lipsa actelor justificative şi neprezentarea de către creditor a documentelor primare este neîntemeiat şi contrazis de probele existente în dosar, întrucât au fost puse la dispoziţie actele justificative aferente sumei de 21.879.980,25 lei.

33. Cu referire la argumentul contestatarului privind existenţa relaţiei de afiliere conform art.203 din Codul civil dintre creditor şi debitorul insolvabil, subliniază că acest argument este nefondat şi rezultă din interpretarea eronată a prevederilor legale şi urmează a fi apreciat critic.

34. Din alt punct de vedere, lipsa sau existenţa relaţiei de afiliere între două persoane juridice nu influenţează în niciun mod valabilitatea creanţei deţinute de una faţă de alta bazată prin actele justificative şi nu poate servi temei de anulare a creanţei, etc..

35. Respectiv, pentru validarea creanţei în tabelul definitiv, creanţa înaintată spre validare urmează să fie certă, lichidă şi exigibilă, condiţii întrunite în privinţa creanţei în mărime de 21.879.980,25 lei.

36. În acest context, afirmaţiile contestatarului cu privire la presupusele legături cu Uniunea de Întreprinderi „ACVILA GRUP” şi alte elemente conexe nu sunt relevante pentru fondul cauzei şi urmează a fi apreciate critic, întrucât nu influenţează validitatea creanţei şi nu au legătură directă cu raportul obligaţional dedus judecăţii.

37. În speţă, argumentele invocate de contestatar sunt lipsite de temei juridic şi se dovedesc a fi eronate, motiv pentru care se impune o apreciere critică a acestora. Situaţia dedusă judecăţii nu se încadrează în ipoteza normei prevăzute de art.203 alin.(1) din Codul

civil şi, în mod corespunzător, nici în prevederile art.43 alin.(2) pct.6) lit.e) din Legea nr.149/2012 privind insolvabilitatea.

38. În mod suplimentar, reţine că pentru a fi incidentă norma prevăzută la art.43 alin.(2) pct.6) lit.e) din Legea privind insolvabilitatea, creanţa ar trebui să rezulte din împrumuturi acordate de persoane afiliate. Or, în prezenta speţă, o asemenea situaţie de fapt nu este incidentă, întrucât creanţa are la bază un contract de vânzare-cumpărare, nu un contract de împrumut.

39. În drept, a făcut referire la prevederile art.203, 823 alin.(1), 841 alin.(1), (2), 843 din Codul civil, art.43 alin.(2) pct.6) lit.e), 141, 143 alin.(6), 144 alin.(1), (2) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

40. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de SRL „Euro Yarns" în privinţa creanţelor creditorului SRL „Moldabela Trade" admise în tabelul definitiv al creanţelor în cauza de insolvabilitate iniţiată la cererea introductivă a debitorului SA „Covoare-Ungheni", privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine. S-a validat creanţele creditorului SRL „Moldabela Trade" faţă de patrimoniul debitorului SA „Covoare Ungheni" admise de administratorul insolvabilităţii, şi anume creanţele chirografare de rangul V în mărime de 21.879.980,25 lei. S-a rectificat tabelul definitiv al creanţelor în privinţa patrimoniului debitorului insolvabil SA „Covoare Ungheni" conform prezentei încheieri după rămânerea ei irevocabile. S-a admis cu statut provizoriu la masa credală creanţele chirografare de rangul V ale creditorului SR. „Moldabela Trade" faţă de patrimoniul debitorului SA „Covoare Ungheni", admise de administratorul insolvabilităţii, în mărime de 21.879.980,25 lei, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia.

Solicitarea recurentului:

41. La data de 29 aprilie 2025, SRL „Euro Yarns", în persoana reprezentantului, avocat Sorocean Andrian, a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025 şi rejudecarea cauzei, cu excluderea creanţei de 21.879.980,25 lei din tabelul definitiv al creanţelor.

Argumentele părţilor :

42. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, instanţa a admis creanţa exclusiv pe baza unui act de verificare contabilă şi a unui contract-cadru de vânzare, fără ca, până la momentul examinării contestaţiei, să fi fost anexate facturile fiscale care să ateste livrări efective şi obligaţii neachitate. Simplă menţionare a unui număr mare de facturi nu înlocuieşte cerinţa legală de prezentare a documentelor care să reflecte tranzacţii reale. Totodată, acest act nu este semnat de persoane autorizate, nu indică împuternicirile legale ale semnatarilor şi nu este însoţit de înscrisuri primare – contracte, facturi, acte de predare-primire sau dovezi bancare – care să confirme realitatea tranzacţiei şi transferul dreptului de proprietate.

43. Afirmă că, în perioada derulării pretinsei tranzacţii, administrator al SA „Covoare Ungheni" a fost Casian Igor, iar la data semnării actului de verificare reciprocă figura în

funcţie Niculas Nicula, conform istoricului eliberat la data de 30 decembrie 2024 de către ASP, anexat la materialele dosarului.

44. Mai mult, administratorul insolvabilităţii a susţinut că ar fi primit ulterior circa 400 de facturi şi 24 de contracte de preluare a datoriei şi cesiune, dar aceste documente nu au fost anexate la dosar şi nici nu au fost supuse unei verificări efective în contradictoriu.

45. Menţionează recurentul că, instanţa nu a analizat validitatea cesiunilor în cauză şi nu s-a pronunţat asupra calităţii SRL „Moldabela Trade" de titular efectiv al creanţei, respectiv, dacă aceasta acţionează în calitate de intermediar fără subrogare legală. Mai mult, instanţa a respins cu superficialitate argumentul privind afilierea directă dintre creditor şi debitor, deşi există documente care atestă participarea aceloraşi persoane (Nicula, Zhelyev) în ambele entităţi. Această afiliere impune o examinare mai riguroasă a probatoriului, întrucât poate conduce la crearea unor datorii fictive ce conferă vot majoritar în adunările creditorilor şi influenţează procesul de numire a administratorului insolvabilităţii. În speţă, afilierea nu a fost contestată din punct de vedere factual, ci doar diminuată juridic, fără a se efectua o analiză concretă a controlului comun exercitat.

46. Remarcă că, instanţa a apreciat simpla înregistrare a creanţei în evidenţa contabilă a debitorului ca fiind suficientă pentru a demonstra existenţa acesteia. Această concluzie contravine dispoziţiilor art.141 alin.(3) din Legea insolvabilităţii şi art.118 din Codul de Procedură Civilă, care impun prezentarea unor înscrisuri concludente şi a actelor justificative primare ce confirmă în mod cert raportul obligaţional.

47. Atrage atenţia că nu a fost prezentată nici o probă care să ateste primirea facturii fiscale, ca document ce confirmă livrarea bunurilor conform art.3.2 din Contractul nr.106 din 01.06.2023, sau a contractelor de cesiune şi preluare a datoriilor, înregistrate ca operaţiuni ce au generat apariţia datoriei potrivit actului de verificare reciprocă din 15.11.2024. În absenţa livrării bunurilor şi a unui act juridic care să stingă raportul obligaţional, nu poate fi reţinută valabilitatea unei creanţe certe şi lichide.

48. Mai mult, instanţa de insolvabilitate nu a examinat în mod complex prevederea art.4.1 din Contract, care stabileşte efectuarea plăţii din data facturii, emisă doar după efectuarea livrării, în raport cu datoria esenţială de 21.879.980,25 lei acumulată într-o perioadă scurtă de 11 luni, între 02 ianuarie 2024 şi 14 noiembrie 2024 conform actului de verificare reciprocă. Această circumstanţă pune sub semnul întrebării certitudinea creanţei.

49. Or, creditorul SRL „Moldabela Trade" nu ar fi continuat livrările către debitorul SA „Covoare Ungheni" în condiţiile în care obligaţia de plată a preţului nu fusese executată în termen de 5 zile, conform clauzelor contractuale, expunând astfel debitorul riscului de supraîndatorare şi accentuând starea de incapacitate de plată.

50. În generalizare afirmă că, instanţa de fond a validat o creanţă nesusţinută de probe adecvate, aplicând eronat normele privind sarcina probei şi omisă complet să analizeze lipsa documentelor primare, limitându-se la o evaluare superficială şi formală.

51. Subliniază că, în speţă, administratorul procedurii de insolvabilitate avea obligaţia legală de a justifica în mod clar şi complet includerea creanţelor în tabelul definitiv. Potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, această obligaţie presupune prezentarea documentelor din care derivă creanţele, în scopul verificării certitudinii, lichidităţii şi exigibilităţii acestora.

52. În mod eronat, instanţa a concluzionat că declaraţiile administratorului ar fi suficiente şi că sarcina de a combate aceste declaraţii prin probe revine contestatarului.

Această abordare este profund greșită și contravine normelor Codului de procedură civilă (art. 118 și 130 CPC), precum și dispozițiilor Legii insolvabilității, care impun atât creditorului al cărui drept este contestat, cât și administratorului, obligația de a prezenta dovezi concludente și documente justificative.

53. Validarea unei creanțe pe baza unor înscrisuri formale, neverificabile și neprobante, prezentate de o parte interesată și acceptate fără o analiză critică, echivalează cu o apreciere arbitrară a probelor, așa cum este definită în jurisprudența națională (Hotărârea Plenului CSJ privind recursul civil, pct. 26). Această apreciere arbitrară este agravată de inacțiunea administratorului insolvabilității, care nu și-a îndeplinit atribuțiile legale de a examina și verifica temeinicia și legalitatea creanțelor înscrise în tabel.

54. Aceasta implică o lipsă de transparență în gestionarea masei debitoare, afectând în mod direct interesele creditorilor legitimi și echitatea procedurii. Omisiunea administratorului de a solicita și verifica acte primare a facilitat admiterea unei creanțe neprobate și contestate, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale procedurii de insolvabilitate și impune radierea acesteia din tabelul definitiv.

55. *La data de 16 iunie 2025 SRL „Moldabela Trade", în persoana reprezentantului, avocat Ceban Alina, a depus referință la cererea de recurs*, cu solicitarea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

56. În motivarea referinței s-a menționat că, instanța de fond a procedat la o analiză completă a probelor, incluzând contractul de bază, actele de verificare a decontărilor reciproce și facturile fiscale, în conformitate cu art.141–144 din Legea nr.149/2012 privind procedura de insolvabilitate, fără a se constata vreo abatere de la standardele stabilite prin jurisprudență.

57. Afirmă că, recurentul nu a demonstrat că instanța de fond ar fi efectuat o apreciere arbitrară sau nerezonabilă a probelor. Dimpotrivă, încheierea din 09 aprilie 2025 reflectă o examinare detaliată și sistematică a actelor din dosar, cu prezentarea în mod ordonat a etapelor procesuale, a pozițiilor exprimate de participanții la procedură și a probelor examinate.

58. Mai mult indică că, instanța de fond a luat act de contractul de vânzare-cumpărare nr. 0106 din 01.06.2023, de actele de verificare a decontărilor reciproce semnate între părți, de numeroasele facturi fiscale prezentate ulterior la solicitarea administratorului insolvabilității, precum și de contractele de preluare a datoriei și de cesiune a creanțelor. Aceste înscrisuri au fost analizate în coroborare cu evidența contabilă a debitorului, cu verificările fiscale și cu alte materiale din dosar.

59. În cadrul verificării efectuate de administratorul desemnat, Igor Bulgaru, s-a constatat că toate aceste documente sunt concordante între ele, reflectând aceeași relație economică de livrare a bunurilor și evidențiind o datorie clară, recunoscută contabil de către debitor. De asemenea, instanța a avut în vedere faptul că, potrivit controlului fiscal efectuat de Serviciul Fiscal de Stat (decizia nr.773/3570 din 29.11.2024), SA „Covoare-Ungheni" deține o evidență contabilă completă și nu a fost sancționată pentru lipsa documentelor primare, ceea ce exclude prezumția de inexistență a acestora.

60. În concluzie, administratorul insolvabilității a exercitat cu deplină responsabilitate atribuțiile sale legale, a verificat cererea și documentele anexate, a solicitat completări, a confruntat actele cu evidențele contabile și a întocmit tabelul definitiv în deplin acord cu dispozițiile art.142 alin.(4) din Legea nr.149/2012. Astfel, activitatea sa

constituie o garanţie de legalitate şi obiectivitate în validarea creanţei, iar instanţa de fond a confirmat, în mod firesc, concluziile acestei analize profesioniste.

61. Consideră ca fiind eronată poziţia recurentului precum că, actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de SRL „Moldabela Trade" în susţinerea cererii de validare a creanţei, a nu ar constitui un document contabil primar, or potrivit Legii nr.287/2017 privind contabilitatea şi raportarea financiară, confirmarea documentară (pe suport de hârtie sau în formă electronică) a efectuării unei operaţiuni economice, acordarea dreptului de a o efectua sau certificarea producerii unui eveniment.

62. Afirmă că, actul contestat este semnat de ambele părţi, identifică facturile şi sumele aferente, reprezentând o recunoaştere expresă a datoriei, cu valoare juridică de recunoaştere extrajudiciară a obligaţiei. Conform Legii nr.149/2012, validarea creanţei se poate face pe baza oricărui document care confirmă existenţa, valoarea şi scadenţa creanţei, fără a impune o ierarhie între documente.

63. În practică, astfel de acte sunt frecvent folosite pentru confirmarea soldurilor între parteneri comerciali. În speţă, actul de verificare nu a fost izolat, ci susţinut de facturi, contracte şi documente contabile, toate verificate şi confirmate de autoritatea fiscală. Astfel, instanţa de fond a apreciat corect actul ca parte a unui ansamblu probatoriu complet şi concordant.

64. Referitor la susţinerea recurentei privind reîncadrarea creanţei pretinse de SRL „Moldabela Trade" în categoria creanţelor chirografare de rang inferior, în temeiul art.43 alin.(2) pct.6) lit.d) din Legea nr.149/2012, este lipsită de temei legal şi denotă o interpretare eronată a dispoziţiei legale invocate.

65. Potrivit textului legal menţionat, sunt considerate creanţe chirografare de rang inferior „creanţele rezultate din împrumuturile acordate de un asociat, acţionar sau membru al debitorului ori de persoane afiliate acestora". Interpretarea este una expresă şi limitativă, vizând exclusiv creanţele ce izvorăsc dintr-un contract de împrumut.

66. Or, creanţa invocată de SRL „Moldabela Trade" nu decurge dintr-un asemenea contract, ci dintr-un contract de vânzare-cumpărare comercială nr. 0106 din 01.06.2023, în baza căruia debitorul SA „Covoare-Ungheni" a achiziţionat materii prime şi materiale pentru producţia de covoare. Este vorba de un raport comercial bilateral, caracterizat de prestaţii succesive şi documente de livrare nefiind îndeplinită condiţia materială impusă de norma legală pentru reîncadrarea creanţei într-un rang inferior.

67. Prin urmare, simpla existenţă a unei relaţii de afiliere între creditor şi debitor nu justifică, în lipsa unui împrumut propriu-zis, aplicabilitatea art.43 alin.(2) pct.6) lit.d). În acest sens, invocarea de către recurentă a unei prezumţii automate de subordonare este nefondată şi contrară principiului interpretării restrictive a normelor derogatorii de la regimul general al creanţelor în procedura de insolvabilitate.

68. În consecinţă concluzionează că, instanţa de fond a examinat în mod detaliat cererea de validare a creanţei SRL „Moldabela Trade", a constatat existenţa şi validitatea actelor justificative (contract comercial, facturi fiscale, acte de verificare a decontărilor), a confirmat că obligaţia este reflectată în contabilitatea debitorului şi a reţinut că nu există un litigiu de drept propriu-zis asupra creanţei, care să impună radierea acesteia din tabel. Soluţia instanţei de a valida creanţa cu statut provizoriu, este justificată şi proporţională în raport cu stadiul procedurii, cu lipsa unor contra-probe şi cu scopul protecţiei echilibrului masei credale.

Termenul de declarare a recursului:

69. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

70. Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

71. Colegiul judiciar reţine că, încheierea instanţei de fond a fost pronunţată la data de 09 aprilie 2025, fiind remisă în adresa părţilor la data de 11 aprilie 2025 prin intermediul poştei electronice (f.d.103).

72. Prin urmare, termenul-limită pentru depunerea cererii de recurs era data de 28 aprilie 2025. Ţinând însă cont de faptul că această zi a fost nelucrătoare, instanţa constată că recursul declarat de SRL „Euro Yarns", prin reprezentantul său, avocatul Sorocean Andrian, la data de 29 aprilie 2025, prin poştă electronică, a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

73. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, reieşind din următoarele motive:

74. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

75. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

76. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

77. Actele cauzei atestă că, la 15 octombrie 2024 prin hotărârea Judecătoriei Ungheni s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SA „Covoare-Ungheni", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii, administratorul autorizat Bulgaru Igor. Totodată, a fost stabilit termenul de înaintare a creanţelor 22 noiembrie 2024, cu excepţia obligaţiilor fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură şi fixată şedinţa de validare a creanţelor pentru 18 decembrie 2024.

78. La 15 noiembrie 2024, SRL „Moldabela Trade" în calitate de creditor a înaintat cerere de validare a creanţelor, prin care a solicitat admiterea creanţei sale faţă de patrimoniul debitorului SA „Covoare-Ungheni" în sumă de 21.879.980,25 lei.

79. În susţinerea creanţelor înaintate spre validare, SRL „Moldabela Trade" a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0106 din 01 iunie 2023 şi actele de verificare între SA „Covoare-Ungheni" şi SRL „Moldabela Trade" pentru perioada 01

ianuarie 2024 – 30 septembrie 2024 şi pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 15 noiembrie 2024.

80. Din actele respective rezultă că, debitorul SA „Covoare-Ungheni”, la situaţia din 15 noiembrie 2024, avea o datorie faţă de SRL „Moldabela Trade” în mărime de 21.879.980,25 lei, care a apărut până la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului cu pricina.

81. La 09 decembrie 2024, administratorul insolvabilităţii al SA „Covoare-Ungheni”, în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor, a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniul debitorului, potrivit căruia a fost admisă integral creanţa creditorului SRL „Moldabela Trade” în mărime de 21.879.980,25 lei în calitate de creanţă chirografară de rangul V.

82. La 12 decembrie 2024, SRL „Euro Yarns” a înaintat contestaţie împotriva creanţei SRL „Moldabela Trade” admise în tabelul definitiv al creanţelor, prin care a solicitat respingerea cererii de validare a creanţelor înaintate de SRL „Moldabela Trade” şi a rectifica tabelul definitiv al creanţelor cu excluderea acestora.

83. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia înaintată de SRL „Euro Yarns” în privinţa creanţelor creditorului SRL „Moldabela Trade” admise în tabelul definitiv al creanţelor în cauza de insolvabilitate iniţiată la cererea introductivă a debitorului SA ,,Covoare-Ungheni”, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine. S-a validat creanţele creditorului SRL „Moldabela Trade” faţă de patrimoniul debitorului SA ,,Covoare Ungheni” admise de administratorul insolvabilităţii, şi anume creanţele chirografare de rangul V în mărime de 21.879.980,25 lei. S-a rectificat tabelul definitiv al creanţelor în privinţa patrimoniului debitorului insolvabil SA ,,Covoare Ungheni” conform prezentei încheieri după rămânerea ei irevocabile. S-a admis cu statut provizoriu la masa credală creanţele chirografare de rangul V ale creditorului SR. „Moldabela Trade” faţă de patrimoniul debitorului SA ,,Covoare Ungheni”, admise de administratorul insolvabilităţii, în mărime de 21.879.980,25 lei, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia.

84. Invocând dezacordul cu încheierea instanţei de fond, la data de 30 aprilie 2025, SRL „Euro Yans”, în persoana reprezentantului, avocat Sorocean Andrian, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025 şi emiterea unei noi hotărârii prin care cauza să fie remisă la rejudecare.

85. Conform art.140 alin.(1) Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

86. Potrivit art.141 alin.(1) Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilire la art.19, iar alin.(3) al aceluiaşi articol prevede că, la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele.

87. În conformitate cu art.142 alin.(1) Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu

sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. (5) În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. (7) O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

88. Potrivit art.143 alin.(5) Legea insolvabilităţii, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. (6) Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. (8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

89. În temeiul art.144 alin.(1) Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare

90. În temeiul prevederilor legale aplicabile şi raportat la circumstanţele concrete ale speţei, Colegiul civil constată că SRL „Moldabela Trade” deţine faţă de patrimoniul debitorului SA „Covoare-Ungheni” o creanţă certă, lichidă şi exigibilă în cuantum de 21.879.980,25 lei. Această creanţă a fost corect verificată şi admisă de către administratorul desemnat al insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor, fiind încadrată în mod legal la categoria creanţelor chirografare de rangul V şi ulterior validată de către instanţa de fond.

91. Creanţa pretinsă de SRL „Moldabela Trade” îşi are izvorul într-un raport juridic de natură comercială şi anume, contractul de vânzare-cumpărare nr.0106 din 01 iunie 2023, încheiat cu debitorul, raportat la actele de verificare a decontărilor reciproce între părţi, primul fiind un act juridic primar, iar cel dea-l doilea secundar. Aceste documente

justifică în mod corespunzător operaţiunile economice derulate şi stabilesc fără echivoc existenţa creanţei.

92. În acest sens, potrivit art.3 din Legea contabilităţii nr.113 din 27 aprilie 2007, documentul primar constituie o confirmare documentară – pe suport de hârtie sau electronic – care atestă efectuarea unei operaţiuni economice, conferă dreptul de a o executa sau certifică producerea unui eveniment relevant din punct de vedere contabil.

93. Deşi actul de verificare a decontărilor este calificat, în sens strict, drept document contabil secundar, el dobândeşte forţă probatorie sporită atunci când este coroborat cu alte înscrisuri justificative – în speţă, cu datele din evidenţă contabilă aferente existente în registrele societăţii, verificate de administratorul insolvabilităţii.

94. În continuare, Colegiul civil nu poate accepta susţinerea recurentului referitoare la pretinsa neprezentare iniţială a tuturor documentelor justificative de către creditorul SRL „Moldabela Trade". Această afirmaţie contravine art.142 alin.(5) din Legea nr.149/2012 privind insolvabilitatea, care stabileşte că, pentru verificarea creanţelor, administratorul are posibilitatea de a solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii sau documente suplimentare, fără ca lipsa temporară a unor acte să conducă automat la excluderea creanţei.

95. Din această perspectivă, Colegiul reţine că norma legală sus-menţionată instituie un mecanism de remediere procedurală, având caracter imperativ şi nu o sancţiune de tip excludere automată a creanţei pentru eventuale omisiuni iniţiale, atâta timp cât completările sunt aduse ulterior, la solicitarea administratorului şi într-un termen rezonabil.

96. În speţă, SRL „Moldabela Trade" a anexat, odată cu cererea de validare, toate documentele justificative relevante, inclusiv, contractul de bază nr.0106/2023 şi actele ce confirmă verificarea decontărilor reciproce dintre părţi. Ulterior, la solicitarea administratorului insolvabilităţii, Igor Bulgaru, a completat dosarul cu actele suplimentare necesare.

97. Astfel, rezultă că procedura legală de verificare şi completare a creanţei a fost respectată în totalitate, iar cererea de validare a fost susţinută printr-o documentaţie concludentă, conform exigenţelor legii. În aceste condiţii, excluderea creanţei din tabelul definitiv este nejustificată, iar criticile recurentei apar ca fiind vădit neîntemeiate.

98. În ceea ce priveşte susţinerile privind o presupusă afiliere între creditorul SRL „Moldabela Trade" şi debitorul SA „Covoare-Ungheni" şi influenţarea acesteia a rangului creanţei, Colegiul civil reţine că, potrivit art.43 alin.(2) pct.6) lit.d) din Legea nr.149/2012, sunt considerate creanţe de rang inferior doar cele rezultate din împrumuturi acordate de un asociat, acţionar sau membru al debitorului ori de persoane afiliate.

99. Aşadar, norma citată are un caracter expres şi limitativ, aplicându-se strict în cazul împrumuturilor acordate de persoane afiliate. Ea nu se extinde asupra altor tipuri de creanţe, cum sunt cele izvorâte din raporturi comerciale curente, precum livrarea de bunuri sau prestarea de servicii. Prin urmare, simpla existenţă a unei legături de afiliere nu determină, în sine, reclasificarea creanţei în rang inferior, decât dacă obligaţia are natura juridică a unui împrumut.

100. În prezenta cauză, creanţa invocată de SRL „Moldabela Trade" rezultă în mod cert dintr-un contract de vânzare-cumpărare, şi nu dintr-un contract de împrumut, ceea ce face inaplicabilă dispoziţia legală privind creanţele subordonate. În consecinţă, chiar

presupunând existența unei afilieri, aceasta nu are aptitudinea de a modifica natura juridică a creanței și nici de a afecta rangul în care a fost încadrată.

101. Astfel, instanța de fond a procedat în mod corect la validarea creanței în categoria creanțelor chirografare ordinare (rang V), soluția fiind pe deplin legală și temeinică, întrucât respectă atât dispozițiile materiale, cât și pe cele procedurale ale legislației în vigoare.

102. Deși recurenta SRL „Euro Yarns" a formulat contestație împotriva validării creanței, aceasta nu a administrat nici o probă concretă și convingătoare care să contrazică temeinicia admiterii creanței în tabelul definitiv. Simpla invocare a unor dubii nu este de natură să înlăture prezumția de legalitate a verificărilor efectuate de administratorul insolvabilității, întrucât, potrivit principiilor procedurale, buna-credință a acestuia se prezumă până la proba contrară.

103. În ceea ce privește aceste pretinse dubii, este de menționat că ele ar putea fi reținute doar în situația în care, prin acte ale autorităților publice competente, s-ar fi constatat inexistența evidenței contabile a debitorului. Or, din Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.773/3570 din 29.11.2024, rezultă că, în urma unui control fiscal efectuat la SA „Covoare-Ungheni" prin metoda verificării totale, în conformitate cu art.219 din Codul fiscal, societatea a prezentat integral documentele contabile primare și registrele contabile pentru perioada verificată.

104. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea că debitorul nu ar deține evidența contabilă completă sau că administratorul desemnat nu ar fi realizat în mod temeinic și legal verificarea creanței SRL „Moldabela Trade". În lipsa unor probe concrete în sens contrar, această susținere rămâne pur speculativă și lipsită de suport probator.

105. În ceea ce privește critica potrivit căreia actul de verificare nu ar fi semnat de persoane autorizate sau că semnatarii nu ar avea împuterniciri legale, Colegiul reține că asemenea susțineri, pentru a fi luate în considerare, trebuiau dovedite prin probe concrete. Recurentul nu a administrat nici un înscris din care să rezulte nevalabilitatea actelor sub aspectul reprezentării legale, iar simpla referire la istoricul funcțiilor deținute de persoane fizice (Casian Igor și Niculas Nicula) nu infirmă, în sine, valabilitatea actelor contabile.

106. Recurentul mai susține că simpla includere a creanței în contabilitatea debitorului nu ar fi suficientă pentru a dovedi existența acesteia. Colegiul reiterează că această înregistrare nu a fost singurul temei al validării, ci a fost coroborată cu facturi semnate, contract de vânzare-cumpărare, acte de verificare reciprocă și registre contabile, care au fost verificate, în virtutea competenței, de administratorul insolvabilității. Prin urmare, obligația de a prezenta documente concludente a fost îndeplinită.

107. Referitor la prevederea contractuală potrivit căreia plata se face din momentul emiterii facturii, după livrare, și la cuantumul total al creanței acumulate în 11 luni, Colegiul civil reține că nu există nicio prevedere legală care să limiteze volumul livrărilor sau să interzică acumularea unor datorii comerciale într-un interval scurt, atâta timp cât acestea sunt dovedite cu documente contabile valabile și acceptate de părți.

108. De asemenea, critica potrivit căreia creditorul nu ar fi continuat livrările în lipsa plății în termen este o speculație care nu are sprijin în materialul probator. Obligațiile contractuale privind termenele de plată nu anulează livrările efectuate, iar încălcarea unor termene nu afectează, în sine, validitatea creanței, ci poate constitui doar temei pentru solicitarea de penalități sau alte remedii legale.

109. În concluzie, afirmaţia recurentului că instanţa a validat o creanţă nesusţinută de probe nu se confirmă. Dimpotrivă, instanţa de fond a analizat în mod corect ansamblul înscrisurilor depuse, iar administratorul insolvabilităţii şi-a exercitat atribuţiile legale conform art.141 şi 142 din Legea nr.149/2012 cu privire la insolvabilitate, solicitând şi verificând documentele justificative.

110. De asemenea, nu se poate reţine existenţa unei „aprecieri arbitrare a probelor", întrucât instanţa a motivat în mod detaliat soluţia, pe baza actelor depuse, respectând standardele impuse de art.118 Cod de procedură civilă. Niciunul dintre argumentele recurentului nu răstoarnă prezumţia de validitate şi legalitate a documentaţiei contabile, verificate, inclusiv, de către organul fiscal.

111. Prin urmare, critica privind lipsa de transparenţă a administratorului, ca şi susţinerea privind afectarea echităţii procedurii, sunt neîntemeiate. În condiţiile în care creanţa a fost documentată temeinic şi complet, iar recurentul nu a dovedit contrariul, Colegiul civil apreciază că nu există temei pentru radierea acesteia din tabelul definitiv al creanţelor.

112. În generalizarea celor expuse, Colegiul civil va reţine concluzia instanţei de fond prin care s-a respins contestaţia înaintată de SRL „Euro Yarns", validând creanţele creditorului SRL „Moldabela Trade" faţă de patrimoniul debitorului SA „Covoare Ungheni" şi anume, a creanţelor chirografare de rangul V în mărime de 21.879.980,25 lei, or creanţele respective sunt certe, lichide şi exigibile.

113. Astfel, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluţia adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, încheierea fiind legală şi întemeiată.

114. Ţinând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord va respinge recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele SRL „Euro Yarns", împotriva încheierii judecătoriei Ungheni, din 09.04.2025.

115. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Euro Yarns", în persoana reprezentantului, avocat Sorocean Andrian.

Se menţin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 aprilie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SA „Covoare-Ungheni", la cererea formulată de SRL „Euro Yarns" împotriva creanţei SRL „Moldabela Trade" admise în tabelul definitiv al creanţelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban