REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

2 iulie 2024

În cauza civilă nr. 2c – 76/2023 *(nr. electronic – 2 – 23162405 – 51 – 2c - 15112023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 15 noiembrie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, fiind menținute pretențiile accesorii la 31 mai 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „LAPMOL” (reclamant)

împotriva

Gospodăria Țărănească „STRATAN ȘTEFAN DUMITRU” din raionul UNGHENI, sat. Rădenii Vechi (pârât)

- *privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a reținut* că reclamantul a renunțat la pretenția principală privind restituirea bunurilor transmise în baza facturii fiscale non – livrare seria AAJ nr. 1160642 din 23 iunie 2022, însă a cerut compensarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea acestei cauze civile;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat în limba română la 4 iunie și 2 iulie 2024, în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Reprezentantul reclamantului citat legal nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, astfel încât cauza a fost examinată în absența acestuia, inclusiv anterior avocatul a cerut examinarea cauzei în lipsă;

- Pârâtul, prin intermediul fondatorului Maria STRATAN, a fost informat contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre inițierea cauzei civile și obligația de a depune referință până la 3 mai 2024, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a analizat* argumentele avocatului reclamantului asupra problemelor ridicate în cererea de chemare în judecată; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;

- *s-a retras* pentru deliberare la 2 iulie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „LAPMOL"** (IDNO – 1002600024308; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Ankara, nr. 6) împotriva ***pârâtului*** **Gospodăria Țărănească „STRATAN ȘTEFAN DUMITRU" din raionul UNGHENI, sat. Rădenii Vechi** (cod fiscal - 34852957).
2. *Hotărăște că* pârâtul Gospodăria Țărănească „STRATAN ȘTEFAN DUMITRU" din raionul UNGHENI, sat. Rădenii Vechi trebuie să plătească reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „LAPMOL" suma bănească în mărime de
   a) **1.866,63 (una mie opt sute șaizeci și șase, 63) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **5.000 (cinci mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute, *deoarece* reclamantul nu a demonstrat *caracterul rezonabil și necesar* al mărimii cheltuielilor. Acest lucru se confirmă prin lipsa unei liste detaliate privind acțiunile întreprinse și prețul timpului cheltuit de avocat *sau* alte date care ar permite aprecierea costului total al acestor servicii, conform art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. În lipsa unei justificări adecvate, judecătorul a determinat o sumă globală pentru serviciile avocatului în funcție de complexitatea cauzei.
3. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____