Dosar nr. 3-75/2024
PIGD 2-2406952-15-3-12072024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului SRL „ININIH GRUP”, avocat Jecov Nicolai
Reprezentantului pârâtului Biroului vamal Sud, Vascan Irina,
Terțului IP „Agenția Servicii Publice”
Terțului SRL „SMK-Company”

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ depusă de SC „ININIH GRUP” SRL către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „SMK-Company” cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, -

C O N S T A T Ă :

La data de 12 iulie 2024 reclamantul SC „ININIH GRUP” SRL a depus acțiunea în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „SMK-Company” cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 30 aprilie 2024, inspectorii vamali din cadrul Biroului Vamal Sud au întocmit în privința S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. actul de audit postvămuire nr. 4/10, potrivit căruia au fost constatate încălcări ale legislației vamale referitor la corectitudinea acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a mijloacelor de transport importate. La 16 mai 2024, în temeiul actului de audit postvămuire nr. 4/10 din 30 aprilie 2024, Biroul Vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 173, potrivit căreia S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. i-au fost calculate obligații vamale în valoare totală de 818668,82 lei.

Susține că, decizia Biroul Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 este neîntemeiată și pasibilă de anulare.

Menționează că, la întocmirea actului de audit postvămuire nr. 4/10 din 30 aprilie 2024, inspectorii vamali nu au luat în calcul faptul că, contractele de arendă încheiate, la 24 noiembrie 2021, între S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. și S.R.L. „SKM-COMPANY”, obiectul cărora este arenda unităților de transport nu au fost puse în executare și, practic, imediat după încheiere, aceste contracte au fost reziliate prin semnarea de către S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. și S.R.L. „SKM-COMPANY” a acordurilor de reziliere a contractelor.

Totodată, notează că, constatările inspectorilor vamali precum că contractele de arendă au fost înregistrate la I.P. „Agenția Servicii Publice” nu corespunde realității, or S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. nu a depus careva cereri la I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea înregistrării contractelor.

Susține că, absența faptului de închiriere a mijloacelor de transport și a raporturilor care să confirme orice executare faptică sau de altă natură a locațiunii, pe lângă circumstanțele menționate, este confirmată, de asemenea, de următoarele fapte:

- absența decontărilor sub orice formă pentru tranzacțiile de închiriere;

- lipsa eliberării de documente de titlu (documente de dispoziție asupra mărfurilor) cu privire la închiriere;

- datele din evidența contabilă și fiscală ale SRL „ININIH GRUP”, care confirmă că mijloacele de transport menționate nu au ieșit din posesia și folosința întreprinderii din momentul achiziționării lor și până în prezent;

- datele din evidența contabilă și fiscală ale SRL „SMK-COMPANY”, care confirmă că mijloacele de transport menționate nu au fost utilizate în activitatea întreprinderii, lipsesc din lista mijloacelor fixe deținute cu titlu de închiriere sau arendă, precum și absența datelor privind cheltuielile și costurile legate de exploatarea acestora din momentul achiziționării lor de către SRL „ININIH GRUP” și până în prezent.

Notează că, astfel, utilizarea prin transmitere în închiriere sub orice formă a mijloacelor de transport menționate nu a avut loc, ceea ce presupune caracterul incorect și neveridic al concluziilor expuse în actul de control vamal și evaluarea eronată de către organul vamal a circumstanței menționate.

Susține că, cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal la data de 28.05.2024 a fost respinsă nefondat – răspunsul Serviciului Vamal din 28.06.2024.

Mai susține că, refuzul pârâtului de a admite cererea prealabilă a fost efectuat în absența oricăror temeiuri rezonabile, și contravine prevederilor legislației și este nefondat.

Adaugă că, după cum s-a menționat anterior, cererea de înregistrare a contractelor de locațiune menționate în cadrul IP „Agenția Servicii Publice” nu a fost depusă, iar acțiuni de înregistrare sau alte acțiuni în sistemul de evidență de stat a mijloacelor de transport la inițiativa SRL „ININIH GRUP” sau SRL „SMK-COMPANY” nu au fost efectuate.

Menționează că, confirmarea celor menționate o constituie solicitările anexate adresate subdiviziunii teritoriale a IP „Agenția Servicii Publice” și răspunsurile la aceste solicitări.

Mai menționează că, transferul de către SRL „SMK-COMPANY” a mijloacelor bănești către IP „Agenția Servicii Publice” în sumă de 14 350 lei cu destinația plății „taxa pentru înregistrarea transportului”, a fost efectuată în lipsa unui temei, fără solicitarea serviciilor corespunzătoare și, în prezent, în urma propunerii de restituire benevolă a mijloacelor bănești respective, SRL „SMK-COMPANY” a înaintat o acțiune în justiție pentru încasarea acestora pe cale judiciară.

Notează că, aflarea mijloacelor de transport ale SRL „ININIH GRUP” pe teritoriul bunului imobil situat la adresa mun. Comrat, str. Lenin, 5 a, care este adresa juridică a SRL „SMK-COMPANY”, nu confirmă în niciun caz utilizarea de fapt a acestui transport de către SRL „SMK-COMPANY”, ci este legală și justificată, deoarece bunul imobil menționat se află în folosința și posesia SRL „ININIH GRUP” în temeiul contractului corespunzător încheiat cu proprietarul acestui bun imobil.

În temeiul celor expuse, ghidându-se după art. art. 162, 164-166, 172, 189, 191, 196, 208-209, 211-212, 214 din Codul administrativ, art. art. 127^{13} alin. (2), 285-289, 294^{1}, 297-298 din Codul vamal solicită anularea Deciziei de Regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

La 22 octombrie 2024, Biroul Vamal Sud a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SC „ININIH GRUP” SRL, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, în fapt, în perioada 13.03.2024-17.04.2024 de către Secția Control Ulterior a fost efectuat control ulterior inopinat prin audit postvămuire, pentru verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a mijloacelor de transport importate de agentul economic SRL ”ININIH-GRUP”.

Susține că, în cadrul controlului a fost constatat faptul că:

- Prin declarația vamală nr. 3130I868 din 08.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.410, VIN code *****transmis în arendă prin contractul nr. 9 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I869 din 08.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, marca Schmitz Cargobull Gotha, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 10 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1019 din 17.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, marca Schmitz Cargobull Gotha, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 34 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1018 din 17.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.460, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 18 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1329 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN *****, transmis în arendă prin contractul nr. 28 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1328 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, VIN *****, transmis în arendă prin contractul nr. 8 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1519 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 2 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1520 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code*****, transmis în arendă prin contractul nr. 19 din 24.11.2021.

Menționează că, mărfurile specificate a fost importate cu acordarea tratamentului tarifar favorabil-cod scutire 702– “Scutiri aplicate la importul mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie”.

Mai menționează că, mijloacele de transport specificate a fost importate cu acordarea tratamentului tarifar favorabil-cod scutire 702– “Scutiri aplicate la importul mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie”.

Notează că, deciziile operatorului economic SC „ININIH GRUP” SRL din data de 05.02.2021, 16.02.2021, 04.03.2021 și 17.03.2021 stabilesc faptul majorării capitalului social din contul valorilor mijloacelor fixe importate, evaluate la suma de 1 988 151,00 lei, conform rapoartelor de evaluare nr. 0364652 din 05.02.2021, nr. 0364658 din 13.02.2021, nr. 0364669 din 04.03.2021 și nr. 0364686 din 15.03.2021.

Susține că, în vederea verificării respectării destinației finale a mărfii importate cu acordarea facilității fiscale și vamale (scutirea 702), a fost solicitată de la Agenția Servicii Publice informația din Registrul de stat al transporturilor cu privire la istoricul vehiculului. Urmare examinării informației de la Agenția Servicii Publice, s-a constatat că mijloacele de transport au fost transmise agentului economic ”SMK-COMPANY” SRL în baza contractelor de arendă nr. 2, 8, 9, 10, 18, 19, 28, 34 înregistrate la ASP la data de 26.11.2021 pe termen de 5 ani până la data de 24.11.2026. Potrivit contractelor menționate, unitățile de transport menționate, au fost transmise în arendă cu titlu gratuit spre folosință, fiind stipulat faptul că „mijlocul de transport arendat se va folosi la transportare”. La fel este de menționat că la momentul efectuării controlului ulterior, mijloacele de transport, importate cu facilități vamale și fiscale, în baza declarațiilor menționate supra, staționau în parcarea pe adresa mun. Comrat, str. Lenin 5A, care este adresa juridică a operatorului economic ”SMK-COMPANY” SRL.

Mai susține că, în acest sens, se denotă nerespectarea de către SC ”ININIH-GRUP” SRL a regulilor expres stabilite de normele legale, or conform prevederilor art. 34 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o scutire de drepturi de import pentru unele categorii de mărfuri, în funcție de destinația lor finală și art. 35 din Codul Vamal nr. 1149-XIX/2000 – alin. (1) În cazul în care mărfurile sînt puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale pe motivul destinaţiei lor finale, acestea rămân sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală conform condiţiilor prevăzute pentru acordarea unor astfel de facilităţi fiscale şi vamale încetează a mai fi aplicată, cu condiţia achitării drepturilor de import datorate; alin. (2) Mărfurile pot fi utilizate în alte scopuri decît pentru cele care au fost importate, fără achitarea drepturilor de import, după expirarea termenului de 3 ani din momentul obținerii facilităților, dacă legislația pentru aplicarea facilităților vamale și fiscale nu prevede altfel. 2) art. 28 lit. q) indice 2 a Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal potrivit căruia mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. Mijloacele fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sînt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizării normale. În cazul în care aceste mijloace fixe se înstrăinează, se transmit în folosinţă sau posesie, atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pînă la expirarea a 3 ani, taxa vamală se calculează şi se achită de către persoana juridică în al cărei capital statutar (social) a fost introdus mijlocul fix, pornind de la valoarea în vamă a acestor mijloace fixe la momentul depunerii declaraţiei vamale.

Menționează că, pct (4) lit. d) din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 145/2014, mijloacele fixe nu vor fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi pe părţi componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale; pct (5) - În cazul în care aceste mijloace fixe sînt înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi pe părţi componente ale acestora, pînă la expirarea termenului de 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale, TVA şi taxa vamală se vor calcula şi se vor achita în modul următor:

a) pentru mijloacele fixe destinate includerii în capitalul statutar (social) livrate pe teritoriul republicii, TVA se va calcula şi se va achita din valoarea de intrare de către persoana jurudică în al cărui capital statutar (social) au fost introduce mijloacele fixe, conform art.108 din Codul fiscal;

b) pentru mijloacele fixe destinate includerii în capitalul statutar (social) importate, TVA şi taxa vamală se vor calcula şi se vor achita din valoarea în vamă a mărfurilor, conform prevederilor art.127 indice 5 din Codul vamal.

Totodată, menționează că, agentul economic SC „ININIH-GRUP" SRL, nu s-a conformat prevederilor pct. 50[1] a Hotărîrii Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, în care se menționează că: (1) Pentru asigurarea supravegherii vamale prevăzute la pct. 46 lit. d), persoanele fizice şi juridice care au beneficiat de tratamente tarifare favorabile prin utilizarea facilităţilor vamale şi fiscale la importul mărfurilor în funcţie de destinaţia lor finală vor informa obligatoriu organele vamale care le-a acordat facilităţile în cauză asupra respectării condiţiilor de utilizare a mărfurilor respective; (2) Informarea prevăzută la alin. (1) va fi efectuată obligatoriu semestrial, până la sfârşitul primei luni a semestrului ulterior celui de informare, prezentând prin scrisoare recomandată copiile autentificate (prin semnătura şi ştampila agentului economic) de pe documentele contabile care confirmă sau infirmă respectarea condiţiilor de utilizare a mărfurilor în cauză, şi va continua până la încetarea supravegherii vamale în conformitate cu prevederile art. 35 din Codul vamal.

Biroul vamal Sud menționează faptul că de către "SMK-COMPANY" SRL în baza citației de audit postvămuire nr.4/6 din 05.04.2024 a fost prezentat acordul de reziliere întocmit la data de 26.11.2021 la contractele de arendă fără specificarea numerelor și cu indicarea greşită a datei de 26.11.2021 (data încheierii contractelor fiind 24.11.2021), nefiind înregistrat la Agenția Servicii Publice, nici la momentul finisării controlului ulterior (16.04.2024). Astfel, a fost identificat riscul de încălcare a normelor legale sus menționate și anume, transmiterea în arendă în perioada de până la 3 ani a activelor materiale, care anterior au beneficiat de tratament tarifar favorabil.

Indică că, astfel prin contrapunerea datei importului mijloacelor de transport și a remorcilor-08.02.2021-18.03.2021 și data contractului de arendă 24.11.2021, se denotă că reclamantul în interiorul termenului de 3 ani a pus la dispoziția persoanelor terțe mărfurile importate cu acordare de scutiri, fapt care determină SC "ININIH-GRUP" SRL la obligația de a achita taxa vamală și taxa pe valoare adăugată, de scutirea cărora a beneficiat la importul acestora.

Susține că nu poate fi trecut cu vederea faptul că de către reclamant la data importului a fost depusă declarație angajament prin care s-a obligat la respectarea tuturor condițiilor de acordare a facilităților, iar bunurile vor fi utilizate conform destinației prevăzute de lege.

În cumulul celor expuse, dat fiind faptul că din materialele dosarului administrativ se denotă nerespectarea de către SC „ININIH-GRUP" SRL a prevederilor art. 35 Codul vamal, materializată prin punerea la dispoziția operatorului economic "SMK-COMPANY" SRL a tractoarelor rutiere pentru semiremorci, prin contractele de arendă nr. 2, 8, 9, 10, 18, 19, 28, 34, înregistrate la ASP la data de 24.11.2021 pe termen de 5 ani, Biroul vamal Sud solicită instanței de contencios administrativ respingerea cererii de chemare în judecată, cu recunoașterea legalității Deciziei de Regularizare nr. 173 din 16.05.2024.

În ședința de judecată din 10 aprilie 2025, prin încheiere protocolară a fost atras în proces în calitate de terț SRL „SMK Company".

Reprezentantului reclamantului SRL „ININIH GRUP", avocat Jecov Nicolai în ședința de judecată a susținut cerere de chemare în judecată depusă pe motivele de fapt și de drept expuse în aceasta.

Adaugă că, ASP fără cerere a efectuat înregistrarea. Astfel, sunt anexate actele privind controlul acțiunilor angajatului ASP, care a efectuat înregistrarea, astfel acesta a făcut mai multe încălcări.

Înregistrarea putea fi făcută doar în baza cererii, la caz ea lipsește. La momentul controlului, invocă Biroul vamal că mijloacele de transport se aflau pe adresa or. Comrat, str. Lenin 5, însă acest teritoriu este arendat de către reclamant și acolo se dețin mijloacele de transport.

La întrebările adresate a declarat că, SC ”ININIH-GRUP” SRL s-a adresat după consultație, însă nu a depus cerere pentru înregistrare dreptului de folosință. Aceste acțiuni au fost efectuate samavolnic de către angajatul ASP. Actele au fost lăsate la ASP pentru consultație. În continuare SC ”ININIH-GRUP” SRL a refuzat să continue înregistrare după consultate, înțelegând că sunt ilegale. Actele au fost lăsate pentru consultare la ASP. Încheierea prezentată arată că a fost intentată procedura disciplinară în privința angajatului ASP, a fost constatate încălcări, însă în legătură cu expirarea termenului aceasta a fost încetată. A fost constat că persoana este vinovată. După ce s-a constat că aceste acțiuni au fost efectuate fără acordul operatorului economic, înregistrarea în cauză, nu a făcut nimic, deoarece nu a inițiat aceste acțiuni, nedepunând cerere. Actele lăsate privind dreptul de folosință au stat trei ani la angajatul ASP. Cele opt contracte de folosință între SC „ININIH-GRUP” SRL și SRL „SMK Company” inițial se presupunea încheierea contractelor, dar aceasta a fost stopat. Întreprinderea a înțeles că prin aceasta încalcă legislația vamală, deoarece rezilierea a avut loc atunci. Rezilierea nu a fost înregistrată. Potrivit datelor ASP acestea figurează ca fiind înregistrate. Rezilierea nu a fost prezentată nicăieri, nici în întreprindere, deoarece nici contractele privind folosința nu au fost înregistrate. La ASP cu înregistrarea contractelor s-a adresat SC ”ININIH-GRUP” SRL, i-a consultat Capsamun, angajatul ASP Comrat.

Consideră că aceasta este o tentativă de comitere a ilegalității din partea SC „ININIH-GRUP” SRL. SC „ININIH-GRUP” SRL s-a consultat, dar nu a mai întreprins nimic. Acte nu au fost eliberate, bunurile nu au fost transmise, nu au fost efectuate plăți pentru arendă. Locul aflării bunurilor se arendează de către SC „ININIH-GRUP” SRL, de la SRL „SMK Company”.

Pentru a dovedi că a avut loc folosința bunurilor de către SRL „SMK Company”, urma să fie verificat. Nu sunt probe că contractul a fost pus în aplicare. În afară de contracte, nu sunt alte probe.

Referitor la contractul de arendă, consideră că dacă nu este încheiat pe mai mult de 5 ani nu urmează a fi înregistrat la primărie. Este încheierea în privința persoanei care a efectuat înregistrare, ea nu este contestată. Pentru consultare au fost prezentate contractele, nu au depus cerere, de ce Capsamun a efectuat înregistrarea fără o cerere. Înregistrarea și neînregistrarea contractului de arendă nu duce la nulitatea înțelegerii, asta nu anulează contractul. Au avut intenția înregistrării, dar s-au oprit la timp.

Reprezentantului pârâtului Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a susținut referința depusă.

Adaugă că aceste bunuri mobile au fost introdus în țară în februarie-martie 2021, iar în noiembrie încheie contracte de locațiune cu SRL „SMK Company” asupra tuturor mijloacelor de transport introduse în țară. Aceste contracte sunt semnate de ambele părți, înregistrate la ASP, potrivit informației oferite de ASP acestea figurează cu statutul „locațiune”. Deplasându-se la fața locului, organul vamal, a constat că acestea bunuri și staționează pe teritoriul SRL „SMK Company”, care este locatar. În cadrul controlului de către SC ”ININIH-GRUP” SRL sunt prezentate contracte de reziliere a contractului de locațiune, dar acestea nu sunt nici datate, nici înregistrate, sunt acte făcute la o mână rapidă. Pentru verificarea acestei informații, s-a efectuate interpelare la ASP, și la fel controlul ulterior a fost efectuat în perioada martie-aprilie 2024, după 3 ani de la rezilierea contractului, însă în 2024 figurau ca locațiune, contractele de reziliere nu au fost înregistrare.

Art. 34 alin. (1) din Codul vamal 1149, nu permite darea în locațiune timp de 3 ani, însă ele au fost date în locațiune. Aceștia au semnat declarație angajament prin care la momentului importului s-a obligat să respecte condițiile impuse de lege. Argumentele reclamantului sunt pur declarative, deoarece în

cazul înregistrării unui contract de locațiune, adică în cazul în care contractele de locațiune sunt înregistrate, nu se procedează la înregistrarea unui act, fără o cerere sau fără intenție din partea operatorului economic. În cazul în care în toate registrele din ASP figurează că aceste mijloace de transport se află în locațiune, respectiv se denotă că a fost o cerere, a fost intenția, sânt opt contracte de locațiune întocmite de către operatorul economic care sunt predate la ASP pentru înregistrare, cu toate că au semnat declarația-angajament prin care se obligă că nu au dreptul să transmită. Obligațiile nu au fost respectate.

Referitor la ancheta de serviciu, consideră că aceasta este o încheiere de moment, aceasta este părerea ei subiectivă. Adaugă că în momentul în care operatorul economic a constatat că eronat au fost contractele înregistrate, urma a întreprinde măsuri pentru a radia, să prezinte probe că contractele sunt reziliate, și nu urmau a fi înregistrate. SC ”ININIH-GRUP” SRL nu a întreprins nimic, văzând că acestea sunt înregistrate.

Doar întocmirea contractului de locațiune probează faptul că angajamentul la care s-a angajat operatorul economic la momentul importului, a fost încălcat. Înregistrarea la ASP era necesară pentru a avea statut de locațiune. Nu a fost verificată contabilitatea SRL „SMK Company”. Biroul vamal nu avea dreptul să efectueze controlul la SRL „SMK Company”. Contractul de arendă nu a fost înregistrat în primărie potrivit răspunsului primăriei.

SC „ININIH-GRUP” SRL s-a prezentat la ASP cu ștampilele, cu contractele pentru înregistrarea contractelor, actele s-au prezentat la ASP, și au fost luate după doi ani de acolo. Codul civil obligă ca contractele de arendă până la 5 ani și inclusiv să fie înregistrate la primărie. Primăria Comrat în urma interpelării a comunicat că nu este înregistrat un contract de arendă, aceasta a comunicat că terenul de pe str. Lenin 5 aparține lui Butucel care este administratorul SRL „SMK Company”. La momentul verificării de către organul vamal, mijloacele de transport se aflau pe teritoriul SRL „SMK Company” și nu al SC ”ININIH-GRUP” SRL, ceea ce confirmă că mijloacele de transport au fost folosite contrar destinației pentru care au fost acordate facilitățile.

Referitor la executarea de fapt a contractelor încheiat, mijloacele de transport se aflau pe teritoriul SRL „SMK Company”. Potrivit cadrului legal acestea fiind introduse cu scutiri urmau să fie utilizate strict de către operatorul economic care le-a introdus și să nu se afle la un terț. Pct. 4 lit. d) din Regulamentul aproba prin Hotărârea de Guvern nr. 145, mărfurile nu pot fi transmise în folosință și posesie pe parcursul a trei ani de la data validării declarației vamale respective, dacă sunt transmite în posesie sau folosință până la expirarea termenului de trei ani, cum este în cazul dat, de la data validării declarației, aceasta va suporta consecințele prevăzute de legislație. Nu se lasă ștampila instituției în momentul în care se cere doar o consultație, astfel aici era intenție și nu doar consultare.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal al Republicii Moldova și terțul SRL „SMK-Company” fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, iar terțul IP „Agenția Servicii Publice” în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care instanța a dispus examinare acuzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces, în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de SC „ININIH GRUP” SRL către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „SMK-Company” cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reține, că accesul SC „ININIH GRUP" SRL la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, așa cum la data de 30 mai 2024 a depus o cerere prealabilă (f.d. 19-21). La data de 28 iunie 2024 Serviciul Vamal a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-8379, prin care a decis respingerea cererii prealabile înaintată de SC „ININIH GRUP" SRL (f.d. 22-24).

Nefiind de acord cu soluția expusă de Serviciul Vamal la cererea prealabilă, SC „ININIH GRUP" SRL s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, care a fost înregistrată la 12 iulie 2024.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că SC „ININIH GRUP" SRL a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, SC „ININIH-GRUP" SRL:

- Prin declarația vamală nr. 3130I868 din 08.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.410, VIN code *****transmis în arendă prin contractul nr. 9 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I869 din 08.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, marca Schmitz Cargobull Gotha, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 10 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1019 din 17.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, marca Schmitz Cargobull Gotha, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 34 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1018 din 17.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.460, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 18 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1329 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN *****, transmis în arendă prin contractul nr. 28 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1328 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, VIN *****, transmis în arendă prin contractul nr. 8 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1519 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 2 din 24.11.2021;

- Prin declarația vamală nr. 3130I1520 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code*****, transmis în arendă prin contractul nr. 19 din 24.11.2021.

Astfel, unitățile de transport menționate au beneficiat de tratament tarifar favorabil în temeiul art. 103 alin. (1) pct. 29) alineatul 3 din Codul fiscal, art. 28 lit. q^2 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare până la 01 aprilie 2024) și prevederile Hotărârii de Guvern nr. 145 din 26.02.2014.

Astfel, potrivit art. 103 alin. (1) pct. 29) alineatul 3 din Codul fiscal, *Mijloacele fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sînt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizării normale. În cazul în care aceste mijloace fixe se înstrăinează, se transmit în folosinţă sau posesie, atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pînă la expirarea a 3 ani, T.V.A. se calculează şi se achită de către persoana juridică în al cărei capital statutar (social) a fost introdus mijlocul fix, pornind de la valoarea indicată în factura fiscală eliberată în momentul beneficierii de facilitatea fiscală respectivă, în cazul livrării de mijloace fixe, sau de la valoarea în vamă la momentul depunerii declaraţiei vamale, în cazul importului acestora*.

Potrivit art. 28 lit. q^2 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare până la 01 aprilie 2024), *mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. Modul de aplicare a facilităţilor fiscale respective se stabileşte de Guvern.*

La mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor se atribuie mijloacele fixe a căror amortizare se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate.

Mijloacele fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sînt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizării normale. În cazul în care aceste mijloace fixe se înstrăinează, se transmit în folosinţă sau posesie, atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pînă la expirarea a 3 ani, taxa vamală se calculează şi se achită de către persoana juridică în al cărei capital statutar (social) a fost introdus mijlocul fix, pornind de la valoarea în vamă a acestor mijloace fixe la momentul depunerii declaraţiei vamale.

Potrivit art. 35 alin. (1), (2) Cod vamal în vigoare până la 01 ianuarie 2024, *În cazul în care mărfurile sînt puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale pe motivul destinaţiei lor finale, acestea rămîn sub supraveghere vamală. Supravegherea vamală conform condiţiilor prevăzute pentru acordarea unor astfel de facilităţi fiscale şi vamale încetează a mai fi aplicată, cu condiţia achitării drepturilor de import datorate*. *Mărfurile pot fi utilizate în alte scopuri decît cele pentru care au fost importate, fără achitarea drepturilor de import, după expirarea termenului de 3 ani din momentul obţinerii facilităţilor, dacă legislaţia pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale nu prevede altfel*.

Potrivit pct. 4 lit. d) și pct. 5) din Hotărârea de Guvern nr. 145 din 26.02.2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.29) din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art.28 lit.q^2) din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, *Pentru a beneficia de facilităţile fiscale specificate la pct.2 şi 3 din prezentul Regulament, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) mijloacele fixe sînt destinate includerii în capitalul statutar (social);*

b) mijloacele fixe trebuie să fie utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau la executarea lucrărilor; c) amortizarea mijloacelor fixe se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate în procesul de producere, prestare a serviciilor şi/sau executare a lucrărilor; d) mijloacele fixe nu vor fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi pe părţi componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale.

5. În cazul în care aceste mijloace fixe sînt înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi pe părţi componente ale acestora, pînă la expirarea termenului de 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale, TVA şi taxa vamală se vor calcula şi se vor achita în modul următor:

a) pentru mijloacele fixe destinate includerii în capitalul statutar (social) livrate pe teritoriul republicii, TVA se va calcula şi se va achita din valoarea de intrare de către persoana juridică în al cărui capital statutar (social) au fost introduse mijloacele fixe, conform art.108 din Codul fiscal;

b) pentru mijloacele fixe destinate includerii în capitalul statutar (social) importate, TVA şi taxa vamală se vor calcula şi se vor achita din valoarea în vamă a mărfurilor, conform prevederilor art.1275 din Codul vamal.

Instanța notează că în cadrul controlului ulterior s-a constatat că de către operatorul economic SC „ININIH-GRUP” SRL în perioada februarie-martie 2021 în baza a opt declarații vamale au fost importate

patru tractoare și patru semiremorci basculante, uzate cu valoarea statistică 1 983 764,71 lei, acestea fiind importate cu facilități vamale și fiscale, fiind înregistrate de către SC „ININIH-GRUP" SRL.

La importarea mijloacelor de transport, SC „ININIH-GRUP" SRL, în persona administratorului Ibrișim Nadejda, a semnat o declarație-obligație prin care a confirmat că cunoaște prevederile art. 35 din codul vamal1149/2000, secțiunea 3, subsecțiunile 1 și 3 din Hotărârea de Guvern nr. 1140 din 02 noiembrie 2005.

Cu toate acestea, la data de 24.11.2021, SC „ININIH-GRUP" SRL încheie contractele de arendă nr. 2, 8, 9, 10, 11, 18, 28 și 34 cu SRL „SMK-Company", cu termenul arendei pe un termen de 5 ani (în interiorul termenului de 3 ani prevăzut de legislație *din momentul obţinerii facilităţilor, dacă legislaţia pentru aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale*), pe toate cele 8 mijloace de transport importate cu facilități fiscale și vamale.

Astfel, potrivit contractelor de arendă, unitățile de transport menționate, au fost transmise în arendă cu titlu gratuit spre folosință, fiind stipulat faptul că „mijlocul de transport arendat se va folosi la transportare".

Prin urmare, contrar obligațiilor asumate și contrar legislației SC „ININIH-GRUP" SRL a transmis în folosință bunurile introduse în țară cu aplicarea facilităţilor fiscale şi vamale, însă potrivit legislației SC „ININIH-GRUP" SRL nu putea transmite mijloacele fixe nici în folosință și nici în posesie.

Astfel, Biroul Vamal Sud constatând încălcările date a întocmit decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

Conform art. 1 alin. (4) Cod vamal (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), *Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie*.

Potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Art. 127^{11} alin. (1) lit. b) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate*.

Art. 127^{5} alin. (1) lit. b) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024) prevede că, *Obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile*.

Art. 181^{1} alin. (1), (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), prevede că, *Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta. Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.127 alin.(10)*.

Art. 202^{2} alin. (1), (2) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), prevede că, *Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente*

aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

Potrivit art. 202^3 alin. (2) lit. e) Cod vamal, *În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are dreptul să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate*.

Art. 202^7 alin. (1) Cod vamal, *Organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei*.

Reclamantul SC „ININIH GRUP" SRL nefiind de acord cu decizia emisă a depus acțiunea în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice", SRL „SMK-Company" cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

Instanța apreciază ca fiind pur declarativ și lipsit de suport probatoriu argumentul reclamantului SC „ININIH-GRUP" SRL, potrivit căruia actele au fost lăsate la ASP Comrat doar pentru o „consultație", iar înregistrarea contractelor de locațiune s-ar fi efectuat în mod samavolnic de către angajatul ASP, Capsamun Vitali.

Din punct de vedere al logicii juridice și al uzanțelor comerciale, instanța reține că prezentarea fizică la sediul unei autorități publice a unui număr de opt contracte de locațiune, completate, semnate de ambele părți contractante și având aplicate ștampilele umede ale operatorilor economici, demonstrează în mod indubitabil intenția fermă a reclamantului de a înregistra aceste acte, și nu o simplă solicitare de informații.

Mai mult, reclamantul a invocat că consultația a fost efectuată de către Capsamun Vitali.

Instanța înlătură ca fiind neîntemeiat și contradictoriu argumentul reclamantului SC „ININIH-GRUP" SRL, potrivit căruia angajatul ASP Comrat, Capsamun, i-ar fi consultat pretinzând că înregistrarea este ilegală, dar ulterior tot el ar fi efectuat-o în mod samavolnic, este contrar logicii administrative ca un funcționar public, după ce constată și avertizează un agent economic despre ilegalitatea unei proceduri, să purceadă imediat, din oficiu, la executarea acelei ilegalități. Faptul că înregistrarea a fost operată demonstrează că funcționarul a acționat la solicitarea reclamantului.

Reclamantul nu a demonstrat ce interes personal sau material ar fi avut angajatul ASP să înregistreze din proprie inițiativă, fără cerere, **opt contracte distincte**, asumându-și riscuri disciplinare pentru bunuri care nu îi aparțineau. Singurul beneficiar al acestei operațiuni era locatarul SRL „SMK Company" și, indirect, reclamantul.

Dacă reprezentanții reclamantului au înțeles că procedura este ilegală și „s-au oprit la timp", este inexplicabil de ce au lăsat cele opt contracte originale, semnate și ștampilate, în posesia funcționarului timp de 3 ani. Un operator economic diligent le-ar fi retras imediat pentru a preveni orice utilizare abuzivă.

Totodată, ancheta de serviciu a ASP a constatat o culpă procedurală a angajatului (lipsa cererii formale în sistem), însă această deficiență tehnică nu anulează valabilitatea datelor înregistrate. Mențiunile de „locațiune" au figurat ca active în registrele de stat timp de 3 ani, fiind perfect opozabile terților și organului vamal.

Prin urmare, instanța conchide că argumentul „consultației" este o construcție juridică artificială, formulată *post-factum* cu scopul de a transfera răspunderea pe umerii angajatului ASP și de a sustrage reclamantul de la plata obligațiilor vamale și fiscale recalculate de Biroul Vamal Sud.

Instanța constată că, din momentul în care reclamantul a pretins că a aflat despre înregistrarea „eronată” sau „fără acordul său” a celor opt contracte, acesta nu a întreprins nicio acțiune legală pentru radierea mențiunilor din registrul bunurilor mobile al ASP. Pasivitatea totală a SC „ININIH-GRUP” SRL pe parcursul a 3 ani (2021–2024) reprezintă o acceptare tacită a stării de drept înregistrate, mențiunile din registrele publice producându-și pe deplin efectele juridice de opozabilitate față de terți, inclusiv față de organul vamal.

Referitor la actele de reziliere a contractelor de locațiune prezentate de reclamant în cadrul controlului vamal din perioada martie-aprilie 2024, instanța reține că acestea nu poartă o dată certă și nu au fost înregistrate în registrele ASP.

În condițiile în care, la 3 ani de la pretinsa reziliere, bunurile figurau în continuare în registrele ASP cu statutul activ de „locațiune”, instanța conchide că înscrisurile de reziliere au fost întocmite *pro causa* („la o mână rapidă”), având un caracter simulat, cu unicul scop de a sustrage operatorul economic de la răspunderea vamală și fiscală în timpul controlului ulterior.

Instanța validează constatările faptice ale Biroului Vamal Sud, realizate la fața locului. S-a demonstrat că mijloacele de transport introduse în țară staționau și se aflau în posesia de fapt a SRL „SMK Company” (locatarul).

Argumentul reclamantului că ar deține un contract de arendă pentru teritoriul din or. Comrat, str. Lenin 5, este infirmat de răspunsul oficial al Primăriei Comrat, care a comunicat că un asemenea contract nu este înregistrat. Din contra, s-a stabilit că terenul respectiv aparține cetățeanului Butucel, care deține calitatea de administrator al SRL „SMK Company”. Prin urmare, bunurile mobile nu se aflau sub controlul exclusiv al importatorului, ci fuseseră transmise unui terț.

Art. 1294 alin. (1) cod civil, *Arenda încheiată pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv se înregistrează în registrul contractelor de arendă ţinut de primăria localităţii în a cărei rază teritorială se află terenurile şi alte bunuri agricole arendate*.

Potrivit textului expres al art. 34 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149 (în vigoare la momentul apariției raporturilor juridice) și al art. 103 alin. (1) pct. 29) alin. 3 din Codul fiscal, mijloacele fixe care au beneficiat de facilități fiscale și scutiri la import nu pot fi înstrăinate, transmise în folosință sau posesie (atât integral, cât și părțile componente), pe parcursul a 3 ani de la data validării declarației vamale respective. Aceeași interdicție strictă a fost asumată de către reclamant prin semnarea Declarației-angajament la momentul vămuirii.

Transmiterea bunurilor în posesia SRL „SMK Company”, materializată prin semnarea contractelor, înregistrarea acestora la ASP și amplasarea fizică a mijloacelor de transport pe teritoriul locatarului, constituie o încălcare directă și consumată a regimului facilităților acordate de stat. Legea interzice transmiterea sub *orice formă* în folosință sau posesie, fie ea oneroasă sau gratuită.

Este de menționat și faptul că, Decizia de regularizare nr. 173 a fost emisă de Biroul Vamal Sud la data de 16 mai 2024. Toate demersurile reclamantului – solicitarea informațiilor de la ASP, verificarea existenței unei cereri de înregistrare sau invocarea abaterilor angajatului Capsamun – au fost inițiate abia începând cu data de **23 mai 2024**, adică ulterior controlului și constatării nerespectării obligațiilor asumate.

Astfel, timp de 3 ani (2021–2024), reclamantul a manifestat o pasivitate totală, acceptând tacit ca în registrele publice mijloacele de transport să figureze cu statutul de „locațiune”. Reclamantul s-a adresat către ASP nu din proprie inițiativă pentru a repara o pretinsă eroare, ci exclusiv ca reacție defensivă la decizia organului vamal, în încercarea de a-și construi o probațiune *post-factum*.

Faptul că reclamantul a început să caute probe privind lipsa unei cereri formale abia după ce a fost obligat la plata drepturilor de import confirmă că controlul vamal a surprins o stare de fapt juridic consumată. Apărările formulate după data de 16 mai 2024 nu pot amenda retrospectiv încălcarea regimului de facilități fiscale comisă pe parcursul celor 3 ani anteriori.

Prin urmare, instanța conchide că toate acțiunile reclamantului începute la 23 mai 2024 nu reprezintă dovezi ale nevinovăției sale, ci o tentativă tardivă de a simula o eroare administrativă pentru a eluda efectele juridice obligatorii ale Deciziei de Regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

În contextul celor constatate, instanța concluzionează că Biroul Vamal Sud a acționat în strictă conformitate cu normele materiale și procedurale. Decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 este legală, întemeiată și bazată pe dovezi incontestabile privind încălcarea regimului facilităților fiscale și vamale de către reclamant.

Apărările și acțiunile retrospective ale SC „ININIH-GRUP" SRL, inițiate abia după emiterea actului de impunere, nu au forță juridică și nu pot înlătura răspunderea operatorului economic pentru fapta consumată. Prin urmare, acțiunea reclamantului este nefondată și urmează a fi respinsă în totalitate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de SC „ININIH GRUP" SRL către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice", SRL „SMK-Company" cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, ca fiind neîntemeiată

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de SC „ININIH GRUP" SRL către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, terți IP „Agenția Servicii Publice", SRL „SMK-Company" cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul Sud în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**