Dosarul nr. 4-198/25

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24.12.2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Ion Volcovschi,
Judecător
Grefier Carolina Căinareanu
A examinat cauza cu participarea:
Agentului constatator Filip Victor
Avocatul petitionarei Doina Ioana Straisteanu
Vitimei Șoimu Victor
În lipsa:
Petiționarului Dodica Serghei

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza conraventionala de invunuirea lui Dodica Serghei în baza procesului verbal contravențional cu Seria/Nr. MAI 06 464 952 din 12.09.2025 de de comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) si art353 alin.(1) Cod contravențional, și –

A C O N S T A T A T :

Conform procesului verbal contraventional, agentul constatator a indicat, ca la data de 20.08.2025, în perioada orelor 12:30-14:00 min., în orașul Cimișlia, str. Nicolae Iorga, cet. Dodica Serghei, nu s-a subordonat la cerințele legale ale polițistului, care se afla la exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, urmare a acestuia a ultragiat colaboratorii de poliție, astfel jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea prin numirea cu cuvinte necenzurate și înjositorii.

În consecință, la data de 12.09.2025, în privința lui Dodica Serghei de către agentul constatator, Filip Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 464952, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

La 12.09.2025, potrivit art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoria Cimișlia, spre examinare în fond, cu recomandarea aplicării amenzii conform Codului contravențional al Republicii Moldova, material administrativ înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 12.09.2025 și repartizat judecătorului Volcovschi Ion.

Prezenta părților la proces

În ședința de judecată, făptuitorul–Dodica Serghei, nu s-a prezentat, însă fiindu-i apărate drepturile în cadrul ședinței de către avocatul Străisteanu Doina Ioana.

În sedinta de judecata s-a prezentat agentul constatator Filip Victor care a sustinut invinuirea adusa lui Dodica Serghei conform actelor prezentate.

In sedința de judecata s-a prezentat victima Soimu Victor care la fel a sustinut invinuirea adusa lui Dodică Serghei.

Având în vedere că făptuitorul, cunoștea despre ședința de judecată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, victimei și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoaștere despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP– Filip Victor, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit, solicitând atragerea la răspundere contravențională a lui Dodica Serghei.

În ședința de judecată, victima –Șoimu Victor, sub jurământ, instanței a declarat că la data de 20.08.2025 de către angajații serviciului de patrulare Cimișlia-Basarabeasca, au desfășurat activități de prevenire a accidentelor cu implicarea pietonilor inclusiv cu folosirea Dronei. În jurul orelor 12, a fost stopat Volkswagen Tiguan, n/î nu își amintște, conducătorul era Dodica Serghei. I-au fost prezentate probe și a fost anunțat ca în privința sa va fi întocmit proces-verbal pentru neacordarea priorității pe trecerea pietonala a pietonului. Aflându-se în alt vehicul când a auzit voci ridicate între Dodica și colegii săi. S-a apropiat de Dodica Serghei și i-a comunicat să urce în vehicul pentru ca așa prevede RCR. După ce acesta a urcat, i-a cuminicat sa se afle în vehicul pe timpul documentarii cazului contravențional, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator s-a apropiat de Dodica Serghei si i-a adus la cunoștința procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta imputată, precum și drepturile și obligațiile. După câte ține minte acesta a refuzat de a semna. Apoi Dodica Serghei a manifestat comportament nedemn, a numit și a înjosit angajații politiei, prin ce a jignit demnitatea colaboratorilor. I-a fost comunicat ca urmează sa fie atras la răspunderea contravențională și pentru faptul dat. Tot o dată i-a fost ordonat sa rămână în automobil pentru a finaliza procedura contravențională pentru a fi asigurată prezența martorului asistent. Peste un timp, Dodica Serghei a părăsit vehiculul și a traversat partea carosabila în afara trecerii pietonale, deși la o distanta de aproximativ 30 metri se afla o trecere pentru pietoni, atunci l-a somat pe Dodica Serghei să manifeste un comportament adecvat să se subordoneze cerințelor legale a polițiștilor, să urce în vehicul si să aștepte, iar în caz că nu este de acord cu acțiunile polițiștilor este în drept să conteste legalitatea acestora pentru că acțiunile polițiștilor se considera legale atât timp cât nu

este stabili contrariul, conform legii 320 cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului. Acesta a refuzat sa îndeplinească aceste cerințe și s-a așezat lingă o bordura. După care acesta s-a deplasat de lângă ei, s-a deplasat pe la trecerea pietonala, a doua oară a trecut pe la trecerea de pietoni, și a plecat în direcția inspectoratului, lăsând actele la polițiști. Faptul dat a fost înregistrat la Inspectoratul Direcției de Patrulare Sud a INSP. A adăugat că cuvintele necenzurate au fost cozi de câine și dobitoci, adică animale. Consideră că Dodica Serghei a manifestat un comportament nedemn, față de funcționarii publici cu statut special, cărui i s-a comunicat din start ca acesta poate contesta toate acțiunile a polițiștilor inclusiv și procesul verbal cu privire la contravenție și dacă consideră că polițiștii acționează cu încălcarea drepturilor sale poate sesiza organele de control, fără a decurge la comportament neadecvat. A atenționat și a avertizat de mai multe ori să rămână șoferul în automobil, cuvintele domnului Dodica erau jignitoare si ofensatoarea, avea un comportament arogant, se adresa cu voce ridicată și arogantă. Domnul Filip îi este șef. La 20.08 era cu mai multe persoane în automobil. În acea zi documenta agentul Cazacu Lilian acțiunile domnului Dodica, erau la fața locului, locul dislocației în acea zi. În acea zi s-au desfășurat activități ce privește prevenirea accidentelor rutiere cu implicarea pietonilor. Când era stopat automobilul d. Dodica de un alt echipaj, a auzit voce ridicata și s-a apropiat, la fața locului erau doua automobile de poliție. De intervenția sa a fost necesitate, fiind în calitate de ofițer superior, cei care documentau acțiunile lui Dodica erau subofițeri superiori. S-au apropiat deoarece era o discuție incorectă fața de un cetățean. Dodică a refuzat să semneze în procese-verbale. Pe d. Dodica l-a avertizat că conform Legii 218, va fi aplicată forța fizica dacă nu se va subordona, la ce a răspuns să aplice forța, cu telefonul mobil a fost înregistrat momentul dat, telefonul era al său personal. Este proces-verbal de examinare a înregistrării video. Domnul Filip revenind din concediu, la materiale erau deja probele. Au fost anexate probele video la materiale. Când a fost documentat cazul a fost examinată și înregistrarea video, până a revenit d. Filip din concediu, s-a documentat fapta, s-au făcut acțiunile necesare. A menționat că în procesul-verbal nu a scris cuvintele jignitoare deoarece moral nu se simte bine din cauza dublării efectului neplăcut, de asemeni a adăugat că a înregistrat plângere în legătura cu ultragierea colaboratorului.

Avocatul făptuitorului, Străisteanu Doina Ioana, în pledoarii a solicitat respingerea demersului agentului constatator formulat prin Demersul f/n și fără dată cu încetarea procesului contravențional pornit prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1376794377596414 din 20.08.2025 în privința cet. Serghei Dodică pentru lipsa în acțiunile dumnealui a faptelor contravențiilor prevăzute de art. 336 alin (1) și art. 353 alin(l) Cod contravențional, invocând că în această cauza contravențională examinată, se constată că agenții constatatori Victor Filip și Lilian Cazacu, subofițeri ai Serviciului de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca din cadrul Direcției de Patrulare a INSP, și-au arogat competența de a constata și reține în sarcina persoanei vizate pretinsa contravenție prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, fără ca această competență să fie exercitată în limitele legii și fără respectarea condițiilor materiale și procedurale impuse de cadrul normativ. Consideră că această conduită conduce la concluzia că reținerea faptei contravenționale s-a făcut în mod ilegal, cu încălcarea principiului legalității și a garanțiilor procesuale ale persoanei.

Consideră că din materialele cauzei și din declarațiile agenților constatatori în ședința de judecată rezultă că aceștia nu au fost în măsură să individualizeze concret care au fost cererile legale adresate persoanei și în ce mod exact s-ar fi manifestat refuzul cu rea-voință. La punctul descriptiv din procesul-verbal de constatare, agenții s-au limitat la o formulare generală, stereotipă, fără a indica faptele concrete, succesiunea lor și reacția explicită a persoanei. Această

omisiune nu este una formală, ci una substanțială, care afectează însăși existența faptei contravenționale și face imposibil controlul legalității actului de constatare.

De asemenea consideră că in audierile agenților constatatori rezultă că pretinsele cerințe legale ar fi fost, pe de o parte, solicitarea ca persoana să rămână în automobil, iar pe de altă parte, solicitarea ulterioară de a reveni în automobil. Această inconsecvență evidențiază lipsa de claritate și coerență a dispozițiilor polițienești, ceea ce exclude, în mod obiectiv, posibilitatea reținerii unei nesubordonări cu rea-voință. O cerere neclară, contradictorie sau insuficient explicată nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale în baza art. 336 alin. (1) CCRM. A adăugat că consideră că agenții Victor Filip și Lilian Cazacu au depășit limitele competenței lor materiale, întrucât au calificat juridic o situație de fapt ambiguă și insuficient probată drept contravenție, fără a dispune de elementele necesare pentru a constata existența faptei. Competența agentului constatator nu include dreptul de a suplini lipsa elementelor constitutive ale contravenției prin aprecieri subiective sau prin interpretări extensive în defavoarea persoanei.

A mai subliniat că procesul-verbal de constatare a contravenției reprezintă un act de învinuire, cu consecințe juridice serioase pentru persoană. Ca atare, acesta trebuie să îndeplinească cerințe sporite de claritate, precizie și completitudine. Or, în speță, procesul-verbal nu permite persoanei să înțeleagă exact ce faptă i se impută, ce cerințe legale ar fi încălcat și în ce mod concret s-ar fi manifestat nesubordonarea. Această deficiență afectează dreptul la apărare și constituie un motiv separat de ilegalitate a actului de constatare.

Tot o dată a mai menționat faptul că, analiza detaliată a declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată relevă o deficiență probatorie esențială, de natură să răstoarne fundamentul acuzației de ultragiere pretins comise de Serghei Dodică în privința colaboratorului de poliție Victor Șoimu. Deși în dosar figurează mai mulți martori, toți angajați ai poliției, niciunul dintre aceștia nu a fost capabil să confirme, în mod direct, concret și neechivoc, că Victor Șoimu ar fi fost ultragiat, jignit sau insultat prin cuvinte determinate, adresate nemijlocit și cu intenție premeditată de către Serghei Dodică. Declarațiile martorilor se caracterizează prin lipsă de precizie, inconsecvență și, în multe cazuri, prin incapacitatea martorilor de a-și aminti elemente esențiale ale pretinsei fapte. Martorii nu au putut indica ce cuvinte concrete ar fi fost rostite, cui i-ar fi fost adresate și în ce context exact s-ar fi produs pretinsa ultragiere. în mod repetat, răspunsurile martorilor se reduc la formule vagi precum „nu țin minte", „nu cunosc", „nu am văzut", „presupun", ceea ce exclude posibilitatea reținerii unei fapte contravenționale de o asemenea gravitate.

A mai adăugat că niciun martor nu a afirmat că a auzit expresii concrete, clar identificabile, adresate de Serghei Dodică lui Victor Șoimu, care să întrunească elementele constitutive ale ultragierii. Chiar și martorii care invocă un comportament „neadecvat" sau „agresiv" nu pot detalia în ce a constat acesta, iar utilizarea unor calificative generale nu poate suplini lipsa descrierii faptelor concrete. Or, în materie contravențională, aprecierile subiective nu pot ține loc de probe.

Cât și faptul că martorii audiați nu au confirmat existența vreunei înregistrări video realizate de Victor Șoimu, nu au vizionat o asemenea înregistrare și nu au participat la examinarea sau documentarea ei. Această situație este extrem de relevantă, întrucât procesul-verbal de constatare face trimitere la o pretinsă înregistrare video, iar existența acesteia ar fi putut constitui un mijloc de probă obiectiv. Faptul că niciun martor nu poate confirma existența, vizionarea sau examinarea acestei înregistrări demonstrează caracterul formal și neconvingător al probatoriului administrat.

Consideră că în lipsa confirmării din partea martorilor, declarația agentului constatator nu poate constitui singurul temei pentru atragerea răspunderii contravenționale. Jurisprudența constantă și principiile generale de drept impun ca orice dubiu rezonabil să fie interpretat în favoarea persoanei trase la răspundere. Or, în speță, dubiul nu este doar rezonabil, ci evident și insurmontabil. Susține că analiza declarațiilor martorilor demonstrează fără echivoc că niciunul dintre aceștia nu a confirmat ultragierea lui Victor Șoimu de către Serghei Dodică, iar această „constatare" aparține exclusiv agentului constatator Victor Filip, care a și recunoscut acest fapt în ședința de judecată. În aceste condiții, acuzația de ultragiere este lipsită de suport probator, iar procesul contravențional este grav viciat, atât sub aspectul legalității, cât și al obiectivității, impunând încetarea sa pentru lipsa faptei contravenționale.

Invocând faptul că un viciu major, de natură procedurală și probatorie, care afectează în mod decisiv legalitatea procesului contravențional, îl constituie inadmisibilitatea înregistrărilor video anexate la dosar, utilizate de agentul constatator Victor Filip pentru a susține acuzațiile formulate împotriva lui Serghei Dodică. Analiza actelor cauzei demonstrează că aceste înregistrări au fost preluate și anexate cu încălcarea flagrantă a procedurii contravenționale, fără respectarea condițiilor legale privind obținerea, ridicarea, examinarea și recunoașterea mijloacelor materiale de probă.

A mai subliniat că înregistrările video nu au fost ridicate în cadrul prezentului proces contravențional. Din actele dosarului nu rezultă existența vreunui proces-verbal de ridicare a suportului video în cauza ce îl vizează pe Serghei Dodică. Lipsa unui asemenea act procedural exclude, ab initio, posibilitatea folosirii înregistrării ca probă, întrucât orice mijloc material de probă trebuie să fie dobândit în mod legal, transparent și verificabil. Preluarea informală sau ulterioară a unei înregistrări, fără act de ridicare, încalcă principiul legalității și compromite lanțul de custodie al probei. În al doilea rând, înregistrările video nu au fost examinate în cadrul acestui proces contravențional. Codul contravențional impune ca orice mijloc material de probă să fie supus examinării printr-un proces-verbal distinct, în care să fie consemnate condițiile tehnice, conținutul, integritatea și relevanța probei. Or, în speță, nu există niciun proces- verbal de examinare a înregistrărilor video întocmit în cadrul dosarului de față. Aceasta omisiune nu este una minoră, ci una esențială, întrucât fără examinare oficială, instanța și părțile sunt lipsite de posibilitatea de a verifica autenticitatea și integritatea probei.

Făcând mențiunea că înregistrările video nu au fost recunoscute drept corp delict în acest proces contravențional. Recunoașterea unui obiect ca mijloc material de probă sau corp delict nu este un act facultativ, ci o etapă obligatorie a procedurii. În lipsa unei asemenea recunoașteri formale, înregistrarea rămâne un obiect exterior procesului, lipsit de valoare probatorie. Utilizarea sa ca probă echivalează cu introducerea în dosar a unui element străin, nelegitim și necontrolat procedural. Însă există un proces-verbal de examinare din 20.08.2025, semnat de martorul Alexandru Răsescu, martorul și agentul constatator Lilian Cazacu și pretinsa victimă Victor Șoimu, însă acest proces-verbal nu aparține prezentului dosar contravențional. Din actele cauzei rezultă clar că respectivul proces- verbal de examinare a fost întocmit în cadrul unui alt proces contravențional, identificat cu nr. MAI 07 165539 din 20.08.2025, distinct de cauza de față. Prin urmare, înregistrările video au fost examinate într-un alt proces, pentru o altă faptă contravențională, cu alt obiect și, posibil, cu alt subiect al răspunderii. Preluarea acestora dintr-un dosar diferit și anexarea lor la prezentul dosar, fără reluarea procedurii de ridicare și examinare, reprezintă o încălcare gravă a normelor procedurale. Fiecare proces contravențional este autonom, iar probele administrate într-o cauză nu pot fi transferate mecanic într-o altă cauză, fără respectarea procedurii legale.

În aceste condiții, orice concluzie întemeiată pe aceste înregistrări este lipsită de suport legal, iar procesul contravențional este grav viciat, impunând excluderea probei și încetarea procedurii pentru lipsa probelor admisibile.

A mai invocat faptul că din materialele dosarului rezultă că mai mulți polițiști audiați în calitate de martori, iar unii chiar în calitate de „victimă" a pretinsei contravenții, activează în cadrul aceleiași structuri - Serviciul de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției de Patrulare INSP-și se află în subordinea ierarhică a agentului constatator Victor Filip. În aceste condiții, este evident că declarațiile lor nu pot fi apreciate ca fiind independente, obiective și lipsite de interes, întrucât raporturile de serviciu presupun o relație de loialitate profesională, conformare ierarhică și, inevitabil, o anumită presiune instituțională. În speță, se constată că unii dintre polițiștii audiați au participat nemijlocit la intervenția polițienească, au fost implicați în întocmirea actelor procedurale, iar ulterior au fost audiați ca martori pentru a confirma legalitatea și temeinicia propriilor acțiuni sau ale superiorului lor ierarhic. O asemenea suprapunere de roluri este contrară logicii procesuale și afectează credibilitatea probelor administrate. Nimeni nu poate fi, în același timp, autor al unui act de constatare și martor imparțial al propriei activități sau al activității superiorului său.

Consideră că în aceste condiții, procesul contravențional este lipsit de garanțiile minime de obiectivitate. Probele administrate provin aproape exclusiv din interiorul aceleiași structuri ierarhice, iar declarațiile martorilor nu sunt coroborate cu probe independente, neutre și credibile. Această situație contravine standardelor de probă aplicabile în materie contravențională, unde orice dubiu rezonabil trebuie interpretat în favoarea persoanei trase la răspundere.

Din motivele expuse mai sus, analizând toate actele anexate la dosar, consideră că actul de învinuire contravențională formulat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1376794377596414 din 20.08.2025 în privința cet. Serghei Dodică trebuie încetat pentru lipsa în acțiunile lui a faptelor contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (l) Cod contravențional.

Aprecierea instanței

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 464952, încheiat la 12.09.2025, ora 12:05 de către șef de serviciu al Cimișlia-Basarabeasca a DP Sud a INSP, Filip Victor, în acțiunile lui Dodica Serghei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 20.08.2025, în perioada de 12:30-14:00, aflându-se în or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga, nu s-a subordonat la cerințele legale ale polițistului, care se afla în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, urmare a acesteia a ultragiat colaboratorul de poliție, astfel jignindu-le premeditat onoarea și demnitatea prin numirea cu cuvinte necenzurate și înjositoare.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 464952 din 12.09.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum

și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, instanța de judecată observă că prevederile legale enunțate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Astfel, fiind constatat că în procesul verbal cu privire la contravenție lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

La caz, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care nu pot fi înlăturate și care afectează în mod esențial fondul cauzei fapt care condiționează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464952 din 12.09.2025.

Deci, instanta de jdueata constată, ca conform informatiei cu nr.20251830738 din data de 20.08.2025 inregistrată in cadrul INSP Directia Patrulare Sud privind „*Șoimu Victor fiind implicat in serviciu conform graficului de dislocare in or.Cimislia str.N.Iorga, cet. Dodica Serghei a.n.*****, domiciliat r-l.*****, fiind in calitate de șofer la m/t Volkswaghen Tuguan n/î *****, fiind stopat in trafic a mnifestat un comportament neadecvat si agresiv ultragiind politiștii, totodată nesubordonîndu-se cerințelor legale, care la scurt timpb a abandonat m/t lasind permisul de conducere si certificatul de inmatriculare al m/t la colaboratorii de politie, eschivindu-se intr-o directie necunoscută*„.

Instanta de judecata constată, ca potrivit prevederilor art.374 alin.(2/1), (3) Cod contraventional,stabileste, ca procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. Iar, prin coroborare cu alinatul (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, in conformtiate cu prevederile art.400 alin.(4) Cod contrventional din Capitolul III AUTORITĂŢILE COMPETENTE SĂ SOLUŢIONEZE CAUZELE CONTRAVENŢIONALE, stabileste, ca contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Este de mentionat, ca in conformtiate cu prevederile *HOTĂRÂREA* Nr. 778 din 27-11-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, si anume Anexa nr.3, Inspectoratul General al Poliţiei, care la rindul sau detine subordinea in calitate de subdiviziune teritoriala Inspectoartul de Politie Cimișlia.

Astfel, conform art.2 din Legea cu privire la activitatea politiei si statutul politistului, stabileste, ca poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Astfel, potrivit art.15 alin.(1), (8) din Legea cu privire la activitatea politiei si statutul politistului, poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei. Subdiviziunile teritoriale ale Poliției și efectivul-limită al acestora se aprobă de Guvern, la propunerea ministrului afacerilor interne.

Iar, potrivit prevederilor alinatului (5) aceluiasi articol, stabileste, ca în municipii şi raioane se organizează şi funcţionează inspectorate de poliţie, iar în sate (comune) – posturi de poliţie, arondate inspectoratelor municipale, de sector şi raionale de poliţie.

Astfel, activitatea efectuată de către șef al serviciul patrulare Cimislia,Basarabeasca-Filip Victor este parte din cadrul directiei patrulare Sud a INSP, care este investiti cu atributii de asigurării securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la evenimentele publice, patrulării locurilor publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate la nivel national, iar, agentii din cadrul Inspectoratului de Politie Cimislia, dispun conform art.11 lit.(b) Legii cu privire la activitatea politiei si statutul politistului, poliţia ordine publică – menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, asigurare a siguranţei persoanei, prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor, constatare a contravenţiilor şi aplicare a sancţiunilor contravenţionale, potrivit legislaţiei.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) Cod contraventional, stabileste, ca agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, în cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

In aceste conditii, instanta de judecata ajunge la concluzia, ca informatia cu nr.20251830738 din data de 20.08.2025 inregistrată in cadrul INSP Directia Patrulare Sud, **urma a fi redictionată către** Inspectoratul de Politiei Cimislia in vederea examinarii si pornirii, după caz a procesului contraventional cu indeplinirea actiunilor si actelor de procedura stabilite prin Codul Contraventional precum si prin Ordinul nr.85 din 02.03.2022 (*Privind apropbarea formularelor-tip ale actelor procesuale întocmite de către angajatii Politiei in cadrul proecsului contraventional, precum si urmare examinarii altor infromatii cu privire la infractiuni si incidente*).

In aceasta ordine de indei, instanta de judecată a constatat, ca informatia cu nr.20251830738 din data de 20.08.2025 inregistrată in cadrul INSP Directia Patrulare Sud, si examinată tot de către INSP Directia Patrulare Sud, agent constatator Filip Victor, care a fost retinuta cu inclcarea competentei meteriale.

Suplimentar, instanta de judecata examinind prevederile art.443 Cod contraventional, privitor la continutul procesului verbal contraventional, a stabilit urmatoarele:

Potrivit avizului de pe infomratia cu nr.20251830738 din 20.08.2025, cauza fiind repartizată agentului constatator Filip Victor.(p.d.6)

Conform proesului verbal contraventional MAI06 464 952 din 12.09.2025 in calitate de agent constatator este Filip Victor.(p.d.24)

Instanta de judecată constată, ca conform recipisei conform careia cet.Dodică Serghei a primit de la angajatul Politiei permisul de conducere, certificatul de inmatriculare a mijlocului de trasport, de la agentul constatator Șoimu Victor.(p.d.7)

Instanta de judecata constată, ca conform procesului verbal din 20.08.2025 privind examinarea telefonului mobil de model Iphon 13 care apartine lui Șoimu Victor conform fabulei descrise, a fost ridicat de către agentul constatator Cazacu Lilian.(p.d.8)

Totodată, in calitate de agent constatator Cazacu Lilian a fost delegat in baza procesului verbal contraventional MAI07 165 442 din 20.08.2025 de invinuirea lui Dodica Serghei de comiterea contravnetiei stabilte de art.238 alin.(3)Cod contraventional.(p.d.10)

Tot, agentul constatator Cazacu Lilian a fost delegat in baza procesului verbal contraventional MAI07 165 539 din 20.08.2025 de invinuirea lui Dodica Serghei de comiterea contravnetiei stabilte de art.245 alin.(1) Cod contraventional.(p.d.11)

Tot, agentul constatator Cazacu Lilian a fost delegat in baza procesului verbal contraventional DCT04 643960 din 20.08.2025 de invinuirea lui Dodica Serghei de comiterea contravnetiei stabilte de art.240 alin.(2)Cod contraventional.(p.d.12)

Suplimentar, este stabilit, ca agentul constatator Cazacu Lilian a remis in adresa contravenineteului Dodica Serghei citatie in temeiul art.382CC, pentru prezentarea la data de SP SUD a INSP str.C.Stere, 2, pe cauza inregistrată cu nr.738 din 20.08.2025.(privind informatia de la *Șoimu Victor care a informat ca fiind implicat in serviciu conform graficului de dislocare in or.Cimislia str.N.Iorga, cet. Dodica Serghei a.n.*****, domiciliat r-l.*****, fiind in calitate de șofer la m/t Volkswaghen Tuguan n/î *****, fiind stopat in trafic a mnifestat un comportament neadecvat si agresiv ultragiind politiștii, totodată nesubordonîndu-se cerințelor legale, care la scurt timpb a abandonat m/t lasind permisul de conducere si certificatul de inmatriculare al m/t la colaboratorii de politie, eschivindu-se intr-o directie necunoscută*,,.) (p.d.14; 6)

Instanta de judecata prin examinarea materialului prezentat de către Șef al SP Cimislia-Basarabeasca a DP Sud privind invinuirea lui Dodica Serghei de comiterea contraventiei prevazute de art.336 alin.(1), art.353 alin.(1) Cod contraventional, n-a stabilit si nici n-a fost prezentat Ordinul sefului DP Sud al INSP Ion Oprea privind formare grupului de lucru si/sau atribuirea statului agentilor constatatori a persoanele vizate supra, in instrumentare si examinarea materialului cu nr. 20251830738 din 20.08.2025 (privind informatia de la *Șoimu Victor care a informat ca fiind implicat in serviciu conform graficului de dislocare in or.Cimislia str.N.Iorga, cet. Dodica Serghei a.n.*****, domiciliat r-l.*****, fiind in calitate de șofer la m/t Volkswaghen Tuguan n/î *****, fiind stopat in trafic a mnifestat un comportament neadecvat si agresiv ultragiind politiștii, totodată nesubordonîndu-se cerințelor legale, care la scurt timpb a abandonat m/t lasind permisul de conducere si certificatul de inmatriculare al m/t la colaboratorii de politie, eschivindu-se intr-o directie necunoscută*,,.)

Suplimentar, potrivit prevederilor pct.10 din procesul verbal contraventional la rubrica (*Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate si verificate metrologic*), nu se regaseste proba video prezentată de către agentul constatator la materialele cauzei in cadrul instantei de judecată.(p.d.22)

Instanta de judecata constată, lipsa actului de procedura privind intitierea procesului contraventional (raportul privind autosesizarea si/sau plîngerea persoanei), lipsa actului de recunoasterea in calitate de victima (Șoimu Victor), lipsa deciziei conform careia a fost examinate actele de procedura-probatoriu si/sau mijlocele materiale de probă în urma careia urma a fi pornit cauza contraventionale si după caz recunoasterea in calitate de contravenient în persoana cet. Dodică Serghei, caruia urma să-i fie adusa o invinuire clară si oferirea tuturor garantiilor procesuale.

Instanta de judecata constată, ca pornirea cauzei contraventionale pe faptul ultragierii angajatului de politie este la plîngerea si/sau raportului victimei, iar, actiunile descrise pentru nesupunerea persoanei la cerintele legale ale angajatului politiei este in baza raportului angajatului a cui cerinte legale n-au fost executate.

Astfel, in cadrul examinarii cauzei contraventionale de către agentul constatator, actiunile si actele de procedura nu s-au regasit.

Potrivit dispoziţiilor *art.374 alin.(3) Cod contravenţional*, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar, pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Iar, din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Potrivit prevederilor *art.6 §3 lit. a) din Convenţia Europeană*, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Prevederi similare se regăsesc în *art.8 alin.(3) Cod de procedură penală*, potrivit cărora „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului".

În conformitate cu prevederile *art.51 Cod penal*, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit *art.381 alin.(4) Cod contravenţional* prevede că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Suplimentar, procesului verbal cosntraventional MAI 06 464 952 din 12.09.2025 n-a fost adus la cunostință victimei Șoimu Victor, ne fiind intrunite conditiile art.443 alin.(5)Cod contraventional.

Conform prevederilor art.443 alin.(5) Cod contraventional, statuiază, că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

La pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută.

Aceste circumstanțe sunt esențiale pentru ca instanța de judecată să aibă posibilitate să dea apreciere dacă a comis făptuitorul fapta ce i se incriminează sau nu.

Respectiv instanța nu va da apreciere celorlalte probe anexate de către agentul constatator și cercetare nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, în condițiile în care actul de învinuire înaintat lui Dodică Serghei este afectat de nulitate absolută, fiind întocmit cu derogare de la normele imperative.

De asemenea, potrivit articolului 461 din Cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Ținând cont de circumstanțele sus menționate și având în vedere că a fost constatată în baza art. 445 alin. (1) din Codul contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 464952 din 12.09.2025, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Dodică Serghei.

Instanța de judecată menționează că, în legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ, dar din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (cauza Ziliberberg contra Moldovei, din 01 februarie 2005, § 33).

Raportând circumstanțele sus menționate la prevederile legale care au fost descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia a declara nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Călăuzindu-se de prevederile art.395 alin. (1), 460-461, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cauza conraventionala de invunuirea lui Dodica Serghei în baza procesului verbal contravențional cu Seria/Nr. MAI 06 464 952 din 12.09.2025 de de comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) si art.353 alin.(1) Cod contravențional lui Dodica Serghei art. 336 alin.(1) si art.353 alin.(1) Cod contravențional, *se declara nul*.

Procesul contraventional procesului verbal contravențional cu Seria/Nr. MAI 06 464 952 din 12.09.2025 de de comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) si art.353 alin.(1) Cod contravențional lui Dodica Serghei art. 336 alin.(1) si art.353 alin.(1) Cod contravențional, inceteaza în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi