C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-443/26 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-26003641-03-21rji-23042026 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
20 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Lungu Constantin, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 19 martie 2026, privind examinarea plângerii condamnatului Lungu Constantin cu privire la transferul în alt penitenciar.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14 ianuarie 2026 condamnatului Lungu Constantin a depus o plângere în instanța de judecată privind transferul în alt penitenciar. Potrivit plângerii, condamnatul solicită să fie obligată administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina să iniţieze transferul lui în alt penitenciar - nr.9 Pruncul, mai aproape de casă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 19 martie 2026 a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Lungu Constantin privind transferul său în alt penitenciar.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către condamnatul Lungu Constantin solicitând casarea actului judecătoresc recurat, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a plângerii inițiale.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz, depuse n-au fost.

Verificând argumentele din cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Conform art.469 alin.(1) pct.18) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerile înaintate de condamnat, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei plângeri.

Potrivit art.199 alin.(1) din Codul de executare, transferarea condamnaţilor dintr-un penitenciar în altul de acelaşi tip (...) din alte motive întemeiate se dispune de către directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor, la demersul administraţiei penitenciarului sau din oficiu.

Colegiul reține, că potrivit normelor procesual penale și celor de executare a pedepsei închisorii, transferul condamnatului dintr-un penitenciar în altul ține în exclusivitate de competența administrației ANP și nu a instanței de judecată.

În acest context, instanța de fond nu putea substitui Administrația Națională a Penitenciarelor în exercitarea atribuției de dispunere a transferului, în lipsa constatării unor circumstanțe care să impună o asemenea măsură și a temeiului legal corespunzător.

Prin urmare, din interpretarea coroborată a normelor menționate rezultă că transferarea condamnatului nu reprezintă o măsură care poate fi dispusă discreționar la simpla solicitare a acestuia, fiind necesară existența unor motive întemeiate, apreciate în cadrul competențelor stabilite de lege pentru Administrația Națională a Penitenciarelor.

Or, în prezenta cauză, condamnatul Lungu Constantin nu a prezentat instanței argumente obiective și suficiente care să demonstreze existența unor circumstanțe concrete ce ar impune transferarea sa din Penitenciarul nr.17-Rezina într-o altă instituție penitenciară cum ar fi: Penitenciarul nr.9 Pruncul.

În același timp, Colegiul reține că instanța de fond nu a ignorat susținerile condamnatului, ci le-a examinat prin prisma materialelor prezentate și a

concluzionat, în mod motivat, că acestea nu sunt de natură să justifice admiterea cererii.

În circumstanțele menționate, Colegiul penal consideră că argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite temeiuri pentru casarea încheierii contestate, aceasta urmând a fi menținută ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului Lungu Constantin, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 19 martie 2026, privind examinarea plângerii condamnatului Lungu Constantin cu privire la transferul în alt penitenciar, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.