Dosar nr. 4-55/2026
(PIGD 4-26041506-46-4-01042026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2026 or. Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea, Buracicovschi Tatiana
Agentului constatator: Cotic Andrei
Contravenientul Negară Dumitru
Victima *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui, Negară Dumitru**,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

Negară Dumitru, la data de 04 martie 2026, în jurul orelor 08:50 min., aflându-se în orașul *****, a ultragiat ofițerul principal ***** aflîndu-se în exercițiu funcţiei.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Negară Dumitru, la data de 31.03.2026 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Cotic Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, iar la data de 01 aprilie 2026, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator Cotic Andrei a declarat că, la 04 martie 2026 ofițerul principal ***** în timp ce se afla la serviciu pe strada ***** și a a stopat un automobil. Pe data de 04 martie 2026 a primit materialul. Au fost audiați martorii ***** și Lunganu Ion. Nu cunoaște cum Sarmaniuc a început să lucreze cu *****. L-au oprit pe Negară Dumitru. Acesta a vorbit cu cuvinte necenzurate în adresa lui *****. Ce cuvinte i-au fost spuse nu cunoaște.

În ședința de judecată victima ***** fiind audiat a declarat că, la data de 04 martie 2026 în jurul orei 7:30 dimineața împreună cu comisarul ***** se aflau la serviciu cu automobilul Dacia Duster nr/î *****. În timpul indicat se aflau în orașul Florești, strada Mihai Viteazul în apropierea fostei fabrici de sticlă. La un moment a fost observat un automobil Toyota și știind că ultimul este privat de dreptul de a conduce. În serviciu statistica a IP Florești a parvenit sentința. În timpul documentării cazului lui Negară Dumitru, ultimul s-a exprimat în adresa sa cu cuvinte injurioase, apoi a scos telefonul mobil și a început a filma. În timp cînd filma a rostit că a el ar fi cerut 4000 lei.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. În acea zi el pleca la muncă și automobilul nu era în deplasare. Cu ***** au fost colegi. În acea zi el era singur. Automobilul era stopat lîngă fosta fabrică de sticlă. Sa apropiat ***** și a cerut actele pe automobil, ultimul i-a dat actele, apoi a fost chemat în automobilul de serviciu. Sa urcat în automobil și a scos telefonul, a cerut permisul, i-a prezentat buletinul și șeful i-a spus să-l documenteze. Cine era

șeful nu cunoaște. Din start sa gîndit că motivul a fost că ar fi parcat automobilul în apropierea fabrici de sticlă. Nu la numit cu cuvinte înjurioase și nici nu au fost în conflict. Cu foștii colegi este în relații bune. Apoi au mai venit încă două echipaje. Consideră că acțiunile lui ***** nu a fost respectate conform legii. Mai susține că s-a revoltat, dar nu i-a spus nimic. Ultimul i-a arătat că are comandă pe telefon. Filmulețul filmai nu-l poate arătat de oarece la șters.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție iar procesul contravențional urmează a fi încetat în privința făptuitorului din considerentele expuse infra.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Totodată, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că, Negară Dumitru la data de 04 martie 2026, în jurul orelor 08:50 min., aflându-se în orașul *****, a ultragiat ofițerul principal ***** aflîndu-se în exerciţiu funcţiei.

Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Prin prisma normei citate și în urma analizei vizuale a procesului-verbal, instanța de judecată constată că agentul constatator Cotic Andrei a operat rectificări în rubrica „Data încheierii precum și fapta contravențională", fără ca acestea să fie confirmate prin semnătură sau mențiuni suplimentare care să garanteze autenticitatea și integritatea actului procedural.

Astfel în procesul verbal acordat în copie contravenientului data întocmirii este 31.10.2026 pe cînd la procesul verbal în original de la materialele cauzei este rectificare astfel s-aar fi îndicat prin șstergere a cifrei 1, data de 31.03.2026. din comparația acestor două procese verbale din original și copie se observă ștergerea intenționată a cifrei 1 cu punerea a unui punct pe cifră, și adăugarea cifrei 3.

Instanța constată nu doar o corectare, dar și o tentative de ascundere a greșelii date prin indicarea cifrei 3 suplimentar.

O astfel de abordare neprofesională la întocmirea unui process verbal denotă o încălcare gravă a procedurii contravenționale, prin denaturarea intenționată a datelor din procesul verbal.

Or, procesul-verbal de constatare a contravenției reprezintă un act oficial care trebuie întocmit cu respectarea strictă a condițiilor de formă prevăzute de lege, iar orice modificare efectuată ulterior completării acestuia poate crea dubii rezonabile cu privire la veridicitatea datelor consemnate. În lipsa unei confirmări exprese a rectificărilor efectuate, instanța apreciază că sunt afectate cerințele de claritate, certitudine și previzibilitate ale actului constatator, circumstanță ce pune sub semnul întrebării legalitatea procesului-verbal.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menţionat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (7) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate faţă de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desfiinţat. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contravenientul nu poate formula apărări de fapt şi de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (7) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (7) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 393, 461 alin. (1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul-verbal cu privire la contravenție pornită în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui, Negară Dumitru, întocmit de către agentul constatator Cotic Andrei, se declară nul cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**