C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-131/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25152899-03-1r-16022026 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

06.05.2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache,

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Chihai Andrian ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.01.2026 de condamnarea lui:

Chihai Andrian *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit (la întreţinere 1 copil), neangajat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 02.06.2022 în baza art. 264/1 alin.(1) CP la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.11.2022, s-a considerat condamnat în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal

Cauza a fost examinată potrivit art. 364/1 CCP RM , în baza probelor acumulate la urmărirea penală,

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 30.10.2025-22.01.2026
în instanța de recurs: 02.02.2026-06.05.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.01.2026 inculpatul Chihai Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei legi i sa stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezecișsi cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 93750 (șauăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, sa considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța a considerat necesar să explice inculpatului Chihai Andrian dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Sa cumunicat lui Chihai Andrian că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care acesta să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Chihai Andrian.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal s-a explicat lui Chihai Andrian, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca 10 pedeapsă principală, ea se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de

transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** din 02.05.2018, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Chihai Andrian, pentru anularea acestuia.

Conform prevederilor relevante ale art. 65/1 alin. (3) din Codul penal, Chihai Andrian poate redobândit ulterior, permisul de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța s-a expus asupra mijloacele materiale de probă: Corpul delict – un suport electronic de format DVD-R, cu secvențe video din 20.10.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

S-a aplicat măsura preventivă în privința lui Chihai Andrian – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse în fapt instanța de fond a reținut în fapt, că inculpatul Chihai Andrian, deţinător al permisului de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «A, B și C», la data de 20.10.2025 deplasându-se în mun.Bălți, la volanul mijlocului de transport de model ”Volvo XC 90” cu nr./înm. *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră, potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la 20.10.2025 a consumat mai multe băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului indicat supra, pe care l-a condus până în momentul în care, pe str.Conev 28 din mun.Bălți, în aceiași zi, în jurul orelor 04:15 min., a fost stopat de către colaboratorii de poliție, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, Chihai Andrian a fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER”, în rezultat la ce, la el a fost constatată starea de ebrietate alcoolică a lui, cu depășirea limitelor de alcool admisibile la data de 20.10.2025, orele 05:20 min., cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0,93 mg/1, cantitate care, depășește limitele de alcool admisibile la conducerea mijlocului de transport, stabilite prin legislație.

În drept, acțiunile lui Chihai Andrian au fost încadrate ca infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) din Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Judecând prezenta cauză în procedura specială , prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția

inculpatului Chihai Andrian a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.264[1] alin.(1) CP.

La 02.02.2026 sentința în cauză, a fost atacată cu recurs în termen de către inculpatul Chihai Andrian, prin care a solicitat casarea sentinţei, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și restituirea permisului de conducere inculpatului Chihai Andrian.

În motivarea recursului se invocă faptul că instanța nu a dat o apreciere multilaterală și obiectivă la toate circumstanțele ce țin de aplicarea în privința inculpatului, Chihai Andrian a prevederilor art. 79 Cod penal. În cadrul ședinței de judecată, a depus cerere în temeiul art. 364[1] CPP privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și-a recunoscut integral vina și a colaborat pe deplin atât cu organul de urmărire penală, cât și cu instanța de judecată.Consideră că infracțiunea pentru care a fost condamnat face parte, conform art. 16 Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care și-a recunoscut integral vina încă din faza urmăririi penale, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele săvârșite, este angajat oficial în calitate de șofer, fapt confirmat prin actele anexate la dosar, are la întreținere un copil minor, tot odată întreține soția și soacra, persoană cu dizabilitate, aflată în imposibilitatea de a se întreține și îngriji singură, necesitând sprijin și asistență permanentă.

Recurentul mai invocă că aplicarea pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport ar avea consecințe disproporționate asupra situației sale de familiale și materiale, echivalând practic cu pierderea locului de muncă și lipsirea familiei de principala sursă de venit. Consideră că scopul pedepsei poate fi atins pe deplin fără aplicarea acestei sancțiuni complementare, iar instanța de fond nu a indicat motive convingătoare care să demonstreze imposibilitatea corectării mele fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța de fond nu a acordat importanța cuvenită circumstanțelor personale și familiale ale condamnatului și nu a aplicat în mod corespunzător principiul individualizării pedepsei. În aceste condiții, sancțiunea complementară aplicată este vădit disproporționată în raport cu gravitatea faptei, persoana condamnatului și scopul preventiv al pedepsei.

Recurentul Chihai Andrian a solicitat instanței de apel admiterea recursului cu casarea parțială a Sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.01.2026, în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, neaplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu restituirea permisului de conducere lui Chihai Andrian.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Chihai Andrian în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP.

Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Chihai Andrian în comiterea infracțiunii imputate întemeiat a fost bazată pe probele verbale precum și cele scrise cercetate în prima instanță.

Inculpatul Chihai Andrian în instanța de fond a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi cuantumului pedepsei inculpatului Chihai Andrian instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, conform căror pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel a ţinut cont de criteriile

generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal care prevede: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit legii penale, art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 u.c. sau cu închisoare de la 1 la 3 ani , în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c. a luat în considerație faptul că potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave, comisă cu forma vinovăţiei - intenţie, fără participație, ținându-se cont de faptul că Chihai Andrian a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei şi a solicitat ca cauza penală în privinţa sa să fie examinată în procedură simplificată, beneficiind potrivit art. 80/1 alin.(2) CP de reducerea cu ¼ a limitei maxime prevăzute de lege.

Totodată Colegiul penal subliniază și personalitatea inculpatului, care pe lîngă faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a fost anterior supus răspunderii penale, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central în baza art. 264/1 alin. (1) CP la muncă neremunertaă în folosul comunității cu anularea dreptului de aconduce mjloace de transport, ulterior prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.11.2022 a fost liberat de pedeapsă datorită intervenirii prescripției pentru infracțiune similară.

În același context, Colegiul penal relevă că la caz nu sunt temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, iar faptul, că inculpatul a recunoscut vina, a conlucrat cu organul de urmărire penală prin depunerea unei cereri de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală au fost luate în considerație la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei stabilite.

Totodată faptul, că are la întreținere un copil minor, soția și soacra, persoană cu dizabilitate, nu sunt circumstanțe excepționale ci împrejurări ordinare, specifice oricărei persoane, iar activitatea sa legată de conducerea mijlocului de transport nu poate servi temei pentru neaplicarea pedepsei complementare or acestea sunt circumstanțe care îi erau cunoscute inculpatului Chihai Andrian, urmând a manifesta un comportament mai precaut.

La fel, în motivarea soluției adoptate Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond și sub aspectul ce vizează faptul, că corectarea lui Chihai Andrian nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale şi fără a-i fi aplicată o pedeapsa complementară prevăzută de partea specială a Codului penal.

În această ordine de idei, Colegiul reținând corectitudinea sentinței și în acest sens și sub aspectul că Chihai Andrian chiar dacă în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vina, nu conștientizează gravitatea infracţiunii comise de către el, or, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a atentat la valorile supreme garantate şi ocrotite de stat, a pus în pericol atât viaţa şi sănătatea personală, cât şi a altor persoane, membrii societăţii. La fel, la acest capitol instanța reține că, este unanim cunoscut faptul că, la etapa actuală de dezvoltare a societății un viciu esențial îl reprezintă conducerea mijloacelor de transport de persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal ca pedeaspă complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite alte infracţiuni.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Chihai Andrian de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va preveni săvârşirea de noi fapte penale.

În atare situaţie, se impune respingerea recursului inculpatului Chihai Andrian ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i inculpatului pedeapsa adecvată celor săvârşite.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatul Chihai Andrian ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.01.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: