Dosarul nr. 4-33/2026
4-26014001-15-4-05022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Leonid Turculeț,
Grefier Ștefan Zgîrcibaba,
Cu participarea:
Avocatului în interesele făptuitorului Osadcenco Iulia
Făptuitorului Negru Gheorghe,
Victima Natalia Negru, Negru Victoria

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Negru Gheorghe,** *d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

CONSTATĂ:

La 04 februarie 2026, în privința lui Negru Gheorghe, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Mihaela Balabanu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420233, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 29 ianuarie 2026, aflându-se în *****, în timplu unui conflict avut cu fosta soție Negru Natalia a agresat-o fizic bruscând-o ca și pe fiica sa Negru Victoria trăgând de ușă iar ultima căzând, astfel cauzându-i ambelor confirm raportului de constatare nr.202611P0018 și nr.202611P0017 din 30.01.2026 vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

În ședința de judecată părțile prezente s-au expus după cum urmează:

Victima Negru Natalia în ședința de judecată a relatat că Negru Gheorghe este fostul soț al dînsei. Au început dispute cu fostul soț și în ziua cînd a fost comisă fapta l-a chemat pe acesta pentru a discuta despre pensia alimentară. Cînd a ajuns acasă în ***** fostul soț se afla acolo și voia să intre în casă. Fiica era în casă, ei îi era frică, în casă mai locuiește un alt copil și bunica. L-a rugat pe Negru G. să plece și nu-i permitea să intre în casă, a fost numită cu cuvinte necenzurate și fiicei, a îmbrîncit-o, s-a lovit de un copac, a intrat în casă, a scos fiica din casă și a trîntit-o jos.

Victima Negru Victoria a relatat că la 26 ianuarie 2026 tatăl a venit la ei acasă și încerca să pătrundă în imobil, era foarte enervat, dînsa nu i-a permis să intre deoarece își făcea griji pentru fratele mai mic și străbunică. Tata a îmbrîncit-o pe mama, a a dezbătut ușa, a scos-o afară din casă și a trîntit-o la pămînt. Ulterior a venit Poliția.

Făptuitorul Negru Gheorghe în ședința de judecată a reltat că Negru Natalia este fosta soție și s-au întîlnit pentru a clarifica despre situația copiilor, au stat și au discutat însă nu s-au înțeles, s-au despărțit și el a plecat la domiciliul copiilor pentru a le duce un pachet cu hrană. Fiica Victoria nu i-a permis să intre în casă deoarece așa i-ar fi spus mama, și a sunat atît el la

Poliție cît și fiica. A venit fosta soție și scandalul a continuat, a solicitat permisiunea să intre în casă, a solicitat documente, a tras de ușă și fiica a căzut cu tot cu ușă în curte, iar fosta soție a căzut în copac – tuie. A izbit soția în copac, fiica nu a trîntit-o jos. Nu cunoaște de ce fiica se comportă așa cu el, consideră că a învățat-o așa mama. Soția l-a chemat în oraș, dar nu acasă, nu a preîntîmpinat-o despre aceasta, regretă această situație.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Negru Gheorghe de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rînd instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420233 din 04.02.2026, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Mihaela Balabanu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *raportul înregistrat în R-2 al IP Cahul sub nr.588 din 29.01.2026*, potrivit căruia, la aceeași dată, ora 20:25, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. Negru Viorica, care a comunicat că fiind la domiciliu tata manifestă un comportament agresiv (***f.d.6***);

-*plângerea depusă de Negru Natalia*, prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul său soț cet. Negru Gheorghe, a.n.***** care la data de 29.01.2026, în jurul orei 20:00 a agresat-o fizic pe ea și pe fiica sa minoră Negru Victoria, a.n.***** lovindu-le în cap și tărându-le la pământ (***f.d.7***);

Declarțiile făcute în ședința de judecată de Negru Natalia și Negru Victoria care au confirmat comportamentul agresiv al contravenientului, cît și declarațiile acestuia, care la fel a explicat în ce mod s-a derulat conflictul, că a aplicat forța fizică în cadrul acestuia.

-*Raportul de constatare medico-legală nr.202611P0018 din 30.01.2026,* potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Negru Victoria, anul nașterii *****, s-a depistat: echimoză pe genunchiul drept, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (***f.d.13-14***);

-Raportul de constatare medico-legală nr.202611P0017 din 30.01.2026, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Negru Natalia, anul nașterii *****, s-a depistat: echimoză pe coapsa dreaptă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (***f.d.15-16***);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 29.01.2026 (***f.d.17-18***);

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Negru Gheorghe a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Negru Gheorghe și victima Negru Natalia sunt persoane aflate anterior în căsătorie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că ei au fost soț și soție.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Negru Gheorghe a aplicat violența fizică asupra soției sale Negru Natalia și fiicei sale Negru Victoria, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acestora.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică și psihică a victimelor, Negru Natalia și Negru Victoria a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Negru Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei ii răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Negru Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Negru Gheorghe anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, ceea ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională sub formă de munca neremunerată în folosul comunității spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Negru Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Leonid Turculeț**